

Wrocław, 20 maja 2014 roku

WK.60/P-19/K-10/14

**Pan
Zygmunt Worsa
Starosta Świdnicki**

**ul. Marii Skłodowskiej-Curie 7
58 – 100 Świdnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 9 stycznia do 20 marca 2014 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Świdnickiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 20 marca 2014 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od dnia 4 do dnia 17 marca 2014 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Zespole Szkół Mechanicznych w Świdnicy. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Staroście do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Starostwa, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie rachunkowości

Dochody z tytułu odpłatnego przeniesienia prawa własności w kwocie 3.071.210,21 zł (100% próby objętej kontrolą) ewidencjonowane były na koncie 901 „Dochody budżetu” z właściwą podziałką klasyfikacji budżetowej z pominięciem ksiąg jednostki (starostwo powiatowe). Generalna zasada ewidencjonowania dochodów jednostek samorządu terytorialnego została określona w § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 289), który stanowi, że do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. W związku z powyższym w oparciu o uregulowania wynikające z wyżej wymienionego aktu prawnego

przedmiotowe dochody winny być odprowadzane na rachunek podstawowy Starostwa Powiatowego w Świdnicy, ewidencjonowane na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i następnie odprowadzane na rachunek organu – ewidencja konta 901.

Powiat pobierał opłaty tytułem przygotowania nieruchomości do sprzedaży. W oparciu o badaną próbę stwierdzono, iż Powiat pobrał środki w łącznej wysokości 7.633,64 zł. Przedmiotowe koszty pobierane są przez Powiat w oparciu o zapis § 15 uchwały nr XXIII/189/2001 Rady Powiatu w Świdnicy z dnia 14 marca 2001 r., który mówi że „koszty opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości oraz koszty związane z zawarciem umowy ponosi nabywca”. W myśl art. 25b ustawy o gospodarce nieruchomościami, powiatowym zasobem nieruchomości gospodaruje zarząd powiatu. Gospodarowanie to polega m.in. na wykonywaniu czynności określonych w art. 23 ust. 1, obejmujących również zapewnienie wyceny zbywanych nieruchomości. W tym stanie rzeczy pokrywanie przez nabywców nieruchomości ww. kosztów nie znajduje uzasadnienia.

Wadia określone w warunkach przetargu wpłacane było na rachunek dochodów budżetu powiatu i ewidencjonowane na kontach Wn 133 i Ma 240. Wadium zaliczone na poczet ceny nabycia nieruchomości przeksięgowywane było dokumentem PK z konta 240 na konto 901. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 289) sumy będące w depozycie powinny być wpłacane na wyodrębniony rachunek bankowy i ewidencjonowane na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”.

Na kartotece o nr 000001344 – wieczyste użytkowanie (mienie Skarbu Państwa) widnieje saldo w kwocie 35.369,89 zł, zaległość wynikająca z przypisu należności za rok 2003. Starosta Świdnicki działający w imieniu Skarbu Państwa w dniu 16 czerwca 2003 r. dokonał zgłoszenia wierzytelności do Sądu Rejonowego w Wałbrzychu, w tym opłata roczna za użytkowanie wieczyste gruntu należność za 2003 r. w kwocie 88.424,72 zł. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2003 r. sygn. akt VI Ukl 11/03 Sąd Rejonowy w Wałbrzychu Wydział VI Gospodarczy zatwierdził układ dłużnika z wierzycielami. W postanowieniu ustalono, że należność powyżej 5.000 zł zostanie zredukowana o 40%. Należność główna po zredukowaniu wynosiła 53.054,83 zł i została w całości spłacona zgodnie z podpisanym układem. Saldo widniejące na kartotece w kwocie 35.369,89 zł stanowi wartość odpisu w wysokości 40% należności zgłoszonej do układu. Zgodnie z postanowieniem sądu jednostka powinna dokonać odpisu przedmiotowej kwoty z datą podpisania układu. Powyższe wskazuje na naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), który mówi że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Nie dokonano odpisu aktualizującego należności (konto 290 „Odpisy aktualizujące należności”) zaległości podatników o numerach kartotek odpowiednio: 2119, 2187, 2956 2449 i 2547 na łączną

kwotę 1.507.282,94 zł. Z analizy postępowania wynika, iż zaległości przedmiotowych dłużników w całości stanowią należności o znacznym stopniu prawdopodobieństwa nieściągalności. Zgodnie z polityką rachunkowości jednostki konto 290 – odpis aktualizujący należności „służy do ewidencji odpisów aktualizujących należności wątpliwych i odsetek od należności przypisanych, a nie zapłaconych do dnia bilansowego. Należności wątpliwe to takie, co do których jest prawdopodobne, że nie zostaną zapłacone w terminie i w pełnej wysokości, a przedwczesne byłoby uznanie ich za nieściągalne”. Stanowiło to naruszenie przepisu art. 35b ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.

W zakresie wydatków i zamówień publicznych

Faktury o nr 46/11/12, 45/11/12, 76/11/12, 78/11/12, 32/11/12, 29/11/12, 03/11/12, 22/11/12, 73/11/12, 75/11/12, 74/11/12 na łączną kwotę 3.888,50 zł dotyczące realizacji zadania pn. „Usuwanie, przemieszczanie i holowanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w ramach art. 130a ustawy Prawo o ruchu drogowym” zostały ujęte w księgach rachunkowych (konto 201) w miesiącu następnym po miesiącu którego dotyczyły. Powyższe wskazuje na naruszenia przepisu art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), który mówi że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Przygotowując postępowanie dotyczące zamówienia publicznego pn. „Adaptacja budynku w Świdnicy przy ul. Wałbrzyskiej 15 na siedzibę PCPR” wraz z zagospodarowaniem terenu zamawiający nie zachował należytej staranności przy opisie warunków jakie powinien spełnić wykonawca ubiegający się o zamówienie, zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1-3 w związku art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Skutkiem braku sprecyzowania powyższych warunków było udzielenie zamówienia publicznego firmie która nie posiadała odpowiednich kwalifikacji (uprawnień Urzędu Dozoru Technicznego) oraz nie dysponowała na dzień przystąpienia do przetargu osobami posiadającymi takie kwalifikacje w zakresie montażu dźwigu osobowego.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędnej interpretacji, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru położonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Starosta oraz Skarbnik.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu

wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) w szczególności poprzez:
 - a) ujmowanie zdarzeń gospodarczych w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, w których zdarzenia te wystąpiły, tak aby księgi rachunkowe prowadzone były rzetelnie i bieżąco w rozumieniu art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ustawy,
 - b) dokonywanie odpisów aktualizujących należności w oparciu o dyspozycję art. 35b ust. 1 pkt 5 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 289) w szczególności poprzez:
 - a) ewidencjonowanie dochodów jednostek samorządu terytorialnego w urządzeniach księgowych starostwa powiatowego (jednostki) zgodnie z § 7 rozporządzenia,
 - b) wypłacanie i ewidencjonowanie sum będących w depozycie jednostki na wyodrębnionym rachunku bankowym (ewidencja konta 139 – inne rachunki bankowe w jednostce) zgodnie załącznikiem nr 3 do rozporządzenia,
 - c) ujmowanie operacji gospodarczych na kontach, zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 759 ze zm.) w zakresie określania warunków jakie powinien spełnić wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia adekwatnie do przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1-3 w związku art. 25 ust. 1 ustawy.
4. Zaprzestanie pobierania od nabywców nieruchomości środków pieniężnych dotyczących kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży stosownie do dyspozycji art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).
5. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym

przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Krzysztof Sołtys
Przewodniczący Rady
Powiatu Świdnickiego