

Wrocław, 23 lipca 2014 r.

WK.60/434/K-25/14

**Pan
Ryszard Mirytiuk
Wójt Gminy Wińsko**

**Pl. Wolności 2
51-160 Wińsko**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.), przeprowadziła, w okresie od 28 marca do 6 czerwca 2014 r. kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wińsko za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. z uwzględnieniem okresów wcześniejszych i bieżących.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole, podpisanym 6 czerwca 2014 r. i pozostawionym w jednostce.

Ponadto, w okresie od 2 do 6 maja 2014 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Szkole Podstawowej im. Świętego Mikołaja z Miry w Krzelowie. W oparciu o ustalenia kontroli, przedstawione w odrębnym protokole kontroli, do kierownika jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień, stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, również uchybienia i nieprawidłowości, omówione szczegółowo w protokole kontroli. Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w niżej omówionych aspektach działalności Urzędu.

W zakresie spraw ogólnooorganizacyjnych

W Urzędzie Gminy Wińsko nie zatrudniono Sekretarza Gminy. Nieobsadzenie stanowiska Sekretarza stoi w sprzeczności z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) zgodnie z którym, w urzędzie gminy tworzy się stanowisko sekretarza gminy.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Salda Wn na koncie 133 „Rachunek budżetu” na dzień 31 lipca i 30 września 2013 r. wynosiły odpowiednio: 891.415,97 zł i 1.600.062,88 zł, natomiast salda figurujące na wyciągach bankowych

z rachunku bankowego budżetu stanowiły odpowiednio kwoty: 887.164,97 zł i 1.597.990,88 zł (różnice odpowiednio 4.251 zł i 2.072 zł). Powyższe było niezgodne z opisem konta 133, zawartym w obowiązującym w jednostce zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861 ze zm.) stanowiącym, że konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na tym koncie muszą być zgodne z zapisami księgowości banku.

W dwóch przypadkach stwierdzono, że środkami z rachunku bankowego sum depozytowych, (niestanowiących środków publicznych w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych), uregulowano bieżące zobowiązania (z powodu braku środków na rachunku bankowym budżetu), i tak: 4 maja 2012 r. - kwota 14.000 zł, którą zwrócono do budżetu 11 maja 2012 r. oraz 24 stycznia 2013 r. – kwota 30.000 zł (zwrócona do budżetu tego samego dnia z subwencji oświatowej). Naruszało to przepisy art. 6 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Lokaty terminowe zakładane w 2013 r. ze środków gromadzonych na rachunku budżetu księgowano w budżecie na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”(Wn) i 133 „Rachunek budżetu” (Ma), a następnie środki z lokat Wn 133 Ma 240. Było to niezgodne z opisem konta 133 „Rachunek budżetu” zawartym w załączniku nr 2 do powoływanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), gdzie konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Na koncie 133 ujmuje się również lokaty dokonywane ze środków rachunku budżetu, a konto 240 służy do ewidencji innych rozrachunków związanych z realizacją budżetu, z wyjątkiem rozrachunków i rozliczeń ujmowanych na kontach: 222, 223, 224, 225, 250, 260.

Z bilansu z wykonania budżetu Gminy Wińsko, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2011 r. na podstawie ewidencji księgowej wynikało, że kwota pozostających do dyspozycji jednostki na 2012 r. środków wynosiła 354.870,66 zł. W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 r. po stronie wykonania, w części dotyczącej finansowania wykazano przychody w wierszu D.17 „inne źródła w tym” w wysokości 147.435 zł tj. niższej o 207.435,66 zł od kwoty ustalonej na podstawie bilansu sporządzonego według stanu na 31 grudnia 2011 r. Podobnie bilansu z wykonania budżetu Gminy Wińsko, sporządzonego na dzień 31 grudnia 2012 r. wynikało, iż kwota pozostających do dyspozycji jednostki na 2013 rok środków wynosiła 1.120.899,75 zł. W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za 2013 rok po stronie wykonania w części dotyczącej finansowania wykazano przychody w wierszu w wierszu D.17 „inne źródła w tym” w wysokości 1.005.146 zł tj. niższej o 115.753,75 zł od kwoty ustalonej na podstawie bilansu sporządzonego według stanu na 31 grudnia 2012 r. Z wyjaśnienia Wójta wynikało, że w sprawozdaniu

Rb-NDS zamiast stanu wolnych środków wykazano wolne środki uruchomione na pokrycie deficytu. Zgodnie z § 5 pkt 2 rozdziału 4 rozporządzenia z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) dane w sprawozdaniach wykazuje się w zakresie wykonania – narastająco od początku r. do końca okresu sprawozdawczego lub, w przypadkach określonych w sprawozdaniach, według stanu na określony dzień. Natomiast zgodnie z § 10 pkt 6 lit. c załącznika nr 39 do przywoływanego wyżej rozporządzenia, w sprawozdaniu Rb-NDS dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł – wykazuje się w wysokości środków osiągniętych za lata ubiegłe, w tym, w odniesieniu do nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł, również kwotę uruchomioną na pokrycie deficytu. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 2 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W zakresie dochodów

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2013 r. oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2013 r. zaniżono kwotę skutków decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych o 208 zł oraz zaniżono kwotę skutków decyzji dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków o 779,12 zł w stosunku do kwot wynikających z wydanych decyzji. W związku z powyższym zaniżono podstawę (wielkość dochodów możliwych do uzyskania przez gminę) do wyliczenia części wyrównawczej subwencji ogólnej na 2015 rok. Ponadto było to niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w §3 ust. 1 pkt 11 lit. a, b załącznika nr 39 w związku z §7 ust. 3 załącznika nr 39 do powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W przypadku trzech podatników stwierdzono, że wbrew postanowieniom, zawartym w art. 55 §2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 1012 r., poz. 749 ze zm.), nie zaliczono proporcjonalnie wpłat dokonanych przez podatników (które nie pokrywały kwot zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę) na poczet kwot zaległości podatkowych oraz kwot odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłat, pozostawały kwoty zaległości podatkowych do kwot odsetek za zwłokę i tak:

- podatnik o numerze ewidencyjnym 02-00002030 uregulował 4 lutego 2013 r. należność główną w kwocie 3.133 zł oraz odsetki w kwocie 867 zł (razem 4.000 zł). Wpłata podatnika powinna być zaksięgowana odpowiednio w kwotach: 2.840 zł (należność główna) oraz 1.160 zł (odsetki),
- podatnik o numerze ewidencyjnym: 02-00000231 uregulował 16 oraz 19 sierpnia 2013 r. zaległości podatkowe odpowiednio w kwotach: 2.900 zł oraz 944,15 zł (razem: 3.844,15 zł). Cała wpłata została zaksięgowana na należność główną, a pozostałe do zapłaty odsetki w kwocie 687 zł umorzono decyzją nr FNB-3113/2/2013 z 9 września 2013 r.,
- podatnik o numerze ewidencyjnym: 02-00006044 uregulował 19, 27 sierpnia oraz 2 września 2013 r. zaległości podatkowe odpowiednio w kwotach: 100 zł, 600 zł, 543 zł (razem: 1.243 zł). Cała wpłata

została zaksięgowana na należność główną, a pozostałe do zapłaty odsetki w kwocie 285,60 zł umorzono decyzją nr FNB-3113/3/2013 z 20 września 2013 r.

W przypadku dziesięciu decyzji (nr nr: FNB-3110/1/2013, FNB-3110/3/2013, FNB-3110/4/2013, FNB-3110/7/2013, FNB-3110/9/2013, FNB-3110/11/2013, FNB-3110/12/2013, FNB-3110/16/2013, FNB-3110/20/2013, FNB-3110/25/2013) w sprawie rozłożenia na raty płatności podatków stwierdzono, że kwoty rozłożonych na raty podatków lub/i odsetek lub/i opłat prolongacyjnych wykazanych w rozstrzygnięciach wyżej wymienionych decyzji nie pokrywały się z sumami rat lub/i odsetek lub/i opłat prolongacyjnych zawartych w tych decyzjach. Różnice mieściły się w przedziale od 0,52 zł do 11 zł.

Zwroty nadpłat podatników ujmowano ze znakiem minus po stronie Ma konta 221-19-75616-0310. Tymczasem z opisu do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zawartym w obowiązującym w Urzędzie Zakładowym Planie Kont wynika, że na stronie Winien konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat.

W zakresie dotacji

W sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego Towarzystwa Piłki Nożnej LZS Kometa Krzelów pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu”, zleconego na podstawie umowy nr IZR/3/2012 z 20 kwietnia 2012 r., zawyżono koszty prowizji bankowych o 17,98 zł, wykazując koszty prowizji w łącznej kwocie 229,91 zł. Z kserokopii wyciągów bankowych wynikało, że w okresie od 20 kwietnia do 30 listopada 2012 r. (okres obowiązywania umowy) wydatki związane z prowizjami wynosiły łącznie 211,93 zł. W myśl art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1.

Klub Piłkarski „Victoria” Orzeszków do rozliczenia dotacji w kwocie 14.000 zł, otrzymanej na podstawie umowy nr IZR/1/2012 z 20 kwietnia 2012 r. na wsparcie realizacji zadania publicznego pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu” przedłożył dwukrotnie poniesione wydatki dotyczące podatku od delegacji sędziowskich (delegacje sędziowskie w kwotach brutto oraz zapłacony podatek od delegacji sędziowskich). Koszty dotyczące delegacji sędziowskich i podatku od nich zawyżono o 140 zł. Było to niezgodne z art. 252 ust. 1 pkt 1 powoływanej ustawy o finansach publicznych.

Klub Sportowy Pogoń Wińsko do rozliczenia dotacji w kwocie 9.500 zł, otrzymanej na podstawie umowy nr IZR 9/2013 z 2 sierpnia 2013 r. na wsparcie realizacji zadania publicznego pn.: „Rozwój i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu wśród mieszkańców Gminy Wińsko ze szczególnym uwzględnieniem sportu dla dzieci i młodzieży” załączył kserokopie sześciu rachunków/faktur dokumentujących poniesienie wydatków przed terminem zawarcia umowy dotacyjnej oraz przed terminem realizacji zadania, a także cztery faktury dokumentujące poniesienie wydatków po obowiązywaniu umowy dotacyjnej oraz po terminie realizacji zadania na łączną kwotę 2.976,32 zł. Wydatkowanie środków dotacji przed/po terminie podpisania umowy oraz przed/po

terminie realizacji zadania stanowiło naruszenie przepisów umowy polegającej na wykorzystaniu środków dotacji niezgodnie z przeznaczeniem. Było to niezgodne również z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W przypadku 7 przetargów ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości: lokalu użytkowego o powierzchni 111,1 m² wraz z udziałem 1643/10000 w działce nr 919/5 położonego w obrębie wsi Wińsko (trzy przetargi), niezabudowanej działki nr 77/2 położonej w obrębie wsi Baszyn (jeden przetarg) oraz lokalu o powierzchni 45,6 m² wraz z udziałem 700/10000 w działce 288/9 położonej w obrębie Małowice (trzy przetargi), Wójt Gminy Wińsko ustalał wysokość postąpienia, co było niezgodne z §14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108 ze zm.) w myśl którego, o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.

W przypadku czterech przetargów ustnych nieograniczonych na sprzedaż wyżej wymienionych nieruchomości w ogłoszeniach o przetargach nie podano terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów. Tymczasem z art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.) wynikało, że (...) „w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów. (...)”.

W ogłoszeniu o III przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości lokalowej o powierzchni 45,6 m² wraz z udziałem 700/10000 w działce 288/9 położonej w obrębie Małowice z 9 października 2013 r. Wójt Gminy Wińsko ustalił wysokość wadium w kwocie 4.000 zł. Kwota ta stanowiła 21,05% ceny wywoławczej (19.000 zł). Tymczasem z §4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wynikało, że właściwy organ ustala wysokość wadium, które nie może być niższe niż 5 % ceny wywoławczej i wyższe niż 20 % tej ceny.

Stwierdzono trzy przypadki zamieszczania z opóźnieniem (od 2 do 9 dni) ogłoszeń o przetargach (nr RGOś.7224/I/2/2010, RGOś.6840.2.2013, RGOś.6840.3.2013) na stronie internetowej Urzędu, co było niezgodne z § 6 ust. 1 rozporządzenia, w myśl którego właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu, co najmniej na okres 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu (...).

Za zaistniałe, w okresie objętym kontrolą, nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponoszą: Ryszard Mirytiuk – Wójt Gminy Wińsko – na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.) oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wypełnienie obowiązku, wynikającego z przepisów art. 5 ust. 1 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (DZ.U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.), a dotyczącego zatrudnienia w Urzędzie Gminy pracownika na stanowisku Sekretarza Gminy.
2. Zaprzestanie regulowania bieżących zobowiązań środkami z rachunku bankowego sum depozytowych, niestanowiących środków publicznych w rozumieniu art. 5 ustawy o finansach publicznych.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289), szczególnie w zakresie ujmowania na koncie 133 lokat dokonywanych ze środków rachunku budżetu oraz dokonywania zapisów na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zgodnie z opisem do tych kont zawartym w rozporządzeniu.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119), a zwłaszcza § 9 ust. 2 rozporządzenia w związku z § 13 pkt 5 lit. d załącznika nr 39 do rozporządzenia zgodnie z którymi, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a dane po stronie wykonania, dotyczące przychodów z tytułu wolnych środków - wykazuje się wysokość wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, również kwotę uruchomioną na pokrycie deficytu.
5. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a, b załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), a w szczególności:
 - a) zaliczania wpłaty, niepokrywającej kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę

- w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do art. 55 §2 ustawy,
- b) właściwe określanie kwot rat podatku, odsetek oraz opłat prolongacyjnych w decyzjach w sprawie rozłożenia na raty płatności podatków.
7. Bieżące wypełnianie obowiązku, wynikającego z art. 17 pkt 1-4 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm.) poprzez przeprowadzanie kontroli i oceny zadań publicznych zleczanych podmiotom na podstawie ustawy o działalności publicznej i o wolontariacie.
8. Przestrzegania przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
- a) umożliwiania uczestnikom przetargów decydowania o wysokości postąpienia, stosownie do §14 ust. 3 rozporządzenia,
- b) ustalania wysokości wadium w sposób określony w §4 ust. 2 rozporządzenia,
- c) terminowego zamieszczania ogłoszeń o przetargach na stronie internetowej Urzędu Gminy stosownie do §6 ust. 1 rozporządzenia.
9. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Zofia Baranowska
Przewodnicząca Rady Gminy Wińsko