

Wrocław, 20 maja 2014 roku

WK.60/411/K-3/14

**Pan
Antoni Kopeć
Burmistrz Miasta i Gminy
Kąty Wrocławskie**

**ul. Rynek Ratusz 1
55-080 Kąty Wrocławskie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 13 stycznia do 21 marca 2014 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 21 marca 2014 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w dniach od 11 do 21 marca 2014 roku, została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Zespole Obsługi Jednostek Oświatowych w Kątach Wrocławskich, z której został sporządzony odrębny protokół. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania przez Izbę wniosków pokontrolnych.

Stwierdzone w wyniku kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie, nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie dochodów

Organ podatkowy, wbrew postanowieniom, zawartym w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r., nr 80, poz. 60 ze zm.), nie przeprowadzał u podatników podatku od środków transportowych czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami. Przykładowo:

- płatnik podatku od środków transportowych, w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok określił kwotę podatku przypadającą na środek transportowy – ciągnik siodłowy man na 183 zł. Powyższe było niezgodne z uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych nr XIV/127/11 z 27 października 2011 roku, z której wynikało, że podatek za powyższy środek transportowy powinien być ustalony odpowiednio w kwocie 241 zł. Różnica w naliczeniu w 2012 roku wynosiła 58 zł. W trakcie kontroli dokonano przypisu decyzją na kwotę 58 zł,
- płatnik podatku od środków transportowych nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, w związku z nabyciem 10 listopada 2012 roku środka transportowego – naczepy spier

290. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych nr XIV/127/11 z 27 października 2011 roku podatek w 2012 roku za powyższy środek transportowy powinien być ustalony odpowiednio w kwocie 112 zł. Tymczasem, jak wynikało z wydruku do kartoteki, za powyższy środek transportowy nie dokonano przypisu w 2012 roku. W trakcie kontroli dokonano przypisu decyzją na kwotę 112 zł,

- płatnik podatku od środków transportowych, w deklaracji na podatek od środków transportowych na 2012 rok określił datę czasowego wycofania z ruchu - 15 marca 2012 roku oraz datę ponownego dopuszczenia do ruchu - 15 marca 2014 roku ciągnika siodłowego volvo. Kontrola ustaliła, iż zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Nr XIV/127/11 roczna stawka podatku za wyżej wymieniony środek transportu wynosiła 1.718 zł. Zgodnie z art. 9 ust. 5 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, „obowiązek podatkowy (...) wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu (...)”. Obowiązek podatkowy w 2012 roku istniał 3 miesiące, więc zgodnie z art. 11 ust. 3 powołanej ustawy podatek za ten rok powinien być ustalony odpowiednio w kwocie 429 zł. Tymczasem podatnik określił kwotę podatku przypadającą na ten środek transportu w 2012 roku na 549 zł. Ponadto jak wynikało z wydruku do kartoteki, za powyższy środek transportowy dokonano ostatecznego przypisu w 2012 roku w kwocie 549 zł. Różnica w naliczeniu w 2012 roku wynosiła 120 zł. W trakcie kontroli dokonano odpisu decyzją na kwotę 120 zł,

- płatnik podatku od środków transportowych nie złożył korekty deklaracji na podatek od środków transportowych, w związku z nabyciem 19 stycznia 2012 roku środka transportowego – samochodu ciężarowego mercedes benz atego. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Nr XIV/127/11 z 27 października 2011 roku podatek w 2012 roku za powyższy środek transportowy powinien być ustalony odpowiednio w kwocie 1217 zł. Tymczasem, jak wynikało z wydruku do kartoteki, za powyższy środek transportowy nie dokonano przypisu w 2012 roku. W trakcie kontroli dokonano przypisu decyzją na kwotę 1217 zł. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. Podatków.

Stwierdzono przypadki wysyłania upomnień z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 149 dni. Powyższe było niezgodne z §28 ust. 2 instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w gminie Kąty Wrocławskie, wprowadzonej zarządzeniem nr 562/09 Burmistrza Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie z 1 czerwca 2009 roku w sprawie aktualizacji przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową gminy Kąty Wrocławskie, z którego wynikało, że (...) jeśli kwota raty wynosi powyżej 100 zł upomnienie wysyła się po każdej racie (...). Ponadto powyższe było niezgodne z §2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których „wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych”.

W przypadku pięciu podatników (spośród dziesięciu objętych kontrolą) stwierdzono, że tytuły wykonawcze dotyczące zaległości podatkowych, wystawiane były z opóźnieniem wynoszącym od 1

do 100 dni. Tymczasem z §5 ust. 1 i §6 ust. 2 powołanego rozporządzenia wynika, że „po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy oraz jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym, bezzwłocznie stosuje środek egzekucyjny”. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Zastępca Kierownika Wydziału Podatków Opłat i Egzekucji Administracyjnej oraz Podinspektor ds. Podatków.

W zakresie zamówień publicznych

Przeprowadzając postępowanie przetargowe na realizację zamówienia publicznego pn. „Remont i przebudowa świetlicy wiejskiej przy ulicy Kąteckiej 59 w Gniechowicach”, dla którego Zamawiający określił wynagrodzenie ryczałtowe działając na postanowienia art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), wezwał dwóch oferentów o uzupełnienie dokumentów takich jak: harmonogram rzeczowo-finansowy oraz zestawienie rzeczowo-finansowe, które nie stanowią dokumentów potwierdzających spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a których katalog zawarty został w obowiązującym w ówczesnym okresie rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. nr 226 poz. 1817).

Ponadto w trakcie oceny ofert pod kątem ich zgodności z treścią siwz komisja przetargowa w trzech ofertach stwierdziła rozbieżności w ilościach wykazanych w odpowiednich pozycjach kosztorysów ofertowych z ilościami wynikającymi z dołączonego do siwz przedmiaru robót dokonując stosownych poprawek polegających na przyjęciu prawidłowych ilości w poszczególnych pozycjach kosztowych co skutkowało zmianą wysokości wynagrodzenia. W przypadku dwóch ofert dokonane poprawki spowodowały zwiększenie wynagrodzenia ofertowego, odpowiednio: o 999,98 zł i 789,43 zł oraz zmniejszenie w jednej ofercie wynagrodzenia o kwotę 43,45 zł. Z informacji zawartych w wezwaniach skierowanych do Oferentów w związku ze stwierdzonymi omyłkami wynikało, iż z jednej strony potraktowane one zostały jako omyłki rachunkowe, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z drugiej zaś oferenci zostali poinformowani, iż mogą w ciągu 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia nie zgodzić się na poprawione w ich ofertach omyłki, co będzie skutkowało ich odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Dokonane poprawki nie można zaliczyć do poprawek oczywistych omyłek rachunkowych, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp gdyż za omyłkę rachunkową należy uznać błąd popełniony przez Wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Należy wziąć również pod uwagę fakt, iż przyjęte przez Zamawiającego wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy, a dołączony do siwz przedmiar miał jedynie charakter pomocniczy, a co za tym idzie rozbieżności pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztowymi w kosztorysach ofertowych, a przedmiarem nie powinny być uznane jako omyłki rachunkowe, co potwierdza również wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 6 marca 2001 roku sygn.

akt IACa 1147/00. Ponadto możliwość nie wyrażenia zgody przez Oferenta na dokonane przez Zamawiającego poprawki dotyczy innych omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 powołanej ustawy tj. polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Nie było zatem podstaw do odrzucenia przez komisję przetargową na podstawie 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jednej z ofert, w której Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie uwzględnił zmian dokonanych przez Zamawiającego w odpowiedziach na zapytania złożone przez Wykonawców. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pełnomocnik ds. zamówień publicznych.

Podobna sytuacja w zakresie dokonywania poprawek omyłek rachunkowych wystąpiła podczas oceny ofert do zamówienia publicznego pn. „Budowa sali sportowej z infrastrukturą towarzyszącą przy Szkole Podstawowej nr 1 ul. Żeromskiego w Kątach Wrocławskich wraz z rozbudową o łącznik” w zakresie ich zgodności z treścią siwz. W tym przypadku mimo, iż zgodnie z siwz wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy, a dołączony do ofert kosztorys zgodnie z siwz traktowany miał być jedynie jako dokument uzasadniający merytorycznie oferowaną przez Wykonawcę kwotę wynagrodzenia ryczałtowego, komisja przetargowa działając na podstawie postanowienia art. 87 ust. 2 pkt 2 powołanej ustawy powiadomiła pięciu uczestników postępowaniu o poprawieniu w poszczególnych pozycjach dołączonych do ofert kosztorysów oczywistych omyłek rachunkowych. Ponadto zgodnie z siwz Zamawiający za cenę ofertową powinien przyjąć tą wskazaną przez Wykonawcę w formularzu „Oferty”, stanowiącym załącznik nr 1 do siwz. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pełnomocnik ds. zamówień publicznych.

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp podczas oceny zgodności ofert dotyczących realizacji zamówienia publicznego pn. „Remont i przebudowa świetlicy wiejskiej przy ulicy Kąteckiej 59 w Gniechowicach” z wymogami określonymi w siwz nie wezwano jednego z Wykonawców, w ofercie którego brak było wymaganego przez Zamawiającego dokumentu potwierdzającego spełnienie przez Niego warunków udziału w postępowaniu do jego uzupełnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Zgodnie z siwz w ofercie powinna znajdować się opłacona polisa a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca do oferty dołączył jedynie dokument potwierdzający zawarcie 11 lutego 2011 roku polisy ubezpieczeniowej dotyczącej ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej natomiast brak było dokumentu poświadczającego fakt jej opłacenia. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pełnomocnik ds. zamówień publicznych.

Zlecając Wykonawcy w ramach zamówienia podstawowego pn. „Remont i przebudowa świetlicy wiejskiej przy ulicy Kąteckiej 59 w Gniechowicach” realizację zamówień dodatkowych na łączną kwotę 11.512,27 zł w trybie z wolnej ręki nie zachowano procedur, określonych w art. 68 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp. Wbrew postanowieniu art. 68 ust. 1 ustawy nie przesłano do Wykonawcy zaproszeń do negocjacji wraz z informacjami niezbędnymi do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Ponadto wbrew postanowieniom zawartym w art. 68 ust. 2 ustawy Wykonawca

najpóźniej w dniu podpisania umów nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi inspektor ds. Funduszy Pomocowych.

Dokonując ujęcia w księgach rachunkowych tj. na koncie 011 „Środki trwałe” wydatków związanych z zakończeniem realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego na łączną kwotę 1.400.867,24 zł po upływie ponad 13 miesięcy od daty dokonania końcowego odbioru naruszono zarówno postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym jak również było to niezgodne z opisem do konta 011 „Środki trwałe”, zawartym w Zakładowym Planie Kont, wprowadzonym zarządzeniem Burmistrza nr 27/2010 z 27 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia planu kont dla Gminy i Urzędu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie oraz ustaleń dotyczących polityki rachunkowości w gminnych jednostkach budżetowych. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi inspektor ds. Funduszy Pomocowych.

W zakresie funduszu sołeckiego

We wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2012 rok w pozycji C (kwota wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego według stanu na dzień 31 grudnia (...)) wykazano kwotę zaniżoną o 12.522,13 zł. W trakcie kontroli pismem z 26 lutego 2014 roku przesłano do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego korektę wniosku. Za powyższą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi inspektor ds. współpracy z jednostkami pomocniczymi.

W zakresie gospodarki nieruchomościami

W przypadku sprzedaży nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym gmina Kąty Wrocławskie obręb Sośnica-Różaniec działka nr 112/2 AM-1 oraz nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym gmina Kąty Wrocławskie obręb Zabrodzie nr 6 działka nr 9/100 AM-1 pobrano zaliczki na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Nabywcy wpłacili odpowiednio 8 października 2012 roku kwotę 470 zł oraz 12 września 2011 roku kwotę 2.202 zł. Ustalenie oraz pobór powyższych opłat stanowiło naruszenie art. 23 i 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w myśl których gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Przez gospodarowanie należy rozumieć czynności określone w art. 23 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy obejmujące również zapewnienie wyceny zbywanych nieruchomości. Pobieranie od przyszłych potencjalnych nabywców zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży nieruchomości nie znajduje żadnego uzasadnienia. Stanowiłoby to bowiem niedopuszczalną próbę przerzucenia na kupującego, ciążącego na gminie obowiązku oszacowania nieruchomości, jeszcze przed zawarciem umowy” (Uchwała 24/2013 z dnia 26 lutego 2013 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu).

We wszystkich sprawdzonych przypadkach przetargów rozstrzygniętych negatywnie nie podawano do wiadomości publicznej tej informacji co było niezgodne z § 12 pkt. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm) w świetle którego „W przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informacje o wyniku przetargu (...)”. Nie podano do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, dotyczyło to nieruchomości: zabudowanej dz. nr 112/2 położonej w Sośnicy oraz zabudowanej dz. nr 9/100 położonej w Zabrodziu było to niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nie podano do publicznej wiadomości ogłoszeń o sprzedaży nieruchomości: zabudowanej dz. nr 142/13 położonej w Sadkowie cena wywoławcza 203.000 zł i niezabudowanej dz. nr 2/30 położonej w Kątach Wrocławskich cena wywoławcza 198.400 zł było to niezgodne z § 6 pkt. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości w świetle którego „W przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, wyciąg z ogłoszenia o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu”. Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) w zakresie przeprowadzania, w stosunku do podatników podatków od środków transportowych, czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy – Ordynacja podatkowa, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.
2. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §2 oraz §5 ust. 1 i §6 ust.

- 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) wzywania uczestników postępowania do uzupełniania wyłącznie dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie przez nich warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a których katalog zawarty został w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. poz. 231) stosownie do postanowienia art. 26 ust. 3 ustawy,
 - b) dokonywania przez Zamawiającego w ofertach Wykonawców wyłącznie poprawek, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy,
 - c) odrzucania z postępowania ofert, których treść nie odpowiada treści siwz, stosownie do postanowienia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - d) zachowania procedur przy udzielaniu Wykonawcom zamówień dodatkowych i uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i pkt 7, stosownie do postanowienia art. 68 ust. 1 i ust. 2 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zasad (polityki) rachunkowości przyjętych w jednostce, w szczególności w zakresie zasad ewidencjonowania operacji gospodarczych w tym stanu zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych zgodnie z opisem do konta 011 „Środki trwałe”.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w szczególności bieżące księgowanie operacji gospodarczych, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy.
6. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach złożonej korekty wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy, wykonanych w ramach funduszu sołeckiego za 2012 rok.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności przez niepobieranie od nabywców nieruchomości środków dotyczących kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży stosownie do dyspozycji art. 25 ust 1 i 2 ustawy.

8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm) a w szczególności:
- a) § 6 pkt. 4 w świetle którego „W przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu”,
 - b) § 12 pkt. 1 w świetle którego „W przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ, z zastrzeżeniem ust. 2, podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informacje o wyniku przetargu (...)”.
9. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości opisanych szczegółowo w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Zofia Kosińska
Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Kątach Wrocławskich