

Wrocław, 22 stycznia 2015 r.

WK. 60/222/K-52/14

**Pan
Artur Jurkowski
Wójt Gminy Pęcław**

**Pęcław 28
67-221 Białoleka**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 29 września do 5 grudnia 2014 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Pęcław. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Panu Wójtowi 5 grudnia 2014 r.

Ponadto, w okresie od 17 do 28 listopada 2014 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Zespołu Szkół im. Polskich Olimpijczyków w Białolece. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu Wójtowi do wiadomości).

Weryfikacja wykonania wniosków, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dotyczącym poprzedniej kontroli gospodarki finansowej gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2010 r. (pismo znak WK.60/222/K-24/2010 z 4 sierpnia 2010 r.), wykazała, że nie wykonano wniosków pokontrolnych nr 6, 15, co opisano poniżej.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy Pęcław wykazała, obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, również uchybienia i nieprawidłowości, omówione szczegółowo w protokole kontroli. Niektóre z nich usunięto w trakcie czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W skontrolowanych 21 raportach kasowych, sporządzonych w 2013 r. i w I połowie 2014 r. stwierdzono, że cztery wnioski o zaliczkę (z 10 września 2013 r. na kwotę 300 zł, z 13 listopada 2013 r. na kwotę 200 zł, z 11 marca 2014 r. na kwotę 300 zł, z 25 czerwca 2014 r. na kwotę 2.000 zł) nie były sprawdzone i zatwierdzone przez osoby do tego upoważnione, co było niezgodne z § 7 ust. 2 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 56/12 Wójta Gminy Pęcław z 31 grudnia 2012 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy, według którego dowody kasowe powinny zostać przed dokonaniem wypłaty gotówki sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez

uprawnione osoby, a pracownicy zobowiązani do wykonywania tych czynności zamieszczają na dowodach kasowych swój podpis i datę.

Wszystkie skontrolowane dowody KP- kasa przyjmie (21 szt.), na łączną kwotę 141.380,07 zł nie były sprawdzone i zatwierdzone przez osoby do tego upoważnione, co było niezgodne z § 22 ust. 1 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, według którego wszelkie dokumenty stanowiące podstawę księgowania powinny być poddane kontroli przed zrealizowaniem i zaksięgowaniem.

Na liście wypłaconych stypendiów szkolnych, na łączną kwotę 60.300 zł, ujętej w raporcie kasowym Nr 26/2014 z 25 czerwca 2014 r., brakowało daty potwierdzenia odbioru gotówki. Naruszało to przepis § 7 ust. 4 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, który stanowi, że odbiorca gotówki kwituje odbiór swoim podpisem oraz datą otrzymania gotówki.

Saldo konta 290 „Odpisy aktualizujące należności” w wysokości 112.663,54 zł na 31 grudnia 2013 r. zostało zaprezentowane w pasywach bilansu w poz. C.II.7 „Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych”. Naruszało to przepisy art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości w związku z art. 40 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, według których aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy z zachowaniem zasady ostrożności. Zgodnie z opisem do konta 290 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2013 r nr 289), konto 290 służy do ewidencji odpisów aktualizujących należności. Saldo Ma konta 290 oznacza wartość odpisu aktualizującego należności, a nie zobowiązań wykazywanych po stronie pasywów bilansu. Ponadto zgodnie z art. 35b ust. 1 ustawy o rachunkowości wartość należności aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego.

Odpowiedzialność za powstałe nieprawidłowości w zakresie sporządzania sprawozdania finansowego ponosi Skarbnik.

W sprawozdaniach Rb-28S za 2013 r. i za I półrocze 2014 r. oraz Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2013 r. i II kwartału 2014 r. wykazano nieprawidłową kwotę zobowiązań wymagalnych odpowiednio w wysokościach 89.216,62 zł i 47.478,86 zł. Zobowiązania wynikające z 3 faktur na kwotę 51.661,62 zł ujęto w sprawozdaniach Rb-28S za 2013 r. i Rb-Z na koniec IV kwartału 2013 r. jako zobowiązania wymagalne, mimo że termin ich płatności przypadał na 31 grudnia 2013 r. lub 16 stycznia 2014 r., w związku z czym stały się wymagalne 1 lub 17 stycznia 2014 r. Podobnie w 2014 r. do zobowiązań wymagalnych mylnie zaliczono zobowiązanie w wysokości 178,35 zł. Było to niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 4 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (wcześniej: Dz.U. z 2010 r. nr 43, poz. 247 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2014 r., poz. 1773), według którego, zobowiązanie staje się wymagalne, licząc

od dnia następnego po upływie terminu płatności wskazanego w dokumencie zapłaty lub zapisanego w umowie. Jak również było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do uchylonego z dniem 24 stycznia 2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20 z 2010 r., poz. 103), a następnie § 9 ust. 2 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do obowiązującego od 24 stycznia 2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119), które stanowiły, że w kolumnie "Zobowiązania wymagalne" wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.

W sprawozdaniu Rb-Z według stanu na koniec IV kwartału 2013 r. w wierszu E4.1. - wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług mylnie ujęto zobowiązania wymagalne z tytułu diet- 3.300 zł i wynagrodzenia Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - 1.404 zł. Było to niezgodne z § 3 pkt 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, według którego wartość zobowiązań wymagalnych z tytułu innego niż usługi i dostawy towarów należy wykazywać w wierszu E4.2.

Otrzymywane z podległych jednostek organizacyjnych sprawozdania jednostkowe Rb-27S i Rb-28S za 2013 r. i I półrocze 2014 r. nie zawierały sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym, co było niezgodne z § 9 ust. 3 uchylonego z dniem 24 stycznia 2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 9 ust. 3 obowiązującego od 24 stycznia 2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Powołane przepisy stanowią, że jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno- rachunkowym.

Rozrachunki z tytułu ubezpieczenia grupowego pracowników były ewidencjonowane na koncie 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, a z tytułu diet radnych, softysów i wynagrodzenia GKRPA na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”. Według Zakładowego Planem Kont, stanowiącego załącznik nr 4 do zarządzenia nr 56/12 Wójta Gminy Pęcław z 31 grudnia 2012 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy, to konto 240 „Pozostałe rozrachunki” służy do ewidencji należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201 – 234. Na koncie tym ujmuje się m.in. rozrachunki dotyczące potrąceń dokonanych na listach wynagrodzeń z innych tytułów niż podatki i składki odprowadzone do ZUS. Ewidencjonowanie tych rozrachunków odpowiednio na koncie 229 i 231 naruszyło wymóg wynikający z art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że zdarzenia gospodarcze ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Według zapisów w księdze głównej rozrachunki publicznoprawne na

koncie 229 zostały zawyżone o kwotę 714 zł (składki z tytułu grupowego ubezpieczenia pracowników) oraz z tytułu wynagrodzeń na koncie 231 zawyżone o kwotę 4.704 zł (diety radnych, softysów, wynagrodzenie GKRPA).

W wykazie przyjętych do używania programów komputerowych w Urzędzie Gminy Pęcław, stanowiącym załącznik Nr 4 do Zakładowego Planu Kont, wprowadzonego zarządzeniem Nr 56/12 Wójta Gminy Pęcław z 31 grudnia 2012 r., brak było wskazania aktualnych wersji stosowanych programów komputerowych oraz dat rozpoczęcia ich eksploatacji. Było to niezgodne z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c i ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości, które wskazują, że kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację dotyczącą m.in. opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

W zakresie wydatków budżetowych

W latach 2013 i 2014 naliczono, lecz nie wypłacono jednorazowego dodatku uzupełniającego trzem nauczycielom, zatrudnionym do 31 sierpnia 2012 r., w łącznej kwocie 4.802,18 zł oraz jednemu nauczycielowi zatrudnionemu do 31 sierpnia 2013 r. w kwocie 217,87 zł. Naruszało to art. 30a ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (wcześniej: Dz.U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.), według którego jednorazowy dodatek uzupełniający jest wypłacany nauczycielom zatrudnionym i pobierającym wynagrodzenie w roku dla którego ustalono kwotę różnicy, o której mowa w ust. 2 tego artykułu, a ustala się go proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela. Wymienieni czterej nauczyciele spełniali w/w wymagania, ponieważ byli zatrudnieni w latach, dla których ustalono kwotę różnicy w okresach do 31 sierpnia 2012 r. i 31 sierpnia 2013 r. Ponadto według § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 6 poz. 35 ze zm.) wysokość jednorazowego dodatku uzupełniającego, o którym mowa w art. 30a ust. 3 Karty Nauczyciela, ustala się proporcjonalnie do okresu zatrudnienia, w którym nauczyciel pobierał wynagrodzenie oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, w sposób określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

Przy wypłacie jednorazowych dodatków uzupełniających za 2012 r. w kwocie 47.926,93 zł i 2013 r. w kwocie 289,76 zł nie przestrzegano terminu wypłaty dodatków uzupełniających, określonego w art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, w którym termin wypłaty dodatków uzupełniających wyznaczono do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy. Opóźnienie wyniosło w 2013 r. 43 dni, a w 2014 r. 3 dni.

Sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za lata 2012 i 2013 nie przedłożono organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, co było niezgodne z art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela.

Umowy: Nr 7011.2.2011 z 1 grudnia 2011 r. w sprawie opracowania dokumentacji projektowej zadania pn. „Rozbudowa Ośrodka Kultury Turystyki i Edukacji Ekologicznej w Wietszycach” na kwotę 36.900 zł oraz Nr 21/2014 z 7 maja 2014 r. na kwotę 1.000 zł, dotycząca sporządzenia kosztorysów inwestorskich, nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1998 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), który stanowi, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

Nie wykonano wydanego przez Izbę w 2010 r. wniosku pokontrolnego nr 15 dotyczącego przestrzegania, przy dokonywaniu zwrotu wadium wniesionego w związku z realizowanym zamówieniem publicznym, zasad przewidzianych w art. 46 ustawy Prawo zamówień publicznych. Kontrola zadań: „Przebudowa drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Borków o długości 0,9 km” oraz „Rozbudowa Ośrodka Kultury, Turystyki i Edukacji Ekologicznej w Wietszycach” wykazała, że wadium zwracano oferentom w kwocie niepowiększonej o odsetki na rachunku bankowym i niepomniejszonej o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy, co było niezgodne z art. 46 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto wykonawcy zadania „Rozbudowa Ośrodka Kultury (...)” wadium w kwocie 15.000 zł zwrócono 26 kwietnia 2013 r., mimo zawarcia z nim umowy 1 marca 2013 r. oraz wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania w dniu zawarcia umowy. Podobnie wykonawcy zadania „Remont drogi do budynków mieszkalnych w Kotowicach dz. 158/10” wadium w kwocie 2.000 zł zwrócono 17 czerwca 2013 r. mimo zawarcia z nim umowy 17 października 2012 r. oraz wniesienia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w dniu zawarcia umowy. Naruszało to przepisy art. 46 ust. 1a ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2013 r., poz. 907 ze zm.) według którego wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano.

Nie był realizowany, wydany przez Izbę w 2010 r. wniosek pokontrolny nr 6, dotyczący terminowego regulowania zaciągniętych zobowiązań, stosownie do treści art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz.885 ze zm.). Na 31 grudnia 2013 r. wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości 37.555 zł, a na 30 czerwca 2014 r. w wysokości 47.300,51 zł.

Zobowiązania wobec wykonawcy i inspektora nadzoru zadania „Przebudowa drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Borków o długości 0,9 km”, wynikające z faktury nr 145/TP/2011 na kwotę 412.182,47 zł i z rachunku za pełnienie nadzoru na kwotę 4.217 zł, zapłacono z 56

i 50-dniowym opóźnieniem, a zobowiązania, wynikające z faktury nr 3/07/2012 na kwotę 36.900 zł, dotyczące podmiotu opracowującego dokumentację projektową zadania „Rozbudowa Ośrodka Kultury, Turystyki i Edukacji Ekologicznej w Wietszycach”, zapłacono w 5 ratach, każda z opóźnieniem wynoszącym od 25 do 117 dni.

Zobowiązania z tytułu umów o pełnienie nadzoru inwestorskiego zawartymi z osobami fizycznymi Nr IN.7013.11.2011 z 23 sierpnia 2011 r. i Nr 7/2013 z 2 kwietnia 2013 r. w wysokości 5.000 zł i 14.000 zł zaksięgowano na kontach analitycznych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, niezgodnie z opisem konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, zawartym w Zakładowych Planach Kont, wprowadzonych zarządzeniami Wójta Gminy Nr V/12/1z 24 marca 2010 r., a następnie Nr 56/12 z 31 grudnia 2012 r., według których do ewidencji rozrachunków z pracownikami i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych, zaliczonych zgodnie z odrębnymi przepisami do wynagrodzeń np. należności za pracę wykonywaną na podstawie umowy zlecenia służy konto 231.

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej, prowadzący urządzenia księgowe w zakresie wydatków, kosztów, rozrachunków, inwestycji i remontów.

Przyjęcie w 2011 r. na stan środków trwałych obiektu pn. „Przebudowa drogi gminnej do wału przeciwpowodziowego w m. Borków o długości 0,9 km.” nie zostało udokumentowane dowodem OT, co było niezgodne z § 14 pkt 3 ppkt. od 3.7 do 3.9 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Pęcław, wprowadzonej zarządzeniem Nr V/12/10 Wójta Gminy Pęcław z 24 marca 2010 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy, wskazującymi na obowiązek sporządzania dowodu OT- przyjęcia środka trwałego, jako jednego z dowodów stanowiących podstawę do zaewidencjonowania operacji dotyczących inwestycji.

Z konta analitycznego do konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” nie wyksięgowano kwoty 36.900 zł, stanowiącej koszt dokumentacji projektowej 2012 r., zakończonego w następnym roku zadania: „Rozbudowa Ośrodka Kultury, Turystyki i Edukacji Ekologicznej w Wietszycach”, co było niezgodne z opisem konta 080 w Zakładowym Planie Kont, wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy Pęcław Nr 56/12 z 31 grudnia 2012 r., według którego na stronie Ma tego konta ujmuje się wartość uzyskanych efektów inwestycyjnych środków trwałych.

Udzielone w 2013 r. dotacje w kwocie 25.000 zł na realizację zadań wynikających z ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (wcześniej: Dz.U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.) sklasyfikowano w § 2820, co było niezgodne z załącznikiem nr 4 Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (wcześniej: Dz.U. z 2010 r. nr 38, poz. 207 ze zm., obecnie: Dz.U. 2014 r., poz. 1053 ze zm.), według którego wydatki te należało sklasyfikować w § 2360 Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu

terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego.

Dotację dla Ludowego Zespołu Sportowego „ISKRA” Drogowice w 2013 r. przekazano w wysokości 15.000 zł, wyższej o 2.000 zł, niż kwota dotacji zaproponowana przez Komisję konkursową w otwartym konkursie ofert oraz kwota, wynikająca z podpisanej przez Wójta umowy Nr 524.1.2013 z 13 marca 2013 r. (13.000 zł). Naruszało to art. 221 ust. 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych, według których podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jst dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a zlecenie zadania i udzielenie dotacji ma nastąpić zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie- na podstawie umowy. Zgodnie z art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, kwota 2.000 zł stanowiła dotację przekazaną w nadmiernej wysokości, przez którą należy rozumieć dotację otrzymaną z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona np. w umowie, podlegającą w myśl art. 252 ust. 1 pkt 2 zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowej.

Kluby sportowe LZS „Iskra” Drogowice oraz „Gwardia” Białółka rozliczyły dotacje otrzymane w 2013 r. na realizację zadań ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie przedstawiając sprawozdania częściowe za okresy od 13 marca do 31 maja 2013 r., od 1 czerwca do 30 września 2013 r., od 1 października do 31 grudnia 2013 r. Nie przedłożyły natomiast oddzielnych sprawozdań końcowych, wymaganych przepisami § 10 ust. 3 umów Nr 524.1.2013 i Nr 524.2.2013 z 13 marca 2013 r.

Rozliczenie udzielonych w 2013 r. dwóch dotacji ujmowano na kontach analitycznych do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” w innych wysokościach niż wynikające z przedstawianych przez kluby sprawozdań. I tak sprawozdania z wykorzystania:

- III transzy dotacji przedłożonego przez LZS „ISKRA” Drogowice na kwotę 3.025,31 zł w księgach rachunkowych Urzędu 31 grudnia 2013 r. rozliczono 5.000 zł (różnica 1.974,69 zł);
- I transzy dotacji przedłożonego 28 czerwca 2013 r. przez klub „Gwardia” Białółka na kwotę 3.572,44 zł w księgach rachunkowych Urzędu 17 lipca 2013 r. rozliczono 4.000 zł (różnica 427,56 zł),
- I transzy dotacji przedłożonego 31 października 2013 r. przez klub „Gwardia” Białółka na kwotę 4.127,76 zł w księgach rachunkowych urzędu 29 listopada 2013 r. rozliczono 6.000 zł (różnica 1.872,24 zł).

Sprawozdania z wykorzystania III transzy dotacji, złożonego 31 stycznia 2014 r. przez klub „Gwardia” Białółka nie sprawdzono pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz nie ujęto w księgach rachunkowych. Naruszało to przepisy art. 24 ust. od 1 do 3 ustawy o rachunkowości, według których księgi rachunkowe powinny być prowadzone m.in. rzetelnie i bezbłędnie, a uznaje się je za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, za bezbłędne, jeżeli

wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe.

Odpowiedzialność za w/w nieprawidłowości ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej (sprawdzający pod względem formalno-rachunkowym i dekretujący rozliczenia od klubów) oraz Skarbnik zatwierdzający rozliczenia klubów.

W zakresie gospodarki mieniem

We wprowadzonych zarządzeniem Wójta Gminy Pęcław Nr 56/12 z 31 grudnia 2012 r. przepisach wewnętrznych, regulujących gospodarkę finansową gminy Pęcław nie określono stawek umorzeniowych dla wartości niematerialnych i prawnych. Tymczasem z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (wcześniej Dz.U. nr 128, poz. 681 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2013 r., poz. 289) wynika, że odpisów umorzeniowych lub amortyzacyjnych, m. in. od wartości niematerialnych i prawnych, dokonuje się według zasad przyjętych przez jednostkę zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.

Nabywca nieruchomości gruntowej położonej w Wierzchowni oznaczonej nr działki 126, zapłacił 31 października 2013 r. trzecią ratę ceny nieruchomości 5.276 zł bez oprocentowania niespłaconej części ceny, liczoną przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP, co było wymagane § 4 umowy sprzedaży w formie aktu notarialnego oraz przepisami art. 70 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (wcześniej: Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm., obecnie: Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.). Według powołanych przepisów ustawy cena nieruchomości sprzedawanej m.in. w drodze rokowań, o których mowa w art. 37 ust. 2 i ust. 3 ustawy, może być rozłożona na raty, na czas nie dłuższy niż 10 lat. Rozłożona na raty niespłacona część ceny podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Naliczone w trakcie kontroli oprocentowanie wyniosło 229 zł. Pismem z 3 grudnia 2013 r. wezwano nabywcę do uregulowania odsetek od raty zapłaconej 31 października 2013 r.

W zakresie procedury uchwalania budżetu

Projekt uchwały budżetowej na 2014 r. przekazano Radnym w dniach od 20 do 26 listopada 2013 r., co było niezgodne z art. 238 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego sporządza i przedkłada projekt uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, regionalnej izbie obrachunkowej - celem zaopiniowania - do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

Jednostki organizacyjne nie przedłożyły projektów planów finansowych na 2014 r., co było niezgodne z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu

prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. nr 241, poz. 1616), który stanowi, że projekty planów finansowych, zapewniające zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej, są zatwierdzane przez kierowników jednostek i przekazywane zarządowi jednostki samorządu terytorialnego w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie postanowień instrukcji wewnętrznych, wprowadzonych do stosowania zarządzeniem Nr 56/12 Wójta Gminy Pęcław z 31 grudnia 2012 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy tj.:
 - a) Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, a w szczególności w zakresie sprawdzania dowodów kasowych, pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym oraz zatwierdzania do wypłaty przez osoby upoważnione, zamieszczające swój podpis i datę, przed dokonaniem wypłaty gotówki z kasy oraz zamieszczania na rozchodowych dowodach kasowych podpisu i daty potwierdzającej odbiór gotówki z kasy,
 - b) Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, a w szczególności w zakresie poddawania kontroli, przed zrealizowaniem i zaksięgowaniem, wszystkich dokumentów stanowiących podstawę księgowania oraz sprawdzania dowodów księgowych pod względem merytorycznym, co polega na ustaleniu rzetelności ich danych, celowości, gospodarności i legalność operacji gospodarczych oraz w zakresie wystawiania dowodów OT-przyjęcia środka trwałego, wymienionych wśród dowodów stanowiących podstawę do zaewidencjonowania operacji dotyczących inwestycji.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy w związku z art. 40 ust 1 ustawy o finansach publicznych, według których aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy z zachowaniem zasady ostrożności,
 - b) art. 10 ust. 2 ustawy dotyczącego uaktualnienia polityki rachunkowości w zakresie uzupełnienia i zamieszczania w wykazie przyjętych do używania programów komputerowych w Urzędzie Gminy w Pęcławiu wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,

- c) art. 24 ust. od 1 do 3 ustawy w zakresie rzetelnego i bezbłędnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, a w szczególności ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych, zgodnie z dekretem na dowodzie księgowym, a także rzetelnego rozliczania udzielonych dotacji,
- 3. Przestrzeganie przepisów Instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773), a w szczególności § 2 ust. 1 pkt 4 Instrukcji, w zakresie wykazywania w sprawozdaniu Rb-Z zobowiązań wymagalnych oraz § 3 pkt 11 Instrukcji dotyczącym wykazywania w wierszu E4.2 wartości zobowiązań wymagalnych z tytułu innego niż usługi i dostawy towarów.
 - 4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 119), a w szczególności:
 - a) dokonywanie oraz dokumentowanie sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań jednostkowych, stosownie do § 9 ust. 3 rozporządzenia,
 - b) wykazywanie w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym, zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia.
 - 5. Przestrzeganie postanowień Zakładowego Planu Kont Urzędu Gminy Pęcław, stanowiącego załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 56/12 Wójta Gminy Pęcław z dnia 31 grudnia 2012 r. w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową gminy, szczególnie w zakresie zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach: 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 240 „Pozostałe rozrachunki” oraz 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”.
 - 6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r. poz. 191), a w szczególności:
 - a) art. 30a ust. 3 ustawy, który wskazuje że jednorazowy dodatek uzupełniający jest wypłacany nauczycielom zatrudnionym i pobierającym wynagrodzenie w roku dla którego ustalono kwotę różnicy, o której mowa w ust. 2 tego artykułu, w terminie do 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, a ustala się go proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, a także wypłacenie zaległych dodatków uzupełniających 3 nauczycielom zatrudnionym do 31 sierpnia 2012 r. i nauczycielowi zatrudnionemu do 31 sierpnia 2013 r.
 - b) art. 30a ust. 5 ustawy, w zakresie przedkładania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, podmiotom wymienionym w tym

artykule a w szczególności organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie 7 dni od ich sporządzenia.

7. Przestrzegania przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
 - b) art. 252 ust. 1 pkt 2 w myśl którego, dotacje pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowej,
 - c) art. 238 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje projekt budżetu organowi stanowiącemu i regionalnej izbie obrachunkowej, do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), a w szczególności w zakresie art. 46 ustawy, regulującego zasady zwracania wadium, wniesionego w związku z realizowanym zamówieniem publicznym.
9. Klasyfikowanie dotacji udzielonych na realizację zadań ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w § 2360, zgodnie załącznikiem nr 4 Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
10. Przy zawieraniu umów przestrzeganie przepisów art. 46 ust. 1 i ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), które stanowią, że oświadczenia woli w imieniu gminy w zakresie zarządu mieniem składa jednoosobowo wójt albo działający na podstawie jego upoważnienia zastępca wójta samodzielnie albo wraz z inną upoważnioną przez wójta osobą, a także kontrasygnowanie przez skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.
11. Egzekwowanie od podmiotów, którym udzielono dotacje na realizację zadań na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stosowania zapisów umów dotyczących sposobu rozliczeń z realizacji zadania publicznego.
12. Udzielanie dotacji w kwotach ustalonych w umowach dotacji. Poinformowanie Izby o podjętych działaniach dotyczących nadmiernie wypłaconej w 2013 r. kwoty dotacji dla LZS „ISKRA” Droglowice (wyższej o 2.000 zł niż kwota wynikająca z umowy Nr 524.1.2013 z 13 marca 2013 r.).
13. Określenie w przepisach wewnętrznych stawek umorzeniowych dla wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych,

państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289).

14. Przestrzeganie przepisów art. 70 ust. 2 i ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.), w myśl których przy zapłacie rozłożonej na raty ceny nieruchomości, sprzedanej w drodze bezprzetargowej lub w drodze rokowań, o których mowa w art. 37 ust. 2 i 3 ustawy niespłacona część ceny podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski.
15. Egzekwowanie sporządzania projektów planów finansowych, przez jednostki budżetowe, stosownie do przepisu § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. nr 241, poz. 1616 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Gminy Pęcław