

Wrocław, 7 listopada 2014 r.

WK.60/212/K-31/14

**Pani
Beata Castañeda Trujillo
Wójt Gminy Krotoszyce**

**ul. Piastowska 46
59-223 Krotoszyce**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 7 lipca do 17 września 2014 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Krotoszyce w latach 2011-2013 i I półrocza 2014 r. z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych, bieżącej działalności oraz realizacji wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 19 lipca 2010 r. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, podpisanym bez zastrzeżeń przez Panią Wójt i Panią Skarbnik Gminy w dniu 17 września 2014 r.

Ponadto, w dniach od 18 do 29 sierpnia 2014 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krotoszycach. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Pani Wójt do wiadomości.

Stwierdzone, w wyniku kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy, nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie długu publicznego, przychodów i rozchodów budżetu

Kontrola terminowości regulowania zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w 2013 r. i w I połowie 2014 r. wykazała dwa przypadki uregulowania rat pożyczek w łącznej wysokości 47.173 zł, z 58-dniowym opóźnieniem. Dotyczyło to pożyczki Nr 14/P/GW/LG/2004 - rata w kwocie 24.243 zł i Nr 13/P/OW/LG/2004 - rata w kwocie 22.930 zł. Termin płatności obu rat wyznaczono na 16 kwietnia 2014 r., a zapłacono 13 czerwca 2014 r. Nieterminowe regulowanie zobowiązań skutkowało zapłatą odsetek karnych w wysokości 749,60 zł. Ponadto w okresie objętym kontrolą stwierdzono 5 przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań wobec kontrahentów na łączną kwotę 14.843,46 zł. Opóźnienie wyniosło od 1 do 73 dni. Było to niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. nr 157, poz. 1240 ze zm.), który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W jednostkowym sprawozdaniu Rb-Z Urzędu Gminy Krotoszyce według stanu na koniec IV kwartału 2013 r. nie wykazano, stwierdzonych w trakcie kontroli, zobowiązań wymagalnych w kwocie 48,41 zł z tytułu niezapłaconej w terminie faktury. Naruszało to przepisy § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 Instrukcja sporządzania sprawozdań do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247 ze zm.), według którego w rubryce zobowiązania wymagalne prezentowane są zobowiązania rozumiane jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są to zobowiązania wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. faktur niezapłaconych w terminie), prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji.

W sprawozdaniu Rb-Z wg stanu na koniec II kwartału 2014 r. nie wykazano zobowiązań z tytułu pożyczki krótkoterminowej w wysokości 184.303 zł. Naruszało to przepisy § 3 pkt 6 załącznika nr 9 Instrukcja sporządzania sprawozdań do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247 ze zm.) według którego w wierszu E2.1 kredyty i pożyczki krótkoterminowe sprawozdania Rb-Z należy wykazać wartość krótkoterminowych zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów i pożyczek, tj. o pierwotnym terminie spłaty nie dłuższym niż rok lub podlegające spłacie na żądanie. Ponadto według § 4 powołanego rozporządzenia sprawozdanie jednostkowe sporządzane jest przez kierownika jednostki na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki. W dniu 13 sierpnia 2014 r. sporządzono korektę sprawozdania Rb-Z za II kwartał 2014 r., w której wykazano w pozycji E2.1 zobowiązanie w wysokości 184.303 zł.

W 2013 r. i w I połowie 2014 r. zobowiązania z tytułu trzech pożyczek prowadzono na jednym koncie analitycznym do konta 260 „Zobowiązania finansowe”, niezgodnie z opisem konta 260 zawartym w Zakładowym Planie Kont, według którego ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 260 powinna umożliwiać ustalenie stanu zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami według tytułów zobowiązań.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Stwierdzono przypadki ewidencjonowania wpływów (zwroty niewykorzystanych środków) na rachunek bankowy budżetu gminy na stronie Ma konta 133 „Rachunek budżetu” ze znakiem minus. Dotyczyło to wpłat z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krotoszycach (WB 323/4) z 31 grudnia 2013 r. na kwotę -2.723,59 zł; z Zespołu Szkół w Krotoszycach (WB 322/5) z 30 grudnia 2012 r. na kwotę – 5.093,31 zł, (WB 323/5) z 31 grudnia 2013 r. na kwotę -112,70 zł, ze Szkoły Podstawowej w Kościelcu (WB 322/60) z 30 grudnia 2013 r. na kwotę - 474,05 zł, z Urzędu Gminy Krotoszyce (WB 176/4) z 17 lipca 2013 r. na kwotę -1.024,94 zł. Powyższe księgowania były niezgodnie z opisem do konta zawartym w załączniku Nr 2 do rozrządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów

jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.), który wskazuje, że zwroty niewykorzystanych środków przez jednostki powinno ujmować się na stronie Ma konta 223 w korespondencji z kontem 133. Taki sposób ujmowania zapisów w ewidencji był niezgodny również z przepisami ustawy o rachunkowości tj.: art. 4 ust. 2, który stanowi, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2013 r. w kol. 13 pn. „Skutki udzielonych ulg i zwolnień” oraz w sprawozdaniu Rb-PDP za 2013 r. w pozycji dotyczącej skutków udzielonych ulg i zwolnień z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazano kwotę 73.402 zł, natomiast ze złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości podatników zwolnionych z podatku, tj.: OSP Janowice Duże, OSP Warmatowice Sienkiewiczowskie, OSP Krotoszyce, OSP Winnica, Urząd Gminy Krotoszyce wynikała kwota 74.939,95 zł (różnica 1.537,95 zł). Było to niezgodne z § 9 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa oraz uregulowań wewnętrznych, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru przełożonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Wójt i Skarbnik Gminy.

W zakresie dochodów budżetowych

Kontrola rozliczenia nadpłat podatku od nieruchomości i podatku rolnego wykazała, że w 6 przypadkach (z badanej próby) nadpłaty rozliczano bez wydania w tych sprawach postanowienia pomimo, że kwoty nadpłat były wyższe niż dopuszcza przepis art. 76 § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), tj. kwota 11,60 zł. Dotyczyło to rozliczeń na podstawie dowodów księgowych PK 28/13 na kwotę 200 zł (podatnik 18/0000034), PK 8/13 na kwotę 14,40 zł (podatnika 02/0000044), PK 13/13 na kwotę 39 zł (podatnika 08/0000030), PK 16/13 na kwotę 18.80 zł (podatnik 09/0000137), PK 25/13 na kwotę 48 zł (podatnik 17/0000080), PK 36/14 na kwotę 23 zł (podatnik 18/0000053). Nie zastosowano się do obowiązku wynikającego z art. 76a § 1 i art. 76 b§ 1 Ordynacji podatkowej zgodnie z którym, w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych i zwrotów nadpłat wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie.

Dowody księgowe (PK Polecenie Księgowe), na podstawie których dokonywano zapisów w ewidencji księgowej dotyczące rozliczenia nadpłat na bieżące zobowiązania z tytułu podatków były niekompletne w rozumieniu obowiązujących w jednostce przepisów wewnętrznych, określonych w § 9 ust. 1 oraz § 22 ust. 1 i ust. 3 pkt. 3 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 26/2013 Wójta Gminy Krotoszyce z 29 maja 2013 r. W objętej kontrolą próbie dowodów księgowych stwierdzono między

innymi: brak opisu sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (wskazania kont księgowych i klasyfikacji) oraz podpisu dokumentującego sprawdzenia przez Głównego Księgowego.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiadał pracownik zatrudniony na stanowisku do spraw rozliczeń pieniężnych.

W zakresie wydatków budżetowych

Jednorazowe dodatki uzupełniające za lata 2012 i 2013 dla nauczycieli zostały wypłacone odpowiednio w dniach: 5 marca 2013 r. (23.874,28 zł) i 5 marca 2014 r. (38.006,50 zł), zamiast do 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy. Tym samym, nie przestrzegano wymogów przepisu art. 30a ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 ze zm.). W toku kontroli w dniu 26 sierpnia 2014 r. wypłacono dla nauczycieli odsetki za zwłokę w przekazaniu jednorazowych dodatków uzupełniających w łącznej kwocie 743,10 zł.

Kontrola dokumentacji dotyczącej zadania inwestycyjnego pod nazwą „Urządzenie terenu rekreacyjnego przy SP w Kościelcu” (zadanie realizowane w 2012 r., wartość uzyskanego efektu 65.161,11 zł, w tym: plac zabaw 25.260,51 zł i ogrodzenie placu 39.900,60 zł) wykazała, że przeprowadzono dwa odrębne postępowania: „Dostawa i montaż urządzeń zabawowych przy Szkole Podstawowej im. Henryka Sienkiewicza w Kościelcu” oraz „Dostawa i montaż ogrodzenia panelowego boiska szkolnego”. W obu przypadkach nie sporządzono „Wniosków o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 14 000 euro” mimo wymogu ówczesnie obowiązującego § 4 ust. 1 zarządzenia nr 0151/38/2010 Wójta Gminy Krotoszyce z 16 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych, o wartości netto poniżej 14.000 euro. Złożenie wniosku o udzielenie zamówienia i jego akceptacja przez Wójta Gminy jest wymagane również w aktualnie obowiązującym przepisie § 3 ust. 3 pkt 1 zarządzenia Nr 23/2014 Wójta Gminy Krotoszyce z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.

W zakresie mienia i gospodarki pozostałymi składnikami majątku

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stanowiące załączniki do postanowień Wójta Gminy Krotoszyce w sprawie zbycia nieruchomości, które były podawane do publicznej wiadomości nie zawierały informacji wymaganych przepisami art. 35 ust. 2 pkt.12 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), tj.: brak było w nich wskazania terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym służy pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust.1 pkt. 2 ustawy.

W protokołach uzgodnień a następnie w umowach sprzedaży nieruchomości zawierano zapis mówiący o obowiązku ponoszenia kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości przez nabywców nieruchomości. Łączna kwota pobranych kwot w badanej próbie wyniosła 2.090,55 zł. Zapis mówiący o obowiązku ponoszenia przez nabywców nieruchomości

kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości zamieszczano w protokołach uzgodnień, a następnie w umowach sprzedaży nieruchomości, było to w myśl przepisów art. 23 ust. 1 w związku z art. 25 ust.1 i 2 oraz art. 35 ust.1 i 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami działaniem naruszającym prawo. Stosownie do tych przepisów, na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych między innymi do sprzedaży. „Pobieranie od przyszłych, potencjalnych nabywców zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży nieruchomości (...) stanowiłoby niedopuszczalną próbę przerzucenia na kupującego, ciążącego na gminie obowiązku oszacowania nieruchomości, jeszcze przed zawarciem umowy” (Uchwała nr 24/2013 z dnia 6 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu). Kierując się orzecznictwem należy wskazać, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11 uznaje za sprzeczne z postanowieniami ustawy o gospodarce nieruchomościami przerzucanie kosztów opracowania dokumentacji niezbędnej do zbycia nieruchomości na nabywców.

Przy sprzedaży nieruchomości gminnych w trybie przetargowym lub w drodze rokowań (4 sprzedaży w próbie kontrolnej), nie udokumentowano faktu, czy członkowie komisji przetargowej lub komisji ds. rokowań nie pozostają z żadnym uczestnikiem przetargu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności oraz, że w przetargu nie uczestniczą osoby im bliskie. Tymczasem stosownie do zapisów § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.) „W przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej”.

Osoby wyłonione w przetargu lub rokowaniach nie były informowane pisemnie o terminie zawarcia aktu notarialnego, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, a wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Po trzech przetargach na sprzedaż lokalu mieszkalnego, położonego w Krotoszycach przy ul. Piastowskiej 48A, które zakończyły się wynikiem negatywnym, Przewodniczący komisji przetargowej nie sporządził protokołów z przetargu, co było niezgodne z § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w świetle którego Przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół z przeprowadzonego przetargu.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi inspektor ds. gospodarki mieniem.

Nieruchomość obejmująca działki: nr 264 o powierzchni 0,16 ha i nr 265 o powierzchni 0,11 ha stanowiąca w 1/2 własność gminy Krotoszyce po dokonanej w dniu 20 lipca 2011 r. sprzedaży nie została zdjęta ze stanu środków trwałych, ponieważ nie była wcześniej ujęta w ewidencji środków trwałych. Nie ujęcie w ewidencji środków trwałych nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi, świadczyło, że nie był realizowany ustawowy obowiązek ewidencjonowania gminnego zasobu nieruchomości, wynikający z artykułów 23, 24 i 25 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, do gminnego zasobu nieruchomości należą nieruchomości, które stanowią przedmiot własności gminy i nie zostały oddane w użytkowanie wieczyste oraz nieruchomości będące przedmiotem użytkowania wieczystego gminy. Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na wykonywaniu czynności, o których mowa w art. 23 ust.1 ustawy. Ponadto było to niezgodne z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Za powyższa nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy i inspektor ds. gospodarki mieniem.

Kontrola ewidencji środków trwałych i prawidłowości zastosowania stawek umorzeniowych wykazała, że w czterech przypadkach błędnie przyjęty został okres za jaki naliczono odpis amortyzacji, dotyczyło to środków trwałych: kosiarko-traktorka - nr inwentarzowy UG 4/V/59/TK (odpis naliczono za 8 miesięcy, a powinno być za 9 miesięcy; różnica w kwocie 81,67 zł), kosiarko-traktorka - nr inwentarzowy UG 5/V/59/TK (odpis naliczono za 7 miesięcy, a powinno być za 8 miesięcy; różnica w kwocie 58,34zł), transformatora nr inwentarzowy UG 66/1/VI/T/ŚK (odpis naliczono za 4 miesiące przyjmując stawkę 14%, a powinno być za 5 miesięcy i stawka 18%; różnica w kwocie 243,87 zł), samochodu ciężarowego uniwersalnego FSC Lublin wartość 4.100 zł, nr inwentarzowy UG/15/VII/74/743 - umorzenie nastąpiło w 100% w dniu przyjęcia do ewidencji. Działanie takie naruszało to przepisy „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” (część IV– Metody wyceny majątku pkt 2) zgodnie z którymi, środki trwałe w dniu przyjęcia do użytkowania wycenia się w przypadku zakupu – według cen zakupu lub ceny nabycia, odpisów umorzeniowych dokonuje się począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek trwały przyjęto do używania, i do końca tego miesiąca, w którym następuje zrównanie wysokości umorzenia z ich wartością początkową lub w którym środek trwały postawiono w stan likwidacji, sprzedano, przekazano nieodpłatnie lub stwierdzono jego niedobór oraz § 8 Zasad Rachunkowości, zgodnie z którym środki trwałe umarza się według stawek określonych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.

W trzech przypadkach błędnie zastosowane zostały stawki umorzeniowe, dotyczyło to środków trwałych: transformatora o nr inwentarzowym UG 66/1/VI/T/ŚK (stawka przyjęta 14%- prawidłowa 18%), urządzenia do odczytu wody nr inwentarzowy UG 73/1/VIII/ST (stawka przyjęta 10%- prawidłowa 20%), samochodu osobowy OPEL VIVARO kombi do przewozu osób niepełnosprawnych

(stawka przyjęta 14%- prawidłowa 20%). Powyższe było niezgodne z załącznikiem nr 1 „Wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych do ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. nr 74, poz. 397, a od 25 lipca 2014 r. Dz. U. z 2014, poz. 851).

Za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik Gminy.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).
2. Sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzać zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 pkt 4 oraz § 3 pkt 6 załącznika nr 9 Instrukcja sporządzania sprawozdań do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247 ze zm.).
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330), a w szczególności:
 - a) ujmowanie operacji gospodarczych w ewidencji księgowej zgodnie z ich treścią ekonomiczną, w zakresie wpływów na konto bankowe stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) uaktualnienie polityki rachunkowości w zakresie ujęcia w Zakładowym Planie Kont wszystkich funkcjonujących w urządzeniach księgowych kont księgi głównej, zgodnie z wymogiem art. 10 ust. 2 ustawy,
 - c) wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, art. 20 ust.1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 119), a w szczególności:
 - a) § 9 ust. 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 39 do rozporządzenia, poprzez wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP „Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych gminy” oraz Rb-27S „Roczne sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” kwot stanowiących rzeczywiste skutki udzielonych ulg

i zwolnień. Sporządzić korektę sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2013 r. oraz przesłać do RIO we Wrocławiu.

5. Przestrzeganie Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 26/2013 Wójta Gminy Krotoszyce z 29 maja 2013 r., szczególnie w zakresie sporządzania dowodów Polecenie Księgowania, tj.: dokonywania dekretacji oraz zatwierdzania dokumentu przez Głównego Księgowego, zgodnie z wymogami § 9 ust. 1 oraz § 22 ust. 1 i ust. 3 pkt. 3 instrukcji.
6. Przestrzeganie zasad (polityki) rachunkowości, wprowadzonych zarządzeniem Wójta Gminy Krotoszyce Nr 45/2012 z 3 września 2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy Krotoszyce, w szczególności w zakresie ewidencji wpływów na rachunek bankowych po stronie Wn na koncie 133 „Rachunek budżetu”, stosownie do opisu konta zawartego w Zakładowym Planie Kont.
7. Rozliczanie nadpłat w podatkach w oparciu o postanowienia art. 76a §1 i art. 76b §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 ze zm.).
8. Przestrzeganie przepisów rozrządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U z 2013 r. poz. 289), szczególnie w zakresie ewidencji na koncie 133 zgodnie z opisem tego konta zawartym w rozporządzeniu.
9. Wypłacanie jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli w terminie ustawowym, zgodnie z przepisami art. 30a ust. 1 i 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r., poz. 191).
10. Sporządzanie „Wniosków o udzielenie zamówienia publicznego” w przypadku realizowania zamówień publicznych nie podlegających przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 1 zarządzenia Nr 23/2014 Wójta Gminy Krotoszyce z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wskazywania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, dzierżawy i najmu podawanych do publicznej wiadomości terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym służy pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie z art. 34 ust.1 pkt 2 zgodnie z art. 35 ust.2 pkt 12 ustawy,
 - b) zaniechania pobierania, od potencjalnych nabywców nieruchomości gminy zaliczek na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia, stosownie do przepisów art. 23 ust.1, art.25 ust.1 i art.35 ust.1 ustawy,

- c) pisemnego informowania osób wyłonionych w przetargu lub rokowaniach o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste, zgodnie z art. 41 ust.1 ustawy,
 - d) realizowania ustawowego obowiązku ewidencjonowania gminnego zasobu nieruchomości, zgodnie z art. 23 ust. 1, art. 24 i art. 25 ustawy.
12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), w zakresie:
- a) składania przed rozpoczęciem przetargu lub otwarcia rokowań przez członków komisji przetargowej lub ds. rokowań oświadczeń, o których mowa w § 9 rozporządzenia,
 - b) sporządzania przez komisję przetargową, po każdym przetargu, protokołów zgodnie z § 10 rozporządzenia.
13. Stosowanie do naliczania umorzenia środków trwałych,, zgodnie z przyjętą polityką rachunkowości, stawek amortyzacyjnych ustalonych przepisami załącznika załącznikiem nr 1 „Wykaz rocznych stawek amortyzacyjnych” do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2011 r. nr 74, poz. 397, a od 25 lipca 2014 r. – Dz. U. z 2014, poz. 851). Dokonanie przeliczenia umorzenia naliczonego w księgach rachunkowych według błędnych stawek umorzeniowych i skorygowanie nieprawidłowych zapisów najpóźniej do końca 2014r.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Robert Mroziński
Przewodniczący Rady Gminy