

Wrocław, 22 grudnia 2014 roku

WK.60/124/K-47/14

**Pan
Waldemar Nalazek
Wójt Gminy Osiecznica**

**ul. Lubańska 43
59-724 Osiecznica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła w dniach od 18 września do 28 listopada 2014 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Osiecznica za okres 2011 – 2013 z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych, bieżącej działalności oraz realizacji wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 21 października 2010 roku. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole podpisanym 28 listopada 2014 r. bez zastrzeżeń przez Wójta i Skarbnika Gminy Osiecznica.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono wystąpienie następujących nieprawidłowości i uchybień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2011 oraz 2012 rok umorzone kwoty zaległości z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego wykazano jako skutki z tytułu umorzenia zaległości wyłącznie w podatku rolnym (§ 0320). W 2011 roku kwota umorzeń wyniosła 1.542 zł i składały się na nią zaległości z tytułu: podatku rolnego w wysokości 667 zł oraz podatku od nieruchomości w wysokości 875 zł (dotyczy 8 decyzji o nr: RF-WP 3121.02.: 2, 7, 10, 11, 14, 15, 16 i 18.2011). W 2012 roku kwota umorzeń wyniosła 1.578 zł i składały się na nią zaległości z tytułu: podatku rolnego w wysokości 220 zł, podatku od nieruchomości w wysokości 1.285 zł oraz podatku leśnego w wysokości 73 zł (dotyczy 4 decyzji o nr: RF-WP 3121.02.: 2, 5, 13 i 19.2012). Powyższe oznacza, że sprawozdania Rb-27S i Rb-PDP za 2011 oraz 2012r. sporządzono z naruszeniem przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), stosownie do których: „Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.”

Na podstawie decyzji nr RF-WP.3120.05.3.2011 z 28 października 2011 roku organ podatkowy dokonał umorzenia zaległości 50% I, II i III raty podatku od nieruchomości na łączną kwotę 2.084 zł. Wydając decyzję o umorzeniu zaległości organ podatkowy nie dokonał obliczenia i w konsekwencji umorzenia odsetek karnych w łącznej kwocie 85 złotych, co było niezgodne z treścią przepisu art. 67a § 2 w związku z art. 53a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 ze

zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami: „Organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może (...) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę (...). Umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa.” oraz „Jeżeli w postępowaniu podatkowym po zakończeniu roku podatkowego lub innego okresu rozliczeniowego organ podatkowy stwierdzi, że (...) zaliczki nie zostały zapłacone w całości lub w części, organ ten wydaje decyzję, w której określa wysokość odsetek za zwłokę na dzień złożenia zeznania podatkowego za rok podatkowy lub inny okres rozliczeniowy, a w przypadku niezłożenia zeznania w terminie - odsetki na ostatni dzień terminu złożenia zeznania, przyjmując prawidłową wysokość zaliczek na podatek.”

W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2011 rok skutki dwóch decyzji dotyczących odroczenia terminu zapłaty zaległości podatkowych (decyzje o nr RF-WP.3120.: 46 i 77.2.2011 odpowiednio z 28 grudnia i 29 listopada 2011 r.) wykazano w dz. 756 rozdz. 75615 i § 0310 w łącznej kwocie 60.444,92 zł na którą składała się kwota należności głównej wraz z odsetkami, podczas gdy odsetki w wysokości 2.812 zł winny być wykazane w § 0910.

W 2012 roku organ podatkowy wydając decyzję nr 3121.02.2.2012 umorzył zaległości podatkowe z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za lata 2007-2011 na łączną kwotę 985 zł oraz odsetek karnych w wysokości 257 złotych. Kwoty umorzonych odsetek, pomimo ujęcia ich w ewidencji analitycznej konta 221-01-75616-0910 nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t. za 2012 rok (rozdz. 75616, § 0910). Powyższe oznacza, że sprawozdanie sporządzono z naruszeniem cytowanych przepisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, oraz niezgodnie z zasadami określonymi w treści § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a) instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku.

W sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S za 2013 rok wykazano kwotę skutków wynikającą z wydanych przez organ podatkowy trzech decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości w wys. 12.866 zł, podczas gdy w sprawozdaniu tym należało wykazać kwotę w wysokości 8.624 zł wynikającą tylko z jednej decyzji o nr 3120.05.08.2013. Pozostałe decyzje o nr: 3120.05.13.2013 i 3120.05.15.2013 z 11 stycznia 2013 roku rozkładały zaległości w łącznej kwocie 4.242 zł na 12 rat płatnych w 2013 roku. Zaliczenie do skutków 2013 roku kwot wynikających z 2 ww. decyzji (zawyżenie o kwotę 4.242 zł) stanowiło naruszenie zasad określonych w treści § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b) instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych (...), stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku. Z przywołanego przepisu wynika, że: „(...) w przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o (...)rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów”. Odpowiedzialność za opisane powyżej nieprawidłowości ponosi pracownik merytoryczny referatu finansowego przygotowujący

materiały do sporządzenia sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S, Skarbnik, który winien je zweryfikować oraz kierownik jednostki. W trakcie kontroli sporządzono korekty sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S za 2013 rok uwzględniając ustalenia kontroli.

Stwierdzono nieterminowe zwroty kwot zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. brak terminowego zwrotu 70% wysokości zabezpieczenia: w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego i brak terminowego zwrotu 30% wysokości zabezpieczenia: w ciągu 15 dni od upływu okresu gwarancji jakości, co było niezgodne z zawartymi umowami oraz z art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm., a obecnie Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.). Na 12 zwrotów w 2013 r., 6 dokonano nieterminowo, w tym jednego zwrotu dokonano po roku, jednego po 3 miesiącach, a 5 zwrotów nastąpiło w terminie od kilku do kilkunastu dni po wyznaczonym terminie (przykładowo: kwotę 797,36 zł zwrócono 10 stycznia 2013 roku, zamiast do 15.12.2011 roku, co było niezgodne z § 12 umowy z dnia 13.07.2009 r. zawartą z Sudeckim Przedsiębiorstwem Robót Drogowych w Jeleniej Górze, na wykonanie zadania pn. „Remont dróg wewnętrznych w gminie Osiecznica” (termin gwarancji wynosił 24 miesiące) oraz umową z dnia 24.09.2009 r. (zamówienie uzupełniające) na wykonanie zadania „Remont drogi nr 232/4 – ul. Akacyjowa w Osiecznicy (...)”; a kwotę 5.521,44 zł zwrócono w dniu 10.01.2013 r. zamiast do dnia 10.10.2012 r., co było niezgodne z § 12 umowy z dnia 6.07.2012 r. zawartą z firmą Art-Bud z Jawora na wykonanie zadania pn. „Remont budynku Zespołu Szkół i, Jana Pawła II w Osiecznicy” oraz z umową z dnia 14.08.2012 r. na wykonanie izolacji przeciwdźwiękowej i przeciwwilgociowej (zamówienie dodatkowe)).

W zakresie dochodów budżetowych

Kontrola dokumentów dotyczących podatników zobowiązanych do uiszczania łącznego zobowiązania pieniężnego z sołectwa Poświętne wykazała, że na 19 podatników objętych kontrolą w przypadku 11 (dot. podatników o nr: R7002, R7004, R7005, R7018, R7022, R7025, R7027, R7029, R7032, R7033, R7034) organ podatkowy nie dysponował aktualnymi informacjami podatkowymi składanymi przez podatników. Organ podatkowy nie wzywał ww. podatników do składania wyjaśnień w sprawie przyczyn braku złożenia informacji o posiadanych lasach i gruntach rolnych, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 272 ust. 1 lit. a) oraz ust. 2 i 3, a także art. 274a § 1 ust. 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przywołanymi przepisami: „Organy podatkowe pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 272a, dokonują czynności sprawdzających, mających na celu sprawdzenie terminowości składania deklaracji, stwierdzenie formalnej poprawności dokumentów wymienionych w pkt 1, ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami” oraz „Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku”. W dniu 26 listopada 2014 r. do ww. podatników wysłano wezwania do złożenia aktualnych informacji.

Z 10 objętych kontrolą osób prawnych zobowiązanych do uiszczania podatku od nieruchomości jeden podatnik o identyfikatorze J000012 składając deklaracje roczne za lata 2011-2014 na podatek od

nieruchomości wykazywał różne wielkości przedmiotów opodatkowania. Nie składał jednak wyjaśnień w sprawie przyczyn zmian opodatkowanych powierzchni oraz nie wskazywał terminów w jakich zmiany nastąpiły. Organ podatkowy, pomimo ciężącego na nim obowiązku, nie wzywał podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn zmiany podstawy opodatkowania, co stanowiło naruszenie przepisów art. 272 ust. 3 oraz art. 274 § 1 ust. 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Zgodnie z przywołanymi przepisami: „organ podatkowy I instancji dokonuje czynności sprawdzających, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami”; „w razie stwierdzenia, że deklarację wypełniono niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość”. W trakcie kontroli wezwano podatnika do złożenia wyjaśnień w sprawie różnic w przedmiocie opodatkowania wykazanych w deklaracjach na podatek od nieruchomości za lata 2011 – 2014.

Odpowiedzialnym za wystąpienie opisanych nieprawidłowości jest pracownik referatu finansowego zajmujący się wymiarem podatków.

W zakresie egzekucji zaległości podatkowych

Kontrolą objęto dokumentację za lata 2011-2013 dotyczącą 26 podatników, których zaległości podatkowe na koniec 2013 roku wyniosły kwotę w łącznej wysokości 1.194.903,67 złote. W wyniku kontroli stwierdzono, że w przypadku 11 z 26 podatników objętych kontrolą, egzekucja zaległości podatkowych prowadzona była z naruszeniem przepisów §§ 2 i 3 pkt 1 § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami wierzyciel zobowiązany był do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych ze strony dłużnika. W sytuacji, kiedy należność nie wpływała w terminie wierzyciel winien wysłać do dłużnika upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, a jeśli dłużnik nie dokonywał wpłaty z tytułu zaległości w wyznaczonym terminie wierzyciel winien wystawić tytuł wykonawczy. Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości dotyczyły wystawiania upomnień po upływie ponad miesiąca od terminu płatności, wystawiania tytułów wykonawczych nawet po 4 miesiącach od daty doręczenia upomnień. Wystąpienie opisanych nieprawidłowości oznaczało, że nie przestrzegano nie tylko przepisów §§ 2 i 3 pkt 1 § 5 ust. 1 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, ale także zasad określonych w zarządzeniu Wójta Gminy Osiecznica nr 55/03 z 31 października 2003 roku, a w szczególności zapisu §42, zgodnie z którym upomnienie winno być sporządzone po upływie 14 dni od terminu płatności, a tytuł wykonawczy wystawiony po upływie 14 dni od daty doręczenia upomnienia. Odpowiedzialnym za wystąpienie opisanych nieprawidłowości jest pracownik prowadzący egzekucję zaległości podatkowych.

W zakresie wydatków budżetowych

Z Piłkarskim Klubem Sportowym „Twardy Świątoszów” zawarto w dniu 29 marca 2012 r. umowę dotacji na realizację zadania publicznego pn. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu poprzez szkolenie dzieci, młodzieży i dorosłych na terenie gminy Osiecznica oraz udział w rozgrywkach sportowych”, z kwotą przyznanej dotacji 23.000 zł. Przedmiotowy klub sportowy wnioskował o kwotę 77.000 zł (koszt realizacji zadania 102.800 zł). W dniu 27.08.2012 r. PKS „Twardy Świątoszów” zwrócił się do Wójta Gminy z prośbą o zwiększenie kwoty dotacji, ponieważ pomimo podjętych starań zmierzających do pozyskania środków finansowych od sponsorów, nie uzyskano ich i zadanie nie może być zrealizowane. W dniu 28.08.2012 r. podpisany został aneks do umowy dotacji nr DO.524.3.5.2012, którym zwiększono dotację o kwotę 9.000 zł. Udzielenie w 2012 r. dodatkowej kwoty dotacji na rzecz ww. klubu sportowego na ten sam okres i z przeznaczeniem na realizację wcześniej już powierzonego zadania (bez zmiany zakresu rzeczowego tego zadania), z pominięciem otwartego konkursu ofert, naruszało art. 221 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm.).

W zakresie gospodarowania mieniem

Wykazy nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży objęte kontrolą (dokumentacja dotycząca sprzedaży 15 nieruchomości) zawierały informację o następującej treści: „Nabywca oprócz ceny sprzedaży ponosi koszty notarialne i sądowe związane z przeniesieniem prawa własności nieruchomości, a także koszty przygotowania dokumentacji do sprzedaży”. Zamieszczenie w wykazach powyższego zapisu skutkowało w latach 2011-2013 pobraniem od nabywców nieruchomości dodatkowych opłat w łącznej kwocie 15.304,48 zł. Stosownie do art. 25 ust.1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 oraz art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.) stosownie do których, na organie gospodarującym zasobem nieruchomości ciąży obowiązek zapewnienia wyceny zbywanej nieruchomości i podania jej ceny w wykazie nieruchomości przeznaczonych m.in. do sprzedaży. Odpowiedzialnymi za wystąpienie opisanej nieprawidłowości są: pracownik merytoryczny odpowiadający za przygotowanie projektów wykazów nieruchomości oraz Wójt, który je zatwierdzał do publikacji.

Kontrola dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji składników mienia przeprowadzonej w grudniu 2011 roku wykazała, że arkusze spisu z natury sporządzono niezgodnie z uregulowaniami zawartymi w pkt. 21 rozdziału 6 „Inwentaryzacja metodą spisu z natury” Instrukcji inwentaryzacyjnej (załącznik nr 5 do zarządzenia nr 59/08 Wójta Gminy Osiecznica z 11 sierpnia 2008 roku). Zgodnie z przywołaną regulacją: „Na oddzielnych arkuszach dokonuje się spisu poszczególnych rodzajów składników, np.: środków trwałych, środków trwałych w użytkowaniu, materiałów”. Szczegółowa kontrola arkuszy spisowych wykazała, że powyżej przytoczony wymóg nie był przestrzegany, ponieważ w poszczególnych arkuszach oprócz środków trwałych w użytkowaniu i pozostałych środków trwałych w użytkowaniu (konto 013) ujmowano także środki trwałe ujęte w ewidencji konta 011.

Przedstawiając powyższe panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Sporządzanie sprawozdań Rb-PDP i Rb-27S zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz.119) oraz § 3 ust. 11 lit a) i b) załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia Ministra Finansów, w szczególności w zakresie:
 - a) rzetelnego i prawidłowego pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym prezentowania danych, tj. w taki sposób aby kwoty wykazane w sprawozdaniach wynikały z ewidencji księgowej z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej,
 - b) wykazywania umorzonych zaległości podatkowych oraz odsetek za zwłokę w kwotach wynikających z decyzji organu podatkowego oraz zgodnych z rejestrem przypisów i odpisów,
 - c) wykazywania jako skutków decyzji dot. odroczenia terminów płatności lub rozłożenia na raty wyłącznie kwot, których terminy płatności wykraczają poza okres sprawozdawczy (rok) w którym wydano decyzję.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749), a w szczególności:
 - a) art. 67a § 2 w związku z art. 53a § 1 w zakresie ustalania odsetek karnych od zaległości podatkowych w przypadku umorzenia należności głównej,
 - b) art. 272 ust. 1 lit. a), ust. 2 i 3, a także art. 274 § 1 ust. 2 oraz art. 274a § 1 ust. 2 w zakresie dokonywania czynności sprawdzających terminowość i prawidłowość składania deklaracji i informacji podatkowych, wzywania podatników do składania wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub do jej złożenia oraz wzywania podatników w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. poz. 656), a w szczególności § 1 w zakresie prowadzenia systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych, § 4, 5 i 6 w zakresie wystawiania upomnień oraz tytułów wykonawczych oraz uregulowań wewnętrznych, które obowiązują w tym zakresie.
4. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach działań (w tym finansowych) podjętych w trakcie kontroli wobec podatnika o nr J000012.
5. Dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczeń należytego wykonania umowy w terminach umownych

oraz zgodnie z dyspozycją art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

6. Udzielanie dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań publicznych wyłącznie w drodze otwartego konkursu ofert, zgodnie z art. 221 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) oraz art. 11 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 ze zm.).
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.) a w szczególności w zakresie nie obciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 oraz art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy.
8. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych zawartych w „Instrukcji inwentaryzacji” w zakresie sporządzania dokumentacji z przeprowadzonych spisów z natury.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Piotr Koza

Przewodniczący Rady Gminy

Osiecznica