

Wrocław, 18 luty 2015 roku

WK.60/108/K-64/14

**Pan
Edward Dudek
Wójt Gminy Jeżów Sudecki**

**ul. Długa 63
58-521 Jeżów Sudecki**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 15 do 30 grudnia 2014 r., kontrolę sprawdzającą w zakresie wykonania wniosków pokontrolnych, sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu pismem znak: WK/108/K-27/12 z 30 lipca 2012 roku.

Ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu jego podpisania.

Kontrola sprawdzająca wykazała niewykonanie (w całości lub w części) niżej wymienionych czterech wniosków pokontrolnych. I tak:

- **wniosku pokontrolny nr 1 lit. b)** w zakresie przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), a w szczególności wykazywania zaległości i nadpłat podatkowych na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia. Nieprawidłowość ponownie wystąpiła. W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych na koniec 2013 r., zaległości i nadpłaty w podatku od nieruchomości od osób prawnych (dz. 756, rozdz. 75615, §0310) zostały zawyżone o kwotę 2.213,22 zł, a w podatku od nieruchomości od osób fizycznych (dz. 756, rozdz. 75616, §0310) o kwotę 5.944,40 zł.

W przedmiotowym sprawozdaniu wykazano zaległości i nadpłaty na podstawie sporządzonych przez system komputerowy wykazów dłużników. Wykazano zaległości i nadpłaty trzech podatników oznaczonych identyfikatorami J000009, N002128 i N004319 w kwotach odpowiednio: 2.213,22 zł, 280,80 zł i 5.663,60 zł, podczas gdy wg podatkowej ewidencji analitycznej salda na kontach wymienionych podatników były zerowe (podatnicy nie posiadali zaległości i nadpłat). Naruszało to dyspozycję § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. nr 20, poz. 103), w świetle której kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

- **wniosku pokontrolnego nr 6** w zakresie przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności podejmowania działań mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych od zalegających z ich zapłatą w terminach wynikających z przepisów § 2 i § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia. Nie wykonano w pełni tego wniosku. Ponownie naruszone zostały przepisy określone w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, zobowiązujące do wystawienia tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu. Nie wystawiono tytułów wykonawczych podatnikowi podatku rolnego oznaczonego R001649 na zaległości 3 raty 2014 r. oraz podatnikowi R001269 na zaległości podatkowe z 2013 i z 2014 r. Prowadząc czynności egzekucyjne zaległości podatkowych nie w każdym przypadku zachowano terminy wynikające z obowiązujących przepisów prawa w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym. Tytuły wykonawcze na zaległości z 2013 i z 2014 r. wystawione zostały z opóźnieniem w stosunku do skutecznie odebranych upomnień. Tytuł wykonawczy na zaległości z 2013 i z 2014 r. podatnikowi podatku rolnego oznaczonego G000022 wystawiono dopiero w trakcie kontroli, tj. w dniu 17.12.2014 r. (po upływie 20, 18 i 5 miesięcy od daty skutecznie dostarczonych upomnień). Tytuły wykonawcze w przypadku 4 dłużników podatkowych (J000023, D100005, R000293, N002031) na ich zaległości z 2013 r., wystawiono po upływie odpowiednio: 105, 91, 151, 112 dni od daty doręczenia upomnień.
- **wniosku pokontrolnego nr 7** obejmującego zagadnienia związane z podejmowaniem działań, zgodnych z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. nr 43 poz.296 ze zm.) w celu wyegzekwowania należności gminy z tytułu dzierżawy nieruchomości gminnych oraz niedopuszczenie do ich przedawnienia. Kontrola sprawdzająca, wykonana na próbie 10. dłużników o najwyższych kwotach zaległości (kwota łączna: 126.999 zł) zaewidencjonowanych na koncie analitycznym 221-08 wykazała, że wobec dłużników z tytułu dzierżawy i najmu nieruchomości gminnych (obiekty typu mieszkalnego) czynności windykacyjne ograniczono jedynie do wysyłania dłużnikom wezwań do zapłaty zaległości. Brak było innych działań, w tym w szczególności nie kierowano do sądów pozwów o zapłatę przedmiotowych zaległości.
- **wniosku pokontrolnego nr 12** dotyczącego zamieszczania wszystkich wymaganych danych w wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy i najmu, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt. 8, 9 i 10 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz.651 ze zm.). Na podstawie wykazów nieruchomości objętych kontrolą sprawdzającą stwierdzono, że zamieszczane były w nich dane wymagane przepisami art. 35 ust. 2 pkt. 8 i 9, natomiast nadal nie podawano informacji określonej w art. 35 ust. 2 pkt. 10 ustawy, dotyczącej zasad aktualizowania opłaty z tytułu najmu lub dzierżawy nieruchomości. W związku z powyższym przedmiotowe zalecenie nie zostało wykonane w sposób pełny.

Dodatkowo w trakcie kontroli sprawdzającej wykonanie wniosków pokontrolnych stwierdzono, że w księgach rachunkowych Urzędu na koniec 2013 r., w ewidencji syntetycznej na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zostało wykazane tzw. „per saldo” tego konta, które dopiero ręcznie rozksięgowano na saldo Wn (należności z tytułu dochodów budżetowych) i saldo Ma (zobowiązania z tytułu nadpłat w tych dochodach). Naruszało to zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych Urzędu Gminy w Jeżowie Sudeckim wprowadzone zarządzeniem Wójta nr 8/2012 z 29 lutego 2012 r. w sprawie ustalenia zasad (polityki) rachunkowości dla Urzędu Gminy i Budżetu Gminy Jeżów Sudecki (opis funkcjonowania konta 221 zawarty w zasadach funkcjonowania kont bilansowych) oraz zasady funkcjonowania konta 221 opisane w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r., poz. 289). W świetle przywołanych przepisów konto 221 może wykazywać dwa salda: saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma - stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach.

Osobami odpowiedzialnymi za wystąpienie opisanych nieprawidłowości byli Wójt Gminy oraz Skarbnik Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Wykonanie w pełnym zakresie wniosków pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu pismem znak: WK/108/K-27/12 z 30 lipca 2012 r., a w szczególności w zakresie:
 - a) przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119), a w szczególności wykazywanie w sprawozdaniach zaległości i nadpłat podatkowych na podstawie danych analitycznych kont podatkowych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 7 Instrukcji zawartej w załączniku nr 39 do rozporządzenia,
 - b) podejmowania na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie tytułów wykonawczych, zgodnie z §§1 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli

- należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656),
- c) podejmowania działań, zgodnych z przepisami ustawy z 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 ze zm.) w celu wyegzekwowania należności gminy z tytułu dzierżawy nieruchomości gminnych oraz niedopuszczenie do ich przedawnienia,
 - d) zamieszczanie wszystkich wymaganych danych w wykazach nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy i najmu, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt. 10 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.).
2. Przestrzeganie zasad funkcjonowania kont opisanych w zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289), a w szczególności w zakresie wykazywania w księgach rachunkowych Urzędu Gminy na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” salda należności i zobowiązań zgodnie z ich rzeczywistym stanem.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Artur Smolarek
Przewodnicząca Rady Gminy Jeżów Sudecki

a/a