

Wrocław, 7 lutego 2014 roku

WK.60/P-24/K-53/J/13

Pani
Dorota Sierka
Dyrektor Domu Pomocy Społecznej

ul. Szpitalna 3
57 – 200 Ząbkowice Śląskie

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113) przeprowadziła, w okresie od 18 listopada do 6 grudnia 2013 roku, kontrolę gospodarki finansowej Domu Pomocy Społecznej w Ząbkowicach Śląskich. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 9 grudnia 2013 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dowody księgowe PK – polecenie księgowania, dołączone do raportów kasowych (100% objętych kontrolą) nie zawierały oznaczenia numerem danego dowodu i stwierdzenia jego sprawdzenia. Świadczyło to o niewypełnieniu zapisu zawartego w ust. 1 pkt. 1 i 6 obowiązującej jednostkę instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, stosownie do którego: „dowód księgowy powinien zawierać co najmniej numer identyfikacyjny, stwierdzenie jego sprawdzenia (...)”. Tym samym nie spełniały one wymogów określonych w art. 21 ust. 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.). Ponadto raporty kasowe nie zawierały podpisu osoby sporządzającej i księgującej RK.

W zakresie wydatków

Nie zamieszczono na stronie internetowej Domu Pomocy Społecznej oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na wykonanie zadania pn.: „Dostawy oleju napędowego grzewczego Ekoterm Plus lub równoważonego do kotłowni Domu Pomocy Społecznej w Ząbkowicach Śląskich ul. Szpitalna 3”, czym nie wypełniono obowiązku wynikającego z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2013 r. poz. 907 ze zm.) tj.: niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie.

Umowa nr DPS/NT/1/2011 zawarta 31 grudnia 2010 r. na wykonanie zadania pn.: „Dostawy oleju napędowego grzewczego Ekoterm Plus lub równoważonego do kotłowni Domu Pomocy Społecznej w Ząbkowicach Śląskich ul. Szpitalna 3”, w której ustalono wynagrodzenie dla Wykonawcy w kwocie 169.677,60 zł, została zmieniona aneksami o nr: 1 z dnia 3 stycznia 2011 r.; 2 z dnia 2 lutego 2011 r.; 3 z dnia 28 lutego 2011 r.; 4 z dnia 30 marca 2011 r.; 5 z dnia 16 czerwca 2011 r.; 1/2011 z dnia 15 września 2011 r.; 6 z dnia 27 września 2011 r.. W rezultacie tych zmian Zamawiający zapłacił za dostawę oleju w 2011 r. kwotę w łącznej wysokości 187.132,20 zł. Powyższe naruszało przepisy art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tj.: „Zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany”. Ogłoszenie nie przewidywało istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zawierała informację, że zmiana ceny sprzedaży oleju może nastąpić wyłącznie w przypadku zmiany ceny jednostkowej brutto oleju przez producenta bądź zmiany obciążeń publicznoprawnych. Wykonawca w żadnym z aneksów (za wyjątkiem Aneksu Nr 1 zawartego w dniu 3 stycznia 2011 r., który był uzasadniony i zmieniał wynagrodzenie Wykonawcy z kwoty 169.677,60 zł na kwotę 171.068,40 zł z powodu zmiany stawki podatku VAT z 22% na 23%, zgodnie z zapisem § 2 ust. 3 umowy Nr DPS/NT/1/2011 z 31 grudnia 2011 r.) nie udokumentował, że zmiana ceny oleju na wyższą jest spowodowana zmianą ceny oleju przez producenta, co również było niezgodne z zapisem § 2 ust. 3 przedmiotowej umowy Nr DPS/NT/1/2011 z 31 grudnia 2011 r. tj. „w przypadku zmiany ceny ustalonej w przetargu z przyczyn niezależnych od Dostawcy a niemożliwych do przewidzenia w dniu zawierania umowy – Dostawca dostarczy wraz z fakturą decyzję cenową na podstawie której zmienił cenę (...)”.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe Pani Dyrektor, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Przestrzeganie obowiązujących jednostkę przepisów wewnętrznych oraz ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm), w szczególności w zakresie oznaczania dowodów księgowych numerem identyfikacyjnym oraz stwierdzenia ich sprawdzenia, stosownie do ust. 1 pkt. 1 i 6 instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, oraz art. 21 ust. 1 i 6 ustawy,

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - α) zamieszczania na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, niezwłocznie po jej wyborze, stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy,
 - β) zakazu dokonywania istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba, że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, stosownie do art. 144 ustawy.
3. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach z wykonawcami w sprawie zamówień publicznych.
4. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Roman Fester

Starosta Powiatu Ząbkowickiego