

Wrocław, 4 lutego 2014 roku

WK.60/P-8/K-52/13

**Pan
Maciej Awizeń
Starosta Kłodzki**

**ul. Okrzei 1
57 – 300 Kłodzko**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 16 października do 16 grudnia 2013 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Kłodzkiego. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 16 grudnia 2013 roku, którego jeden egzemplarz po podpisaniu pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 5 do 12 grudnia 2013 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Liceum Ogólnokształcącego im. Henryka Sienkiewicza w Nowej Rudzie. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego do Pani Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Nowej Rudzie.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Starostwa Powiatowego, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto na wniosek kontrolujących podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły, w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Nadpłata z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste w kwocie 9.951,86 zł nie została wykazana w bilansie jednostki za 2012 r. po stronie pasywów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), który stanowi, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

W sprawozdaniu zbiorczym Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych według stanu na koniec IV kwartału 2012 r. w pozycji N3.2 Depozyty na żądanie nie wykazano środków w kwocie 491.104,29 zł, które zgodnie z potwierdzeniem sald na 31 grudnia 2012 r., otrzymanym z Gospodarczego Banku Spółdzielczego w Strzelinie pozostawały na rachunkach bankowych Powiatu Kłodzkiego, co stanowi naruszenie § 14 pkt. 9 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji

finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.), który stanowi, że w sprawozdaniu Rb-N, w wierszu N3.2 wykazuje się wartość depozytów na żądanie, tj. przede wszystkim środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych (...).

Upoważnieniami: nr WFB WS3 3052/1/12/2012 z 4 grudnia 2012 r. i nr WFB WS3 3052/2/08/2011 z 19 listopada 2012 r. Zarząd Powiatu upoważnił firmę Zarządzanie, Administracja Nieruchomościami sp. z o.o oraz Dolnośląskie Centrum Obsługi Nieruchomości sp. z o.o do dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku bankowym Powiatu Kłodzkiego. Powyższe stanowi naruszenie art. 53 ust. 1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2013 roku, poz. 885 ze zm.), zgodnie z którym kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, a określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej może powierzyć pracownikom kierowanej przez siebie jednostki.

W zakresie dochodów budżetowych

Powiat pobierał opłaty tytułem przygotowania nieruchomości do sprzedaży w formie zaliczki. W myśl art. 25b ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U z 2010 roku, nr 102, poz. 651 ze zm.) powiatowym zasobem nieruchomości gospodaruje zarząd powiatu. Gospodarowanie to polega m.in. na wykonywaniu czynności, określonych w art. 23 ust. 1, obejmujących zapewnienie wyceny zbywanych nieruchomości, zabezpieczenie nieruchomości przed uszkodzeniem lub zniszczeniem oraz określonych w art. 25 ust. 2 polegających na przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów oraz scaleń i podziałów nieruchomości, a także wyposażaniu ich, w miarę możliwości, w niezbędne urządzenia infrastruktury technicznej. W tym stanie rzeczy pokrywanie przez nabywców nieruchomości ww. kosztów nie znajduje uzasadnienia.

Wykazy nieruchomości dotyczące oddania w dzierżawę nieruchomości stanowiących mienie powiatu oraz mienie Skarbu Państwa (100% próby) nie posiadały informacji o zasadach aktualizacji opłat, czym naruszono postanowienia art. 35 ust. 2 pkt 10 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zasady aktualizacji opłat zostały opisane w § 7 ust. 5 uchwały nr L/638/2010 Rady Powiatu Kłodzkiego z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami powiatu kłodzkiego.

W kontrolowanym okresie Powiat Kłodzki w oparciu o umowy cywilno-prawne przekazał podmiotom zewnętrznym w administrowanie (zarządzanie) nieruchomości położone w Nowej Rudzie, ul. Niepodległości 6-8 oraz w Kłodzku, ul. Zamiejska 28. Przedmiotem umów było administrowanie (zarządzanie) lokalami mieszkalnymi będącymi własnością Powiatu Kłodzkiego wraz z udziałami w częściach wspólnych. W warunkach umów zleceniodawca powierzył administratorowi (zarządcy) obowiązki związane z: podpisywaniem umów najmu lokali mieszkalnych, rozliczaniem należności, określonych uchwałami Wspólnoty Mieszkaniowej. Ustalono, że rozliczenia związane z nieruchomością będą dokonywane za pośrednictwem banku, w tym celu powiat przekazał zleceniobiorcom rachunki bankowe wraz ze stosownymi upoważnieniami. Zleceniobiorcy zostali upoważnieni umowami do dysponowania środkami zgromadzonymi na rachunku bankowym oraz na pokrywanie kosztów związanych z utrzymaniem nieruchomości zgodnie z otrzymanymi fakturami. Na umowach brak kontrasygnaty skarbnika powiatu, o

której mowa w art. 48 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.). Konsekwencją powyższych ustaleń umownych była sytuacja, w której zleceniobiorcy pokrywali koszty bezpośrednio z uzyskanych dochodów z tytułu czynszu najmu. Odnosząc się do powyższych zapisów zauważyć należy, że zgodnie z art. 48 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd. Zarząd może upoważnić pracowników starostwa, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu. W związku z powyższymi zapisami dotyczące podpisywania umów najmu przez zarządcę w imieniu powiatu nie znajdują podstawy prawnej. Ponadto zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 80, poz. 526 ze zm.) źródłami dochodów własnych powiatu są dochody z majątku powiatu. W myśl art. 212 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych. Generalna zasada ewidencjonowania dochodów jednostek samorządu terytorialnego została określona w § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 289), który mówi że do przychodów urzędu jednostki samorządu terytorialnego zalicza się dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego nieujęte w planach finansowych innych samorządowych jednostek budżetowych. W związku z powyższym w oparciu o uregulowania wynikające z wyżej wymienionego aktu prawnego przedmiotowe dochody winny być odprowadzane na rachunek dochodów Starostwa Powiatowego w Kłodzku, ewidencjonowane na koncie 221 i następnie odprowadzane na rachunek organu – ewidencja konta 901. Odnosząc się do zapisów umownych dotyczących pokrywania kosztów zarządcy bezpośrednio z rachunku bankowego zauważyć należy, że zapis ten nie znajduje podstaw prawnych. Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.) zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego oraz jednostek organizacyjnych powiatu, w tym powiatowego urzędu pracy. Formą organizacyjno-prawną starostwa powiatowego jest jednostka budżetowa. W myśl art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu. W związku z powyższym w oparciu o uregulowania rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) Starostwo Powiatowe w Kłodzku powinno prowadzić ewidencję dotyczącą rozliczeń z zarządcą, w związku wykonywaniem przedmiotowej usługi, na kontach zespołu „1”, zespołu „2” oraz zespołu „4”.

W zakresie wydatków budżetowych

Dotacja dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej została udzielona na podstawie wniosku, który został złożony w dniu 10 października 2011 r., po terminie określonym w § 2 ust. 5 uchwały Nr V/64/2011 Rady Powiatu Kłodzkiego z dnia 23 lutego 2011 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu kłodzkiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, gdzie warunkiem udzielenia z budżetu Powiatu Kłodzkiego dotacji jest złożenie wniosku o udzielenie dotacji w terminie nie później niż do dnia 30 września.

Rozliczono sprawozdania końcowe z wykonania zadania publicznego w 2011 r. i 2012 r., złożone przez Powiatowe Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe pomimo, że zostały przekroczone wydatki w stosunku do kosztorysu (w 2011 r. w pozycji koszty utrzymania biura wydatkowano 3.496,61 zł, wg kosztorysu 2.400 zł, przekroczenie 45,7%, w 2012 r. w pozycji koszty uczestników, zawody, wpisowe, wydatkowano 2.221,26 zł, wg kosztorysu 900 zł, przekroczenie 146,8%). Z zapisu § 9 ust. 4 umowy 1/S/2011 i umowy 2/S/2012 wynikało, że „jeżeli dany koszt finansowy z dotacji wykazany w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego nie jest równy z kosztem określonym w odpowiedniej pozycji kosztorysu, to uznaje się go za zgodnym z kosztorysem wtedy gdy nie nastąpiło jego zwiększenie o więcej niż 25%”.

Ze środków dotacji udzielonej dla Powiatowego Zrzeszenia Ludowych Zespołów Sportowych w 2011 r. zostały rozliczone wydatki, w kwocie 3.445,59 zł, poniesione przed terminem realizacji zadania publicznego, określonym w § 2 umowy 1/S/2011, z którego wynikało, że termin realizacji zadania był od 1 lipca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r.

Zawarto w dniu 1 marca 2012 r. umowę 2/S/2012 z Powiatowym Zrzeszeniem Ludowych Zespołów Sportowych i udzielono dotacji w kwocie 13.000 zł, pomimo że Beneficjent dotacji nie wniósł na dzień zawarcia umowy zaktualizowanego kosztorysu ofertowego (został złożony 29 marca 2012 r.), co stanowi naruszenie zapisu § 1 pkt. 1 i 4 umowy, zgodnie z którym zleceniodawca zleca realizację zadania publicznego określonego szczegółowo w ofercie z uwzględnieniem aktualizacji kosztorysu.

W zakresie zamówień publicznych

We wszystkich kontrolowanych postępowaniach ogłoszenia o udzieleniu zamówień były opublikowane w sposób przewidziany przez ustawodawcę z opóźnieniem wynoszącym od 4 do 23 dni. Powyższe narusza postanowienia art. 95 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), który mówi, że zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub przekazuje ogłoszenie.

W postępowaniu dotyczącym udzielenia zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Zabezpieczenie brzegów kanału Młynówka” zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, lecz nie uwzględnił ich wartości przy określeniu wartości zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych „jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 i 4, przy ustalaniu wartości zamówienia uwzględnia się wartość zamówień uzupełniających”.

Wartość zamówienia przedmiotem którego była realizacja zadania pn. Zmiana sposobu użytkowania

części warsztatów szkolnych na Środowiskowy Dom Samopomocy ul. Szkolna 8, Kłodzko – I etap została ustalona z naruszeniem przepisu art. 32 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, że jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia, gdyż zgodnie z projektem budowlanym zadanie podzielono na II etapy. Ponadto w związku z błędami w kosztorysie inwestorskim w zakresie obmiarów ilościowych w stosunku do projektu oszacowana wartość zadania (etapu) została zawyżona o kwotę 447,96 zł. Powyższe stanowi o naruszeniu przepisu art. 32 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, który mówi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Umową nr CRU/ORG/346/2012 z dnia 7 grudnia 2012 r. zamawiający zlecił dotychczasowemu wykonawcy wycinkę drzew zgodnie z decyzją nr 25/2012 Burmistrza Miasta Kłodzka z dnia 21 maja 2012 r. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 10.352,45 zł brutto. Powyższy przedmiot umowy został ujęty w części opisowej projektu budowlanego, a wycinka drzew spowodowana była koniecznością dostosowania terenu do wymogów przepisów przeciw-pożarowych. Nie ujęcie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (... I etap) przedmiotowego zakresu robót bez wykonania których przedmiot umowy nie mógłby pełnić swojej funkcji stanowi o naruszeniu art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędnej interpretacji, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru położonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Starosta oraz Skarbnik Powiatu.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), a w szczególności art. 4 ust. 2 ustawy w zakresie wykazywania w sprawozdaniu finansowym operacji gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę

poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 289) w szczególności przez:

- a) ewidencjonowanie dochodów zgodnie z zasadą określoną w § 7 rozporządzenia,
 - b) ewidencjonowanie rozliczeń z zarządcami nieruchomości na kontach zespołu „1”, zespołu „2” oraz zespołu „4” zgodnie z opisami funkcjonowania kont, określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.), a w szczególności art. 53 ust. 1 i 2 zgodnie z którym, kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, a określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej może powierzyć pracownikom kierowanej przez siebie jednostki.
 4. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-N wszystkich posiadanych środków pieniężnych na rachunkach bankowych, zgodnie z § 14 pkt. 9 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.).
 5. Egzekwowanie od niepublicznych jednostek systemu oświaty, ubiegających się o dotacje, terminowego składania wniosków o udzielenie dotacji, zgodnie z zapisami obowiązującej w tym zakresie uchwały Nr V/64/2011 Rady Powiatu Kłodzkiego z dnia 23 lutego 2011 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu kłodzkiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.
 6. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach o powierzenie podmiotom spoza sektora finansów publicznych realizacji zadań publicznych, w szczególności w zakresie zawierania umów dotacyjnych po dostarczeniu przez podmioty ubiegające się o dotację wszystkich wymaganych dokumentów oraz rozliczania wydatków w wysokościach przewidzianych i ujętych w umowach.
 7. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w zakresie:
 - a) publikowania i przekazywania ogłoszeń w terminach o których mowa w art. 95 ust. 1 i 2 ustawy,
 - b) ustalania wartości zamówienia z należytą starannością zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy,
 - c) ustalania wartości zamówień z uwzględnianiem wartości zamówień uzupełniających, jeżeli Zamawiający takie przewiduje, zgodnie z art. 32 ust. 3 ustawy,
 - d) ustalanie wartości zamówień udzielanych w częściach w oparciu o postanowienia art. 32 ust. 4 ustawy.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) w szczególności przez:
 - a) nie pobieranie od nabywców nieruchomości środków finansowych, dotyczących kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do dyspozycji art. 25b i 25 ust. 2 ustawy;
 - b) ujmowanie w wykazach nieruchomości informacji dotyczących zasad aktualizacji opłat zgodnie z

postanowieniami art. 35 ust. 2 pkt 10 ustawy.

9. Przestrzeganie przepisów art. 48 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 595 ze zm.), zgodnie z którymi jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika lub osoby przez niego upoważnionej.
10. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Dariusz Klonowski

Przewodniczący Rady Powiatu

w Kłodzku