

Wrocław, 10 grudnia 2013 roku

WK.60/P-4/K-47/13

**Pan
Piotr Wołowicz
Starosta Górowski**

**ul. Mickiewicza 1
56 - 200 Góra**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła, w okresie od 6 sierpnia do 22 października 2013 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Powiatu Górowskiego. Zakres badanych zagadnień oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 22 października 2013 roku.

Ponadto, w okresie od 16 do 27 września 2013 roku, przeprowadzona została kontrola w Zespole Szkół im. Gen. Sylwestra Kaliskiego w Górze. Na podstawie ustaleń tej kontroli, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Dyrektora Szkoły wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Starostwie wykazała, obok obowiązków i zadań realizowanych prawidłowo, również nieprawidłowości i uchybienia, omówione szczegółowo w protokole kontroli. Część z nich usunięto w trakcie czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Nieprawidłowości i uchybienia zostały stwierdzone w niżej omówionych sferach działalności Starostwa.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Przyjęta do kasy gotówka odprowadzana była do banku w terminie innym niż ustalony w § 5 „Instrukcji kasowej”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 6/2011 Starosty Górowskiego z 25 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości. Zgodnie z powołanym przepisem, gotówkę pochodzącą z bieżących wpływów należało odprowadzać na rachunek bieżący jednostki na koniec każdego dnia, a nie na koniec tygodnia.

Spośród 84, objętych kontrolą, źródłowych dowodów księgowych tylko 18 było sprawdzone pod względem merytorycznym, a na tych, które były poleceniami wyjazdu służbowego nie wskazano kont do ewidencji księgowej. Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 1 i ust. 3 „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów księgowych”, stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia Nr 6/2011 Starosty Górowskiego z 25 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości.

Osoby dokonujące kontroli pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym, a także Główna księgowa zatwierdzająca dowody do wypłaty, nie posiadali upoważnień do wykonywania tych czynności. W trakcie kontroli, stosowne upoważnienia wydane zostały przez Starostę Górowskiego.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia na bankową obsługę Powiatu Górowskiego oraz jego jednostek organizacyjnych w latach 2012-2016 nie zawierał wielu istotnych informacji, wymienionych w § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2010 roku, nr 223, poz. 1458). W szczególności nie zawierał daty otwarcia oraz ilości złożonych ofert, zestawienia ofert, wskazania wybranej oferty, zatwierdzenia wyniku postępowania przez kierownika zamawiającego, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, informacji o udzieleniu zamówienia.

Nie był przestrzegany obowiązek uzgadniania miesięcznych zestawień obrotów i sald kont syntetycznych z obrotami dziennika, wbrew takiemu obowiązkowi, określonego w art. 18 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.). Uniemożliwiało to sprawdzenie poprawności dokonywania zapisów na kontach księgowych.

Objęte kontrolą jednostkowe sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków sporządzone przez jednostki organizacyjne powiatu nie zawierały udokumentowania sprawdzenia ich pod względem formalno-rachunkowym, co było niezgodne z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).

Inwentaryzacji środków pieniężnych wg stanu na koniec 2012 roku w formie spisu z natury dokonała komisja, w skład której wchodził kasjer. Prowadzenie czynności inwentaryzacyjnych w kasie przez kasjera było sprzeczne z zasadą ustaloną w § 11 „Instrukcji kasowej”, zgodnie z którą podstawowym narzędziem kontroli prowadzonej gospodarki kasowej jest inwentaryzacja, a na podstawie jej wyników rozliczenie osób materialnie odpowiedzialnych za powierzone mienie.

Wystąpiły liczne uchybienia formalne przy pełnej inwentaryzacji majątku przeprowadzonej w 2011 roku. W zarządzeniu Starosty nie wskazano według jakiego stanu należy dokonać inwentaryzacji. Nie zostały powołane zespoły spisowe do dokonania czynności inwentaryzacyjnych, co było niezgodne z § 4 ust. 4 pkt 1 „Instrukcji inwentaryzacyjnej”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 6/2011 Starosty z 25 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości. W sporządzonym przez Komisję Inwentaryzacyjną protokole z rozliczenia wyników inwentaryzacji, sprawozdaniu z przebiegu spisu z natury oraz z pisma skierowanego do Wydziału Finansowego przekazującego wyniki inwentaryzacji, wynikały rozbieżne daty stanu dokonania spisu z natury oraz okresy rozliczenia inwentaryzacji. W przedłożonych dokumentach brak było udokumentowania, iż wyniki inwentaryzacji zostały powiązane z zapisami w księgach rachunkowych.

Zobowiązania z tytułu kredytu przejętego po zlikwidowanym SP ZOZ wykazywano w kwartalnych sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na koniec IV kwartału lat 2011 i 2012 oraz na koniec II kwartału 2013 roku w części A

Zobowiązania według tytułów dłużnych w kwotach pozostałego do spłaty kapitału kredytu odpowiednio: 11.487.940,33 zł, 10.827.940,33 zł 10.497.940,33 zł, a także w części D Uzupełniające dane o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego, wynikających z zawartych umów na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych, w wysokościach równych ewentualnym przyszłym zobowiązaniom z tego tytułu. Było to niezgodne z § 10 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2010 roku nr 43, poz. 247), według którego w części D sprawozdania Rb-Z dotyczącej uzupełniających danych o zobowiązaniach (...) nie wykazuje się zobowiązań z tytułu kredytów, pożyczek oraz papierów wartościowych.

W dniu 31 sierpnia 2012 roku z rachunku budżetu Powiatu, w wyniku zajęcia komorniczego, pobrana została kwota 279.218,04 zł. Według udzielonych przez Skarbnika Powiatu wyjaśnień pobrane środki dotyczyły nierozliczonych do dnia przeprowadzania kontroli zobowiązań wobec Urzędu Skarbowego, przejętych po zlikwidowanym SP ZOZ w Górze, a w dniu 18 października 2013 roku wystąpiono z pisemnym wnioskiem do komornika skarbowego o dokonanie rozliczenia zajętej wierzytelności.

Zapłacone odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 486.242,60 zł na 31 grudnia 2012 roku oraz 188.760,50 zł na 30 czerwca 2013 roku ujmowano na stronie Wn konta 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”, co było niezgodne z zakładowym planem kont, wprowadzonym zarządzeniem Starosty Górowskiego Nr 6/2011 z 25 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia polityki rachunkowości, według którego do ewidencji kosztów finansowych służy konto 751 „Koszty finansowe”. Również według opisu konta 751 „Koszty finansowe”, zawartego w Planie kont dla jednostek budżetowych i zakładów budżetowych, stanowiącym załącznik Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 289) odsetki od obligacji oraz odsetki od kredytów i pożyczek ujemuje się na stronie Wn konta 751 „Koszty finansowe”.

W zakresie wydatków bieżących

Kontrola wynagrodzeń pracowników wykazała, że Wicestarosta, Skarbnik Powiatu oraz dwóch pracowników otrzymywali dodatki specjalne, które zostały przyznane na czas nieokreślony. Było to niezgodne z art. 36 ust. 5 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych

(Dz.U. nr 223, poz. 1458 ze zm.), z którego wynika, że dodatek ten ma charakter okresowy i może być przyznany tylko na czas zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań. W trakcie kontroli Starosta usunął omówioną nieprawidłowość, przyznając wymienionym osobom dodatki specjalne w dotychczasowej wysokości na okres od 1 września 2013 roku do 31 sierpnia 2014 roku.

Starosta nie określił w drodze zarządzenia maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia dla Dyrektora Powiatowego Ośrodka, Sportu i Rekreacji w Górze, do czego był zobligowany przez art. 39 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 592 ze zm.) pracodawca obowiązany jest przekazać na rachunek bankowy funduszu w terminie do 30 września roku kalendarzowego równowartość dokonanych odpisów i ich zwiększeń, z tym że w terminie do 31 maja tego roku winien przekazać kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów. Ustalono, że w 2010 i 2011 roku odpisy, o których wyżej mowa, dokonywane były w kwotach niższych od wynikających z obowiązujących przepisów, ponieważ do obliczeń ich wartości przyjęto przeciętne miesięczne wynagrodzenie odpowiednio za II półrocze 2008 roku i II półrocze 2009 roku, a nie za II półrocze 2009 roku i II półrocze 2010 roku, jak stanowi przepis art. 5 ust. 2 powołanej ustawy. W 2010 roku kwota przekazana do 31 maja była niższa od wymaganej o 3.425,94 zł, a kwota przekazana do 30 września - niższa o 570,92 zł. W 2011 roku kwota przekazana do 31 maja była niższa od wymaganej o 450,04 zł. W 2010 i 2012 roku nie dokonano korekty funduszu na koniec roku, poprzez jego obniżenie odpowiednio o 2.095,68 zł i o 4.923,29 zł, w związku ze zmniejszeniem liczby zatrudnionych, niezgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 349). W 2012 roku kwota odpisu na ZFŚS w wysokości 18.549 zł, która miała być przekazana do 30 września została przekazana dopiero 22 października, czym naruszony został przepis art. 6 ust. 2 ustawy. Nieprawidłowo obliczano też odpisy przypadające na 1 emeryta.

Wysokość diet dla radnych regulowała uchwała Rady Powiatu Nr XXVIII/161/05 z 26 października 2005 roku w sprawie wysokości diety Przewodniczącego Rady Powiatu, Członków Zarządu oraz Radnych, która w § 3 ust. 2 przewidywała potrącenia w wysokości 10% diety radnego za nieobecność na posiedzeniach komisji. Przeprowadzona w tym zakresie kontrola wykazała, iż nie potrącono diet w łącznej kwocie 469 zł dla członków Komisji Rewizyjnej nieobecnych na posiedzeniach w dniach: 26 i 30 stycznia 2012 roku, 1 lutego 2012 roku, 22 i 30 maja 2012 roku oraz 2 lipca 2012 roku.

Umowa z 9 sierpnia 2012 roku o dostarczenie sprzętu komputerowego na kwotę 20.000 zł została podpisana jedynie przez Starostę, co naruszało art. 48 ust. 1 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 595 ze zm.) według którego oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd. Ponadto umowa nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Powiatu, niezgodnie z art. 48 ust. 3 powołanej ustawy, według którego jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata Skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

W zakresie inwestycji i zamówień publicznych

Kontrolą prawidłowości udzielenia zamówień i wydatkowania środków publicznych objęto zadania: „Budowa miejsc postojowych z odwodnieniem w Górze, ul. Mickiewicza 1”; „Wykonanie i sukcesywna dostawa tablic rejestracyjnych dla potrzeb Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Górze” oraz „Kompleksowe ubezpieczenie Starostwa Powiatowego w Górze wraz z jednostkami organizacyjnymi”.

Kosztorys inwestorski dotyczący pierwszego zadania na stronie tytułowej nie zawierał imienia i nazwiska osoby opracowującej kosztorys, jej podpisu oraz określenia funkcji, a także daty opracowania kosztorysu, wymaganych przez §7 pkt 1 lit. d) i f) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. z 2004 roku nr 130, poz. 1389).

Ogłoszenie o przetargu opublikowane na stronie internetowej Starostwa nie zawierało informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, wymaganej przez art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.). Nie został też określony tryb pracy i zakres obowiązków członków komisji przetargowej, powołanej pismem Starosty Nr BD/343/1/10 z 2 czerwca 2010 roku, pomimo takich wymogów określonych w art. 21 ust. 3 ustawy (takie same uwagi dotyczą także komisji powołanej przy zamówieniu „Wykonanie i sukcesywna dostawa tablic rejestracyjnych dla potrzeb Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Górze”).

Wystawiona przez wykonawcę omawianego zadania faktura VAT Nr 45/10/T z 9 sierpnia 2010 roku na kwotę 53.839,58 zł nie była sprawdzona przez inspektora nadzoru i nie był do niej załączony kosztorys powykonawczy, niezgodnie z postanowieniami § 7 ust. 4 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych z 15 stycznia 2009 roku oraz § 2 ust. 20 umowy o pełnienie nadzoru inwestorskiego z 20 lipca 2010 roku. Wystawienie dowodu „OT” i przyjęcie środka

trwałego do ewidencji księgowej Starostwa nastąpiło 31 grudnia 2010 roku, to jest z dużym opóźnieniem (ostatnia faktura została zapłacona 20 sierpnia 2010 roku), co naruszało przepis art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Przy zamówieniu na „Wykonanie i sukcesywną dostawę tablic rejestracyjnych dla potrzeb Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Górze” nie przestrzegano postanowień art. 34 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wskazujących jakie czynniki należy uwzględniać przy ustalaniu wartości szacunkowej zamówień realizowanych okresowo. Wadium ustalono w wysokości 3,78% wartości zamówienia, podczas gdy według art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie może ono być wyższe niż 3% tej wartości. Brak było potwierdzenia w jakiej dacie zawiadomienia o wyborze oferty zostały wysłane do oferentów (wymóg z art. 92 ust. 1 ustawy).

Zlecenie kancelarii brokerskiej Supra Brokers Sp. z o.o. przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na „Kompleksowe ubezpieczenie Starostwa Powiatowego w Górze wraz z jednostkami organizacyjnymi” nie było kontrasygnowane przez Skarbnika Powiatu, mimo wymogu art. 48 ust. 2 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym. Nie potwierdzono też czy zawiadomienie o wyborze oferty zostało zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego oraz daty jego publikacji na stronie internetowej Powiatu Górowskiego, co jest wymagane przez art. 92 ust. 2 ustawy. Umowy z wybranym wykonawcą zostały zawarte 29 grudnia 2012 roku, natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero 19 kwietnia 2013 roku, tymczasem w myśl art. 95 ust. 1 ustawy należało to uczynić niezwłocznie po zawarciu umowy.

W zakresie dotacji dla podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego

W ogłoszeniach o otwartym konkursie ofert z 13 stycznia 2012 roku i z 2 marca 2012 roku nie zamieszczono informacji o zasadach przyznawania dotacji oraz o terminie wyboru ofert wymaganych przez przepis art.13 ust. 2 pkt 3 i 6 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U z 2010 roku Nr 234, poz. 1536 ze zm.).

Szczegółową kontrolą objęto prawidłowość przyznania i rozliczenia dotacji udzielonych na podstawie niżej wymienionych umów, zawartych jednoosobowo przez Starostę:

- a) umowa Nr 2/2012 z 2 maja 2012 roku z Fundacją Pomocy Szkole im. E. Machniewicza w Górze - dotacja w kwocie 3.010 zł;
- b) umowa Nr 3/2012 z 2 maja 2012 roku ze Stowarzyszeniem Sto Procent Pasji w Górze - dotacja w kwocie 1.000 zł;
- c) umowa Nr 5/2012 z 21 czerwca 2012 roku ze Stowarzyszeniem Klub Seniora Złota Jesień w Luboszytach – dotacja w kwocie 3.000 zł.

Wymienione umowy dotacji nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika Powiatu, lub osoby przez niego upoważnionej, wbrew takiemu obowiązkowi, określone w art. 48 ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym. Zaciągnięcie zobowiązań z tytułu ww. umów nastąpiło przed zaplanowaniem w budżecie Powiatu wydatków na wymienione dotacje, co nastąpiło dopiero w uchwale Rady Powiatu Nr XVII/107/2012 z 27 czerwca 2012 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XII/75/11 Rady Powiatu Górowskiego z 28 grudnia 2011 roku w sprawie budżetu Powiatu Górowskiego na 2012 rok (weszła w życie z dniem podjęcia), w której przyjęto plan wydatków w § 2360, „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” w wysokości 17.000 zł w rozdz. 92105 oraz 20.000 zł w rozdz. 92605. Powyższe naruszało art. 46 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 885), w myśl którego „jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki (...)”. Odpowiedzialność za zaciągnięcie zobowiązań bez upoważnienia ponosi Starosta.

Przekazanie dotacji dla Fundacji Pomocy Szkole im. E. Machniewicza i dla Stowarzyszenia Sto Procent Pasji, w kwotach określonych w umowach, nastąpiło w 31 maja 2012 roku, czyli przed wprowadzeniem do budżetu planu wydatków na ten cel. Wypłatę dotacji zatwierdzili Starosta i Skarbnik Powiatu na dokumencie pn. „Zestawienie ofert dofinansowanych w ramach konkursów”. Podpis Głównego Księgowego (Skarbnika), zgodnie z art. 54 ustawy o finansach publicznych jest dowodem dokonania wstępnej kontroli zgodności operacji finansowych z planem finansowym, natomiast decyzję o dokonaniu wydatków podejmuje kierownik jednostki. Wydatkowanie tych środków naruszało art. 254 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, stanowiący że „dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem (...)”.

Odpowiedzialność za dokonanie wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia ponosi Starosta i Skarbnik Powiatu.

Umowa ze Stowarzyszeniem Klub Seniora Złota Jesień w Luboszykach zawarta została po 52 dniach od ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert, podczas gdy według art. 15 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie należało to uczynić bez zbędnej zwłoki.

W trakcie realizacji zadań zleconych przez organizacje pozarządowe ani po ich zakończeniu nie dokonywano kontroli i oceny ich realizacji w zakresie określonym w art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego (...). Mimo braku kontroli udzielone dotacje zostały rozliczone i ujęte w

ewidencji księgowej po stronie Ma konta 224 "Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich" w korespondencji z kontem 409 "Pozostałe koszty rodzajowe" zamiast z kontem 810 "Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje", jak wymagają tego zasady ewidencji na tych kontach, określone w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).

W zakresie gospodarki mieniem

Przy sprzedaży w 2010 roku w trybie bezprzetargowym lokalu użytkowego Nr 1 o pow. 145,8m² położonego w obrębie Rudna Wielka nie został sporządzony wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co naruszało art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), według którego właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, który wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

W ogłoszeniu o drugim przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej zabudowanej o pow. 0,1800 ha oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 195/2 położonej w Daszowie nie wskazano informacji o terminie przeprowadzenia poprzedniego przetargu, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, według którego w razie ogłoszenia kolejnego przetargu w ogłoszeniu o przetargu podaje się również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów.

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Na projektach planów finansowych oraz planach finansowych jednostek organizacyjnych powiatu brak było udokumentowania daty ich wpływu do Starostwa, co uniemożliwiało stwierdzenie, czy zostały one przedłożone w terminach wynikających z art. 248 ust. 1 i 2, art. 249 ust. 1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz § 5, 6, 7 i 8 rozporządzenia Ministra Finansów z 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. z 2010 roku nr 241, poz. 1616). Zgodnie z art. 40 ust. 1 i 3 pkt 2 „Instrukcji kancelaryjnej”, stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Ministrów z 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U.

z 2011 roku nr 14, poz. 67 ze zm.), punkt kancelaryjny rejestruje przesyłki wpływające w systemie tradycyjnym poprzez umieszczenie w dowolnej kolejności w rejestrze prowadzonym na nośniku papierowym lub w postaci elektronicznej między innymi daty wpływu przesyłki do podmiotu.

Przedłożone przez jednostki organizacyjne projekty planów finansowych nie zawierały potwierdzenia, iż zgodnie z wymogiem § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. z 2010 roku nr 241, poz. 1616), zostały poddane weryfikacji pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędna interpretacja, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru przełożonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Starosta i Skarbnik Powiatu.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie postanowień „Instrukcji kasowej” z 25 stycznia 2011 roku w zakresie terminowego odprowadzania na rachunek bieżący jednostki przyjętej do kasy gotówki, zgodnie z § 5 Instrukcji.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) realizacji określonego w art. 18 ust. 1 ustawy obowiązku sporządzania na koniec każdego okresu sprawozdawczego zestawień obrotów i sald kont syntetycznych oraz weryfikowania ich z obrotami dziennika w celu sprawdzenia poprawności zapisów na kontach księgowych,
 - b) przyjmowania do ewidencji księgowej środków trwałych powstałych w wyniku realizacji zadań inwestycyjnych z zachowaniem przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącego, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
 - c) inwentaryzowania majątku w sposób i w terminach określonych w art. 26 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 ustawy, a także prawidłowego dokumentowania jej przeprowadzenia i wyników w powiązaniu z zapisami ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy.

3. Stosowanie przepisów „Instrukcji inwentaryzacyjnej” z 25 stycznia 2011 roku, w szczególności powoływanie odrębnych zespołów spisowych i komisji inwentaryzacyjnych w celu rozdzielenia uprawnień i obowiązków między komisją a zespołem, mając na uwadze przypisane im w § 4 pkt 3 i § 4 pkt 4 uprawnienia i obowiązki.
4. Przestrzeganie postanowień § 3 ust. 1 i ust. 3 „Instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów księgowych” z 25 stycznia 2011 roku, w szczególności w zakresie wskazywania na dowodach księgowych kont, na których ma być dokonany zapis oraz sprawdzania dowodów pod względem merytorycznym.
5. Sprawdzanie pod względem formalno-rachunkowym jednostkowych sprawozdań sporządzonych przez jednostki organizacyjne Powiatu oraz dokumentowanie tych czynności, zgodnie z przepisem § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).
6. Sporządzanie sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, zgodnie z § 10 ust. 1 załącznika Nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2010 roku nr 43, poz. 247), a w szczególności niewykazywanie w części D sprawozdań zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz papierów wartościowych.
7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach postępowania dotyczącego rozliczenia zajętej przez komornika skarbowego wierzytelności w kwocie 279.218,04 zł, a w szczególności wyjaśnienia jakich zaległości i okresów dotyczyła pobrana z rachunku bankowego kwota.
8. Przestrzeganie Zakładowego planu kont i rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 289) w zakresie prowadzenia ewidencji:
 - a) wykorzystanych i rozliczonych dotacji na kontach 810/224,
 - b) odsetek od obligacji oraz od kredytów i pożyczek na koncie 751.
9. Określenie maksymalnego miesięcznego wynagrodzenia dla Dyrektora Powiatowego Ośrodka, Sportu i Rekreacji w Górze, zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 39 ust. 3 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. nr 223, poz. 1458 ze zm.).
10. Przekazywanie środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w kwotach obliczonych na podstawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce

narodowej w roku poprzednim lub w drugim półroczu roku poprzedniego, jeżeli przeciętne wynagrodzenie z tego okresu stanowiło kwotę wyższą oraz w obowiązujących terminach, zgodnie z wymogami odpowiednio art. 5 ust. 2 i art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 592 ze zm.).

11. Ustalanie faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych na koniec roku i korygowanie na tej podstawie wartości odpisu na ten rok, zgodnie z wymogiem określonym w § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 9 marca 2009 roku w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych (Dz.U. nr 43, poz. 349).
12. Naliczanie diet radnym zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 2 uchwały Rady Powiatu Nr XXVIII/161/05 z 26 października 2005 roku w sprawie wysokości diety Przewodniczącego Rady Powiatu, Członków Zarządu oraz Radnych. Poinformowanie Izby o sposobie załatwienia sprawy dotyczącej nienależnie wypłaconych diet radnym w związku z ich nieobecnością na posiedzeniach komisji Rady.
13. Egzekwowanie od sporządzających kosztorysy inwestorskie przestrzegania wymogów dotyczących ich zawartości, w tym zamieszczania na stronie tytułowej imienia i nazwiska osoby opracowującej kosztorys, jej podpisu oraz określenia funkcji, a także daty opracowania kosztorysu, wymaganych przez §7 pkt 1 lit. d) i f) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. nr 130, poz. 1389).
14. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargu, publikowanych na stronie internetowej Starostwa, informacji o dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, wymaganej przez art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.).
15. Określanie trybu pracy i zakresu obowiązków członków komisji przetargowych powoływanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz ustalanie wadium w wysokości nie wyższej niż 3% wartości zamówienia, zgodnie z wymogami odpowiednio art. 21 ust. 3 i art. 45 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.
16. Wymaganie od wykonawców robót budowlanych załączania do wystawianych faktur kosztorysów powykonawczych, a od inspektorów nadzoru sprawdzania zgodności naliczonego wynagrodzenia z wykonanymi robotami, zgodnie z obowiązkiem określonym w § 7 ust. 4 Instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych z 25 stycznia 2011 roku.
17. Przestrzeganie terminu publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, określonego w art. 95 ust.

1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

18. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 26 października 2010 roku w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2010 roku, nr 223, poz. 1458), w szczególności § 2 ust. 1 dotyczącego informacji, które zawierać powinien protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
19. Przestrzeganie przepisów art. 48 ust. 1 i ust. 3 ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 595 ze zm.) w zakresie składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu oraz kontrasygnowania przez Skarbnika Powiatu lub osoby przez niego upoważnionej umów, których zawarcie może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych.
20. Zamieszczanie w ogłoszeniach o otwartym konkursie ofert informacji o zasadach przyznawania dotacji oraz o terminie wyboru ofert, wymaganych przez przepisy art. 13 ust. 2 odpowiednio pkt 3 i pkt 6 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.).
21. Zawieranie bez zbędnej zwłoki umów o wsparcie lub powierzenie realizacji zadania publicznego zgodnie z przepisami art. 15 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie oraz przeprowadzanie kontroli i oceny realizacji zadań publicznych zleconych organizacjom pozarządowym w zakresie określonym w art. 17 ustawy.
22. Zaciąganie zobowiązań finansowych do sfinansowania w danym roku do wysokości, wynikającej z planu wydatków, zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.), po uprzednim dokonaniu przez Głównego księgowego kontroli, o której mowa w art. 54 ustawy.
23. Przestrzeganie art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, stanowiącego, że „dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem (...)”.
24. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności art. 35 ust. 1 ustawy w zakresie sporządzania wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz art. 38 ust. 2 ustawy w zakresie podawania w treści ogłoszenia o kolejnym przetargu informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów.
25. Sprawdzanie prawidłowości projektów planów finansowych jednostek organizacyjnych pod względem ich zgodności z projektem uchwały budżetowej, zgodnie z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. z 2010 roku nr 241, poz.

1616).

26. W celu umożliwienia sprawdzenia, czy zostały zachowane terminy określone w przepisach prawa, ujmowanie w rejestrze kancelaryjnym wszystkich wpływających do Starostwa Powiatowego w Górze pism oraz zamieszczanie na nich daty wpływu, zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 3 „Instrukcji kancelaryjnej”, stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67), w szczególności na projektach i planach finansowych jednostek organizacyjnych.
27. Wyeliminowanie pozostałych uchybień i nieprawidłowości wyszczególnionych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Edward Szendryk

Przewodniczący Rady Powiatu

w Górze