

Wrocław, 15 kwietnia 2013 roku

WK.60/DS/K-5/J-1/13

**Pani
dr Małgorzata Bacia
Dyrektor Dolnośląskiego Ośrodka
Dokształcania Nauczycieli we Wrocławiu**

**ul. Dawida 1a
50 - 527 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła od 12 stycznia do 22 lutego 2013 roku w Dolnośląskim Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli we Wrocławiu kontrolę gospodarki finansowej jednostki w latach 2010-2012. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 22 lutego 2013 roku w jednostce i wręczonym Wicedyrektor DODN.

Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości i uchybienia w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dokumentacja przyjętych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości, określona zarządzeniem Dyrektora DODN nr 24A/2010 z 20 września 2010 roku ze zmianami, wobec braku wskazania przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń i powiązań kont księgi głównej, zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych i ich powiązań z kontami księgi głównej, braku aktualizacji prowadzonych dzienników częściowych, nie odpowiadała wymogom art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.). W latach 2011-2012 ewidencjonowano zdarzenia na kontach księgi głównej: 140 – Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne, 203 – Rozrachunki funduszu socjalnego, 204 – Rozrachunki dot. depozytu, 840 – Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów, których nie wyszczególniono w Zakładowym Planie Kont jednostki, natomiast w wykazie tym ujęto konta: 138 – Rachunek środków europejskich, 870 - Podatki i obowiązkowe rozliczenie z budżetem obciążające wynik finansowy, właściwe innym jednostkom sektora finansów publicznych niż samorządowa jednostka budżetowa. W wykazie planu kont jednostki nie uwzględniono zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.), polegających na wyodrębnieniu kont: 750 – Przychody finansowe, 751 – Koszty finansowe, 760 – Pozostałe przychody operacyjne, 761 – Pozostałe koszty

operacyjne, 770 – Zyski nadzwyczajne, 771 – Straty nadzwyczajne. Powyższe naruszało postanowienia art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości, obligującego kierownika jednostki do ustalenia w formie pisemnej i aktualizowania dokumentacji, o której mowa w ust. 1.

Należności od pracowników z tytułu pozostałych do spłaty pożyczek udzielonych ze środków ZFŚS ewidencjonowano na koncie 240 – Pozostałe rozrachunki, a przeksięgowanie straty za 2010 rok z konta 860 – „Wynik finansowy” na konto 800 – Fundusz jednostki zaewidencjonowano pod datą 31 grudnia 2010 roku. Powyższe było niezgodne z opisem funkcjonowania kont, określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), wskazującym że do ewidencji należności z tytułu pożyczek z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych służy konto 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami, a saldo konta 860 wyrażające na koniec roku obrotowego wynik finansowy jednostki przenosi się na konto 800 w roku następnym, pod datą przyjęcia sprawozdania finansowego.

Na podstawie wydruków zestawień obrotów i sald kont księgi głównej za lata 2010-2011 ustalono, że w jednostce nie zostały ostatecznie zamknięte księgi rachunkowe 2010 roku. Suma sald Wn kont bilansowych na koniec 2010 roku wynosiła 3.756.097,09 zł, natomiast suma sald Wn tych kont na początek 2011 roku była wyższa o 7.188.860,50 zł i wynosiła 10.944.957,59 zł (analogiczne suma sald Ma kont). Powyższe stanowiło o naruszeniu zasady ciągłości bilansowej, określonej art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z której wynika, że wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Różnice pomiędzy saldami bilansu otwarcia na 2011 rok i bilansu zamknięcia 2010 roku wyjaśniono zaniechaniem *„czynności prawidłowego (zgodnego pod względem rzetelności i terminowości z ustawą o rachunkowości) zamknięcia ksiąg rachunkowych za okres 01-12.2010”*, oraz tym, że *„przedłożone na potrzeby kontroli wydruki ZOiS zawierają jedynie zapisy z dziennika obrotów (nieodwracalnie zamknięte zapisy w księgach rachunkowych), natomiast większość dokumentów księgowych za rok 2010 pozostaje w tzw. Buforze dokumentów roboczych których obroty nie są objęte wydrukiem ZOiS z dziennika. (...) Dokumenty znajdujące się w bazie informatycznej za 2010 nie posiadają akceptacji „księguj w dzienniku obrotów” w związku z tym nie można ich uznać jako dokumenty księgowe w zamkniętych księgach rachunkowych”*. W świetle art. 12 ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości, ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki kontynuującej działalność powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy, a zamknięcie ksiąg rachunkowych polega na nieodwracalnym wyłączeniu możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe. Księgi rachunkowe, w trybie art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Na podstawie wydruków zestawień obrotów i sald za 2011 rok oraz za okres od 01.01.2012 do 30.09.2012 stwierdzono również, że do 30 września 2012 roku do ksiąg rachunkowych nie zostały

wprowadzone kompletne salda bilansu otwarcia na 2012 rok, co uzasadniono nieprzeniesieniem sald bilansu zamknięcia 2011 roku niektórych dzienników częściowych. Powyższe było niezgodne z powołanym art. 5 ust. 1 oraz art. 12 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

W zakresie prawidłowości zapisów w ewidencji księgowej stwierdzono m. in. przypadek zaewidencjonowania pod datą 31 grudnia 2011 roku kosztów wynikających z faktury nr SP/2012/004 z 4 stycznia 2012 roku wystawionej na kwotę brutto 6.363,08 zł w wartości netto, tj. niższej o 1.189,85 zł. Powyższe było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości wskazującym, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Ponadto jak wynika z art. 24 ust. 3 powołanej ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe.

Na należności jednostki zaewidencjonowane na koncie 201 – Rozrachunki z dostawcami, które na koniec 2011 roku stanowiły saldo Wn konta w wysokości 410.026,79 zł, utworzono odpis aktualizujący w tej samej wysokości. Ze złożonych wyjaśnień wynikało, że w kwocie tej należności przedawnione, przejęte przez jednostkę po zlikwidowanym zakładzie budżetowym, oraz należności nieściągalne stanowiły kwotę 99.571,59 zł. W dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości nie określono zasad dokonywania odpisów aktualizujących należności, co było niezgodne z § 8 ust. 1 rozporządzenia z 5 lipca 2010 roku Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) z którego wynika, że wartość należności aktualizuje się zgodnie z ustawą o rachunkowości, a zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości powinna zawierać między innymi metody wyceny aktywów i pasywów.

Jednostka w 2011 roku przeprowadziła inwentaryzację środków trwałych, wyposażenia, zbiorów bibliotecznych, wartości niematerialnych i prawnych w filiach w Legnicy i w Wałbrzychu (według stanu na 30 czerwca 2011 roku), w Jeleniej Górze (według stanu na 30 maja 2011 roku) oraz w siedzibie DODN we Wrocławiu (według stanu na 30 września 2011 roku). W wyniku inwentaryzacji nie stwierdzono różnic pomiędzy spisanim stanem faktycznym a stanem księgowym. Tymczasem z wydruku obrotów konta 011 – Środki trwałe wynikało, że stan ewidencyjny środków trwałych filii w Legnicy na 30 czerwca 2011 roku był niższy o 5.246 zł od spisanego, a filii w Jeleniej Górze na 30 maja 2011 roku był wyższy o 5.246 zł od spisanego. Kwota różnicy dotyczyła projektora multimedialnego, przekazanego w lutym 2011 roku z filii w Jeleniej Górze do filii w Legnicy, przy czym zmianę miejsca użytkowania środka trwałego zaewidencjonowano na koncie 011 dopiero pod datą 26 lipca 2011 roku dokumentem PK-B-045/11. Wartości niematerialne i prawne filii w Legnicy spisano na kwotę 6.742,80 zł, tj. o 204,92 zł niższą niż wynikająca z ewidencji księgowej. Kwota różnicy dotyczyła licencji na program zwróconej dostawcy w kwietniu 2011 roku, a wyksięgowanej dokumentem PK-B-059/11 wystawionym dopiero 16 września 2011 roku. Podobnie saldo Wn konta 013 – Pozostałe środki trwałe dla Filii w Jeleniej Górze według zapisów w ewidencji na 30 maja 2011

roku stanowiło kwotę niższą o 1.573,80 zł od stwierdzonej w drodze spisu z natury. W sprawie przyczyn niestwierdzenia różnic inwentaryzacyjnych wyjaśniono, że: *„spisy zostały przeprowadzone poprawnie według stanów rzeczywistych jednak jak wynika z dokumentów inwentaryzacji nie poddano kontroli/zweryfikowaniu z ewidencją księgową ponieważ dokumenty te nie zawierają akceptacji działu księgowości, który po centralizacji mieścił się w DODN we Wrocławiu i żaden pracownik administracyjny filii nie posiadał uprawnień do potwierdzenia bądź sprawdzenia stanu ewidencji księgowej. (...)Przeprowadzone czynności weryfikacji kont analitycznych przez dział księgowości na koniec 2011 r., które zostały przekazane przez filię wg stanu na dzień 31.12.2011r. potwierdziły stany księgowe z wartościami majątku zarówno w zakresie ruchów zmniejszających jak i zwiększających majątek w filiach w okresie całego roku 2011r.”*

Nie stwierdzono także różnic inwentaryzacyjnych pomiędzy stanem faktycznym a księgowym środków trwałych i wyposażenia w wyniku inwentaryzacji przeprowadzonej w budynkach DODN we Wrocławiu. Tymczasem 30 września 2011 roku pracownik jednostki potwierdził przyjęcie od Urzędu Marszałkowskiego w ramach realizacji projektu „E-SZKOŁA” środka trwałego o wartości 1.389.042,32 zł, na który składało się 130 zestawów urządzeń peryferyjnych służących do wprowadzenia danych na platformę edukacyjną, w szczególności z zakresu rejestracji ocen i obecności uczniów. Przyjęcie na stan tego sprzętu zaewidencjonowano dokumentem PK-B-079/11 wystawionym 8 listopada 2011 roku i zaksięgowanym pod datą 30 września 2011 roku. Ponadto ustalono, że spis z natury nie objął m.in. wyposażenia – sprzętu komputerowego o wartości 198.475 zł, otrzymanego w ramach realizacji projektu pn. „Szkolenie nauczycieli w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych uczniów” Działanie 9.4 PO KL, który zaewidencjonowano na koncie 013-Pozostałe środki trwałe dokumentem PK nr P-9.4-000212/11 z 31 sierpnia 2011 roku. Ze złożonego w toku kontroli wyjaśnienia wynikało, że spis z natury w budynkach dydaktycznych we Wrocławiu, mimo zarządzenia Dyrektora spisania wszystkich składników majątku, przeprowadzono wycinkowo *„z wyłączeniem środków trwałych stanowiących zasoby projektów unijnych „ Dolnośląska e-szkola”, „Dolnośląska szkoła liderem projakościowych zmian w polskim systemie edukacyjnym” oraz „Kształcenie nauczycieli w zakresie podnoszenia kompetencji kluczowych uczniów” realizowanych w tym czasie przez jednostkę”*. Z protokołu weryfikacji kont bilansu za rok 2011 rok wynikało, że przeprowadzona na 31 grudnia 2011 roku inwentaryzacja sald kont drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami, w tym w zakresie kont 011, 013, 014, 020 nie wykazała różnic pomiędzy saldem wynikającym z ksiąg rachunkowych, a ustalonym w drodze weryfikacji. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości, przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Z art. 4 ust. 5 ustawy wynika natomiast, że kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej

zgodą. Rachunkowość jednostki, w trybie art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy, obejmuje okresowe ustalanie lub sprawdzanie drogą inwentaryzacji rzeczywistego stanu aktywów i pasywów.

W sporządzonym 26 kwietnia 2011 roku bilansie jednostki według stanu na 31 grudnia 2010 roku wykazane zostały salda kont bilansowych wraz z operacjami ujętymi w buforze księgowoń. W pozycji A.II.1.1 bilansu wykazano grunty o wartości 1.919.222 zł, tj. niższej o 26.037 zł od wynikającej z ewidencji księgowej uwzględniającej zapisy bufora. W bilansie odzwierciedlono zwrot przez DODN do Urzędu Marszałkowskiego mienia - gruntu, przeznaczonego na rzecz Dolnośląskiej Biblioteki Pedagogicznej w Legnicy (dokument PT 3/10 wystawiony 14 września 2010 roku). Zwrotu tego nie zaewidencjonowano w 2010 roku na kontach księgi głównej (konta 011, 800). Do bilansu za 2010 rok przyjęto także wartości niematerialne i prawne (konto 020) i ich umorzenie (konto 072) w kwocie 940.227,65 zł, tj. wyższej o 9.455 zł od wynikającej z ewidencji księgowej z zapisami bufora. W dokumentacji jednostki brak było protokołu przeprowadzenia weryfikacji sald kont na dzień bilansowy. Dyrektor DODN wyjaśniła, że: *„W zakresie gruntu wartość zdjętego składnika została ujawniona w Bilansie Otwarcia 2011 r jednostki, który zostały wprowadzone z dokumentu zaakceptowanego bilansu jednostki za 2010 przez pracowników księgowości. W zakresie różnic na koncie 020 sporządzono notatkę służbową pozostawiając tę kwotę do rozliczenia w 2012r”*. Powyższe było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy o rachunkowości wskazującym, że ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazany w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

Dyrektor DODN nie posiadała upoważnienia Zarządu Województwa Dolnośląskiego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, o którym mowa w art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.). Tymczasem zobowiązania niewymagalne wykazane w sprawozdaniu Rb-28S za 2011 rok w §4260 w kwocie 8.456,68 zł, po uwzględnieniu kwot zrealizowanych wydatków, przekraczały wielkości planowane o 8.436,76 zł. Zgodnie z art. 261 ustawy o finansach publicznych, kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Do kierownika jednostki należało zatem dokonanie zmian w zakresie planu finansowego w ramach posiadanego upoważnienia do dokonywania przeniesień między podziałkami klasyfikacji wydatków bądź też podjęcie działań zmierzających do uzyskania stosownego upoważnienia od Zarządu Województwa.

W zakresie realizacji dochodów z gospodarowania mieniem

Kontroli poddano gromadzone na rachunku wydzielonym wpływy z tytułu najmów oraz procedury przetargowe, w wyniku których zawarto 14 maja 2012 roku umowy o numerach 16/ADM/12, 17/ADM/12, 20/ADM/12 na najem pomieszczeń w filii jednostki w Jeleniej Górze przy

ulicy 1 Maja 43. Stwierdzono, że pomimo wpłacania przez najemców kaucji z opóźnieniem wynoszącym od 115 do 247 dni w stosunku do terminu 28 maja 2012 roku (§11 umów najmu) oraz dokonywania przez najemców zapłat czynszu z opóźnieniem wynoszącym od 5 do 111 dni w stosunku do terminu określonego w §6 pkt 3 umów najmu, nie pobierano odsetek ustawowych od zaległości. Tymczasem §13 umów stanowił, że w sprawach nie uregulowanych umową zastosowanie miały odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z art. 359 §1 Kodeksu Cywilnego (Dz.U. z 1964 roku nr 16, poz. 93 ze zm.), odsetki od sumy pieniężnej należą się tylko wtedy, gdy to wynika z czynności prawnej albo z ustawy, z orzeczenia sądu lub z decyzji innego właściwego organu, a ponadto zgodnie z art. 359 §2 Kodeksu, jeżeli wysokość odsetek nie jest w inny sposób określona, należą się odsetki ustawowe. Ponadto stwierdzono, że faktury VAT z tytułu czynszu najmu za miesiące kwiecień - maj 2012 roku dotyczące umów o numerach 16/ADM/12, 20/ADM/12 wystawiono dopiero 1 czerwca 2012 roku, a w przypadku umowy nr 17/ADM/12 za miesiące kwiecień – lipiec wystawiono dopiero 21 sierpnia 2012 roku. Powyższe naruszało postanowienia §6 pkt 1 i 3 umów wskazujących, że najemca płaci wynajmującemu miesięczny czynsz umowny w oparciu o wystawioną przez wynajmującego fakturę VAT. Zgodnie z §9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 marca 2011 roku w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz.U. nr 68, poz. 360 ze zm.), fakturę wystawia się nie później niż 7. dnia od dnia wydania towaru lub wykonania usługi, z zastrzeżeniem ust. 2-5, § 10-12 i § 16 ust. 2.

W zakresie prawidłowości stosowania przepisów Prawa zamówień publicznych

W przypadku zamówienia publicznego pn. „Usługa hotelarsko – gastronomiczna oraz transport autokarowy na rzecz uczestników szkolenia w ramach realizacji grantu pn.: Umiejętności Kluczowe w kształceniu uczniów zdolnych”, Zastępca dyrektora ds. ekonomiczno – administracyjnych DODN, pełniący na podstawie decyzji Dyrektora DODN o numerze 18/11 z 16 września 2011 roku, funkcję przewodniczącego komisji przetargowej, złożył 16 września 2011 roku na druku ZP - 1 oświadczenie o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przyczyn opisanych w art. 17 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), pomimo że pozostawał z podwykonawcą w takim stosunku faktycznym, że mogło to budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności. W dniu 18 maja 2011 roku do Zastępcy Dyrektora ds. ekonomiczno – administracyjnych wpłynęło pismo, w którym proszony był „o rozpoczęcie procedur przetargowych (hotel) i zamówień publicznych (autokar)”, a także został poinformowany, że Wicedyrektor DODN przeprowadziła już z pracownikiem hotelu położonego w Świeradowie Zdroju, występującego jako podwykonawca (w jedynej złożonej w postępowaniu ofercie), wstępne rozmowy na temat realizacji zamówienia z ustaleniem terminu pobytu w wyznaczonym hotelu.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Konsekwencją powyższego przepisu jest ustalenie zawarte w art. 29 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Tymczasem przedmiot zamówienia dla zadania „Usługa hotelarsko – gastronomiczna oraz transport autokarowy na rzecz uczestników szkolenia w ramach realizacji grantu pn.: Umiejętności Kluczowe w kształceniu uczniów zdolnych” opisano posługując się cechą – lokalizacja - właściwą wyłącznie dla podmiotów świadczących usługę hotelarską w zakresie spotkań i konferencji zlokalizowanych w Świeradowie Zdroju, co zawężyło krąg potencjalnych wykonawców.

Ponadto stwierdzono, że umowach zawartych na realizację zadań związanych z powtarzającymi się z dużą częstotliwością usługami przewozowymi, nie uregulowano okresowości wystawiania przez Wykonawców faktur, co znacznie obciążało pracę działu księgowości, i tak: wykonawca zamówienia publicznego na „Przewóz uczniów na zajęcia dydaktyczne do Multicentrum w ramach realizacji projektu, Dolnośląska szkoła liderem projekcyjnych zmian w polskim systemie edukacji” wystawił w okresie od grudnia 2010 roku do czerwca 2011 roku łącznie 258 faktur VAT, natomiast Wykonawca zadania „Przygotowanie i przeprowadzenie szkolnych wycieczek edukacyjnych na potrzeby realizacji projektu 9.1.2.” wystawił w okresie od października 2010 roku do czerwca 2011 roku łącznie 733 faktur.

W rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach publicznych za 2010 rok nie wykazano zamówienia publicznego na usługę „Przygotowanie i przeprowadzenie szkolnych wycieczek edukacyjnych na potrzeby realizacji projektu 9.1.2.”, którego wartość netto wynikająca z zawartej 27 września 2010 roku umowy o numerze 1/10 wynosiła 2.223.307 zł, tymczasem z §1 pkt 4 lit. h rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 25 sierpnia 2006 roku (Dz.U. nr 155, poz. 1110 ze zm.) w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania wynikało, że roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach, składane przez zamawiającego zawiera wykaz postępowań zakończonych udzieleniem zamówienia z określeniem wartości zawartych umów bez podatku od towarów i usług dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Dyrektor, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku, nr 152 poz. 1223 ze zm.), a w szczególności w zakresie:

- a) dostosowania zasad (polityki) rachunkowości jednostki do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy w zakresie określenia przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń i powiązań kont księgi głównej, zasad prowadzenia ksiąg pomocniczych i ich powiązań z kontami księgi głównej, zaktualizowania wykazu prowadzonych dzienników częściowych,
- b) określenie w dokumentacji opisującej zasady (politykę) rachunkowości zasad dokonywania odpisów aktualizujących należności, stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.), w związku z art. 10 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
- c) aktualizowania przez kierownika jednostki przyjętych zasad (polityki) rachunkowości jednostki, stosownie do postanowień art. 10 ust. 2 ustawy. Poinformowanie RIO we Wrocławiu o terminie wprowadzenia nowo opracowywanych zasad (polityki) rachunkowości jednostki,
- d) respektowania zasady ciągłości bilansowej, określonej art. 5 ust. 1 ustawy, zgodnie z którą wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych,
- e) ujmowania w księgach rachunkowych jednostki, stosownie do postanowień art. 6 ust. 1 ustawy, wszystkich osiągniętych, przypadających na jej rzecz przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty,
- f) przestrzegania terminu ostatecznego zamknięcia i otwarcia ksiąg rachunkowych, określonego art. 12 ust. 4 ustawy,
- g) zamykania ksiąg rachunkowych w trybie art. 12 ust. 5 ustawy, poprzez nieodwracalne wyłączenie możliwości dokonywania zapisów księgowych w zbiorach tworzących zamknięte księgi rachunkowe,
- h) art. 24 ust. 2 i 3 ustawy, zgodnie z którym księgi uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe (...),
- i) przeprowadzania inwentaryzacji zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy, obligującym do należytego udokumentowania przeprowadzenia inwentaryzacji i powiązania jej wyników z zapisami ksiąg rachunkowych,
- j) wyjaśniania i rozliczania różnic inwentaryzacyjnych stosownie do postanowień art. 27 ust. 2 ustawy wskazującego, że ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem

rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.

2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, a w szczególności w zakresie zasad funkcjonowania kont 860 – Wynik finansowy, 800 – Fundusz jednostki, 234 - Pozostałe rozrachunki z pracownikami.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), a w szczególności w zakresie art. 261 ustawy, zgodnie z którym kierownik samorządowej jednostki budżetowej może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki. Dokonywanie stosownych zmian w planie finansowym w ramach posiadanych upoważnień bądź uzyskanie odrębnego upoważnienia Zarządu Województwa do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.
4. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do najemców lokali, zalegających z wpłatą kaucji najmu lub zapłatą czynszu najmu, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do postanowień zawartych umów najmu.
5. Naliczanie odsetek ustawowych od zaległości we wpłatach kaucji najmu oraz zapłatach czynszów najmu stosownie do postanowień umów najmu oraz art. 359 Kodeksu Cywilnego (Dz.U. z 1964 roku nr 16, poz. 93 ze zm.). Wnosi się o ustalenie kwoty odsetek należnych z tytułu kaucji najmu i czynszu najmu od wynajmowanych przez DODN i filie DODN powierzchni za lata 2010 – 2012 oraz o przekazanie RIO informacji o wysokości tych odsetek.
6. Przekazywanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach publicznych zawierających wszystkie informacje wymagane rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 25 sierpnia 2006 roku (Dz.U. nr 155 poz. 1110 ze zm.) w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) przy udzielaniu zamówień publicznych w zakresie:
 - a) przygotowywanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy, a w szczególności powierzanie czynności związanych

z przygotowaniem i udzielaniem zamówień publicznych osobom zapewniającym bezstronność i obiektywizm;

- b) przestrzegania zasady konkurencyjności przy tworzeniu opisu przedmiotu zamówienia stosownie do art. 29 ust. 2 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Rafał Jurkowlaniec
Marszałek Województwa Dolnośląskiego
Urząd Marszałkowski we Wrocławiu
ul. Wybrzeże Słowackiego 12-14
50-411 Wrocław