

Wrocław, 17 stycznia 2014 roku

WK.60/426/K-54/13

Pan
Igor Bandrowicz
Burmistrz Miasta i Gminy Prusice

ul. Rynek 1
55-110 Prusice

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113) przeprowadziła, w okresie od 17 września do 8 listopada 2013 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Prusice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 18 listopada 2013 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 12 do 19 listopada 2013 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli w Prusicach. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 19 listopada 2013 roku, Izba wystosowała do Pani Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Miasta i Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto na wniosek kontrolujących podjęto działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej

W 2011 i 2012 roku w księgach budżetu gminy (Miasta i Gminy Prusice) funkcjonowały konta: 139 „Inne rachunki bankowe”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, 761 „Pozostałe koszty operacyjne”, 840 „Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów”, 860 „Wynik finansowy”, a w 2012 roku dodatkowo konta: 245 „Wpłaty do wyjaśnienia”, 750 „Przychody finansowe”, 751 „Koszty finansowe”, 760 „Pozostałe przychody finansowe” oraz w 2012 roku w księgach jednostki (Urzędu Miasta i Gminy Prusice) funkcjonowało konto 255, które nie były wymienione w wykazach kont dla budżetu gminy (Miasta i Gminy Prusice) oraz jednostki (Urzędu Miasta i Gminy Prusice) w Zakładowym Planie Kont dla budżetu i jednostki, stanowiących załączniki do zasad (polityki) rachunkowości, obowiązujących w 2011 i 2012 roku.

W 2011 oraz 2012 roku, w księgach rachunkowych budżetu gminy oraz jednostki, występowały różnice pomiędzy bilansem otwarcia 2012 roku a bilansem zamknięcia 2011 roku na następujących kontach:

133 „Rachunek budżetu”, 139 „Inne rachunki bankowe”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 901 „Dochody budżetu”, konto 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, 225 „Rozrachunki z budżetami”, 229 „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, 240 „Pozostałe rozrachunki”, 310 „Materiały”, 851 „Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych”, co naruszało zasadę ciągłości ksiąg rachunkowych, określoną w art. 5 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl której przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne. Wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Ponadto zgodnie z art. 13 ust. 5 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald.

Na koniec 2011 i 2012 roku konto 901 „Dochody budżetowe” wykazywało saldo strony Wn i saldo strony Ma, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta przyjętymi w „polityce” rachunkowości obowiązującej w 2011 i 2012 roku, zgodnie z którymi konto 901 służy do ewidencji dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego (...). Pod datą ostatniego dnia roku budżetowego saldo konta 901 przenosi się na konto 961 „Wynik budżetu”. Na koniec 2011 roku konta Zespołu „4”: 400 „Amortyzacja”, 401 „Zużycie materiałów i energii”, 402 „Usługi obce”, 404 „Wynagrodzenia”, 405 „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia”, wykazywały salda, co stanowiło naruszenie zasad funkcjonowania ww. kont, określonych w „polityce” rachunkowości, obowiązującej w 2011 i 2012 roku, zgodnie z którymi konta Zespołu „4” „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” służą do ewidencji kosztów w układzie rodzajowym i ich rozliczenia. Salda kont Zespołu „4” przenosi się na koniec roku na konto 860 „Wynik finansowy” i nie wykazują one salda. Na koniec 2011 i 2012 roku, konta Zespołu „7”: 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, 750 „Koszty finansowe”, 760 „Pozostałe przychody operacyjne”, konto 761 „Pozostałe koszty operacyjne” wykazywały salda, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. kont przyjętymi w „polityce” rachunkowości, obowiązującej w 2011 i 2012 roku, w myśl których konta Zespołu „7” „Przychody, dochody i koszty” służą między innymi do ewidencji: przychodów i kosztów ich osiągnięcia z tytułu sprzedaży produktów, towarów, przychodów i kosztów operacji finansowych oraz pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych, dotacji i subwencji otrzymanych, które wpływają na wynik finansowy oraz dotacji przekazanych. Salda kont Zespołu „7” przenosi się na koniec roku na konto 860 „Wynik finansowy” i nie wykazują one salda.

Faktury Vat o nr: 596/08/12 z 12 sierpnia 2012 roku (W/12/2181), 1640/2012 z 30 sierpnia 2012 roku (W/12/2186), 3135/12 z 31 sierpnia 2012 roku (W/12/2187), FS/1701/2012/PR z 17 października 2012

roku (W/12/2182), 215/201 z 10 października 2012 roku (W/12/2183), 427/2012 z 11 października 2012 roku (W/12/2184), 240/10/12 z 10 października 2012 roku (W/12/2185), 785/2012 z 16 października 2012 roku (W/12/2330), FN/391/2012/11 z 23 listopada 2012 roku (W/12/2188), 01/11P/12 z 10 listopada 2012 roku (W/12/2199), 52/959/62R/2012 z 28 listopada 2012 roku (W/12/2207), 52/959/61R/2012 z 27 listopada 2012 roku (W/12/2208), 01/S/113/2012 z 19 listopada 2012 roku (W/12/2217), 52/0682/12/WLZ z 27 listopada 2012 roku (W/12/2244), 52/0683/12/WLZ z 27 listopada 2012 roku (W/12/2245) zaewidencjonowano w księgach rachunkowych w grudniu 2012 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zwrot nadpłaty: z tytułu podatku rolnego w wysokościach 12.329 zł oraz 1.503 zł, od środków transportowych w wysokości 5.329,79 zł zaksięgowano po stronie Ma konta 133 zapisem dodatnim oraz po stronie Ma konta: 901756150320, 901756160320, 901756160340 zapisem ujemnym. Zwrot stypendiów z Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół i Przedszkoli w Prusicach w wysokości 2.696,50 zł oraz 10.786 zł zaksięgowano po stronie Wn konta 133 zapisem dodatnim oraz po stronie Wn konta 223-2-3 zapisem ujemnym. Zwrot środków na wydatki: ze Szkoły Podstawowej w Piotrkowicach w wysokości 39.225,24 zł, z Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół i Przedszkoli w Prusicach w wysokości 42.141,87 zł, z Zespołu Szkół w Prusicach w wysokości 35.62281 zł, ze Szkoły Podstawowej w Skokowej w wysokości 75.694,94 zł oraz zwrot dotacji z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Prusicach w wysokości 74.200,77 zł zaksięgowano po stronie Wn konta 133 zapisem dodatnim oraz po stronie Wn konta 223 (z podziałem analitycznym dla jednostek) zapisem ujemnym. Zwrot dotacji do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w ogólnej kwocie 85.962,09 zł zaksięgowano po stronie Ma konta 133 zapisem dodatnim oraz po stronie Ma kont: 901852192030, 901852132010, 901852132030, 901852122010, 901854152030 zapisem ujemnym. Powyższe było niezgodne z art. 25 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy o rachunkowości, w myśl którego zapisów ujemnych w księgach dokonuje się tylko w przypadkach stwierdzenia błędnych zapisów, a stwierdzone błędy poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

W zakresie dochodów budżetowych

W sporządzonych koniec 2012 roku sprawozdaniach: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych zawyżono kwotę skutków udzielonych ulg i zwolnień o 163.517 zł (kwota powyższa została ujęta w powyższych sprawozdaniach zarówno w kolumnie dotyczącej skutków obniżenia górnych stawek podatków, jak i w kolumnie prezentującej skutki udzielonych ulg i zwolnień), a także zaniżono kwoty skutków decyzji wydanych w sprawie: umorzenia zaległości podatkowych oraz rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków odpowiednio o: 8 zł i 2.898,20 zł w stosunku do kwot wynikających z wydanych w 2012 roku decyzji. Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w §3 ust. 1 pkt 10 i 11 lit. a i b oraz §7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego

2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).

U pięciu podatników (spośród dziesięciu objętych kontrolą) stwierdzono, że upomnienia wzywające podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych wysyłano po upływie ponad pół roku od terminu płatności rat podatków ujętych w upomnieniach. Powyższe było niezgodne z §2 i §3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

U dwóch podatników stwierdzono, że wierzyciel nie wystawiał tytułów wykonawczych (mimo że nie wpłacali oni należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni licząc od dnia ich doręczenia), a u czterech, że wystawiał je po upływie ponad pół roku od dnia otrzymania przez podatnika upomnienia. Tymczasem z §5 ust. 1 i §6 ust. 2 powołanego rozporządzenia wynikało, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy oraz że jeżeli wierzyciel jest jednocześnie organem egzekucyjnym, bezzwłocznie stosuje środek egzekucyjny.

W latach 2009 – 2012 wystąpiły różnice pomiędzy ewidencją księgową prowadzoną do konta 221754160570 „Straż Miejska – Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności”, a szczegółową analityką do tego konta w zakresie obrotów w poszczególnych latach i sald na koniec tych lat. Tymczasem z art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm. oraz tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.) wynikało, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

W ewidencji analitycznej prowadzonej do konta 221754160570 wystąpiły różnice pomiędzy bilansem zamknięcia 2010 roku a bilansem otwarcia 2011 roku oraz pomiędzy bilansem zamknięcia 2011 roku a bilansem otwarcia 2012 roku, a mianowicie na koniec 2010 roku analityka zamknięta została saldem strony Wn w kwocie 595.494,39 zł oraz saldem strony Ma w kwocie (-)179 zł, a w bilansie otwarcia 2011 roku otwarta została saldem strony Wn w kwocie 595.492,11 zł oraz saldem strony Ma w kwocie 1 zł. Podobnie na koniec 2011 roku analityka zamknięta została saldem strony Wn w kwocie 646.086,76 zł oraz saldem strony Ma w kwocie 1.306,28 zł, a w bilansie otwarcia 2012 roku otwarta została saldem strony Wn w kwocie 643.712,33 zł oraz saldem strony Ma w kwocie 301 zł. Naruszono tym samym zasadę ciągłości bilansowej, określoną w art. 5 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą wykazane w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia stany aktywów i pasywów należy ująć w tej samej wysokości, w otwartych na następny rok obrotowy księgach rachunkowych. Ponadto zgodnie z art. 13 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald.

Z kont analitycznych prowadzonych dla osób ukaranych mandatami karnymi wynikały na koniec 2010 i 2011 roku nadpłaty odpowiednio w kwotach: 1 zł i 301 zł, tymczasem w sprawozdaniach Rb-27S za 2010 i 2011 rok nie wykazano nadpłat z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (dział 754 rozdział 75416 §0570). Powyższe było niezgodne z §3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynikało, że w sprawozdaniu Rb-27S w odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych z kont analitycznych.

W zakresie długu publicznego, przychodów i rozchodów budżetu

W części A sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za I półrocze 2013 roku w pozycji „kredyty i pożyczki” wykazano zobowiązania w kwocie 848.300 zł z tytułu umowy pożyczki nr 588/2012/Wn-01/OA-TR-KU/P zawartej 7 września 2012 roku z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, tymczasem na 30 czerwca 2013 roku saldo Ma konta 260-1-2 „Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska – pożyczka” wynosiło 848.232,84 zł. Powyższe było niezgodne z §2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247), z którego wynikało, że podstawą sporządzenia sprawozdań Rb-Z są: ewidencja księgowa jednostki, sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danego zobowiązania. 22 października 2013 roku sporządzono korektę sprawozdania Rb-Z za I półrocze 2013 roku, w której wykazano faktyczne zobowiązania z powyższego tytułu.

Dwie raty kapitałowe (po 66.600 zł każda) kredytu udzielonego Miastu i Gminie na podstawie umowy nr 10/2202 z 30 września 2010 roku i pięć rat kapitałowych (w kwotach po 90.000 zł każda) kredytu udzielonego na podstawie umowy nr 310-13-II-2019/99 z 22 grudnia 1999 roku zapłacono po terminach, wynikających z powyższych umów. Opóźnienie w spłacie powyższych rat wynosiło od 2 do 6 dni.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Z zakończonych wynikiem negatywnym przetargów ustnych nieograniczonych: I i II przetargu na zbycie działki nr 168/3 położonej w obrębie Pietrowice Małe (przeprowadzonych odpowiednio: 19 kwietnia i 30 czerwca 2011 roku) oraz I i II przetargu na zbycie działki gruntu nr 441/24 położonej w obrębie Prusice (przeprowadzonych odpowiednio: 23 sierpnia i 31 października 2012 roku) sporządzono informacje, które nie zawierały: informacji o cenach wywoławczych, uzasadnień rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową, dat sporządzenia informacji. Tymczasem z §10 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.) wynikało, że przewodniczący komisji przetargowej sporządza protokół przeprowadzonego przetargu. Protokół powinien zawierać także informacje o: cenie wywoławczej nieruchomości, uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową, dacie sporządzenia protokołu.

Informacje o wynikach: I i II przetargu oraz rokowań na zbycie działki nr 168/3 położonej w obrębie Pietrowice Małe (przeprowadzonych odpowiednio: 19 kwietnia, 30 czerwca i 15 września 2011 roku) oraz I i II przetargu na zbycie działki gruntu nr 441/24 położonej w obrębie Prusice (przeprowadzonych odpowiednio: 23 sierpnia i 31 października 2012 roku) nie zostały podane do publicznej wiadomości. Tymczasem z §12 ust. 1 (oraz §12 ust. 1 w związku z §30) powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wynikało, że w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu (oraz rokowań po drugim przetargu) albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu lub rokowań.

Sprzedaż działek: nr 168/3 AM-1 położonej w obrębie Pietrowice Małe i nr 441/24 AM-1 położonej w obrębie Prusice nastąpiła odpowiednio: 7 lutego 2012 roku i 18 stycznia 2013 roku, a na koncie 011 "Środki trwałe" ujęto zdarzenie gospodarcze związane z ich sprzedażą odpowiednio 16 października 2012 roku i 18 października 2013 roku. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Zgodnie z §18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm. oraz tekst jednolity: Dz.U. z 2013, poz. 289) okresem sprawozdawczym jest miesiąc.

W 10 fakturach Vat wystawionych w okresie od stycznia 2011 roku do czerwca 2013 roku najemcy lokalu użytkowego w budynku nr 4A położonym na działce nr 16/11 w obrębie Strupina i w 25 fakturach Vat wystawionych w tym okresie najemcy lokalu użytkowego nr 1a w budynku położonym przy ul. Żmigrodzkiej 9 w obrębie Prusice termin płatności czynszu określony był na 15-go, 16-go lub 17-go dnia danego miesiąca, tymczasem z §2 ust. 2 umów najmu powyższych nieruchomości odpowiednio z: 6 lipca 2011 roku i 17 kwietnia 2011 roku wynikało, że termin płatności przypadał na 10-go dnia każdego miesiąca.

W okresie od stycznia 2011 roku do czerwca 2013 roku najemcom lokali użytkowych: w budynku nr 4A położonym na działce nr 16/11 w obrębie Strupina oraz w budynku położonym przy ul. Żmigrodzkiej 9/1a w Prusicach nie naliczano odsetek za zwłokę w przypadku opóźnienia w płatności czynszu (w przypadku odpowiednio: 4 i 8 rat czynszowych) lub naliczano je przyjmując jako termin płatności 15-go dnia danego miesiąca (w przypadku odpowiednio: 5 i 18 rat czynszowych). Tymczasem z §2 ust. 9 umów najmu odpowiednio z: 6 lipca 2011 roku i 17 kwietnia 2011 roku wynikało, że w przypadku zapłaty przez najemcę wynajmującemu należności określonych niniejszą umową po 10-tym dniu każdego miesiąca, najemca jest zobowiązany do zapłaty wynajmującemu ustawowych odsetek za okres opóźnienia. Ponadto na podstawie not odsetkowych o numerach: 2/2013 i 16/2013 dwukrotnie obciążono najemcę lokalu użytkowego położonego przy ul. Żmigrodzkiej 9/1a w Prusicach odsetkami z tytułu nieterminowej zapłaty

czynszu za listopad i grudzień 2012 roku. W celu skorygowania powyższych nieprawidłowości, w trakcie kontroli wysłano do wyżej wymienionych najemców noty odsetkowe o numerach: 25/2013 i 26/2013 odpowiednio na kwoty: 49,64 zł i 35,83 zł. Kwota 49,64 zł została potrącona z nadpłaty powstałej 22 marca 2013 roku.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędna interpretacja, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru położonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Burmistrz oraz Skarbnik Gminy.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) uaktualnienia zasad rachunkowości, szczególnie w zakresie zakładowego planu kont, stosownie do wymogu, określonego w art. 10 ust. 2 ustawy,
 - b) przestrzegania przyjętych w jednostce zasad (polityki) rachunkowości, stosownie do postanowień zawartych w art. 4 ust. 1 ustawy,
 - c) zachowania zasady ciągłości bilansowej, polegającej m.in. na ujmowaniu stanów aktywów i pasywów wykazanych w księgach rachunkowych na dzień ich zamknięcia w księgach rachunkowych otwartych na następny rok obrotowy, stosownie do postanowień zawartych w art. 5 ust. 1 ustawy,
 - d) zapewnienia, przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, automatycznej kontroli ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald, stosownie do postanowień zawartych w art. 13 ust. 5 ustawy,
 - e) uzgadniania zapisów dokonywanych na kontach ksiąg pomocniczych z zapisami na kontach księgi głównej, stosownie do postanowień zawartych w art. 16 ust. 1 ustawy,
 - f) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień zawartych w art. 20 ust. 1 ustawy,
 - g) używania zapisów ujemnych w przypadku stwierdzenia błędu zapisu księgowego, stosownie do postanowień zawartych w art. 25 ustawy.

2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), a w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniu Rb-27S nadpłat z tytułu mandatów karnych na podstawie danych z kont analitycznych, stosownie do postanowień zawartych w §3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (dotyczących umorzenia zaległości podatkowych, rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatku) stosownie do postanowień zawartych w §3 ust. 1 pkt 10 i 11 lit. a i b oraz §7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
3. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do postanowień zawartych w §2 i §3 ust. 1 oraz §5 ust. 1 i §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
4. Sporządzanie sprawozdań Rb-Z w oparciu o: ewidencję księgową jednostki, sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danego zobowiązania, stosownie do §2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247 ze zm.).
5. Regulowanie rat z tytułu zaciągniętych kredytów w terminach wynikających z umów kredytowych w celu niedopuszczenia do naliczenia odsetek z tytułu nieterminowej spłaty zobowiązań.
6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) zawierania w sporządzanych przez przewodniczącego komisji przetargowej protokołach (informacjach) z przeprowadzonych przetargów zakończonych wynikiem negatywnym także informacji o: cenie wywoławczej nieruchomości, uzasadnieniu rozstrzygnięć podjętych przez komisję przetargową, dacie sporządzenia protokołu, stosownie do postanowień zawartych w §10 ust. 1 rozporządzenia,
 - b) podawania do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów lub rokowań, stosownie do postanowień zawartych w §12 ust. 1 (oraz §12 ust. 1 w związku z §30) rozporządzenia.
7. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach najmu mienia komunalnego, w szczególności w zakresie:
 - a) określania w fakturach Vat terminów płatności czynszów zgodnie z terminami płatności wynikającymi z zawartych umów,
 - b) naliczania odsetek ustawowych za zwłokę w przypadku opóźnienia w płatności czynszu z uwzględnieniem terminów płatności wynikających z zawartych umów,

- c) powiększania stawek czynszu o wysokość wskaźnika wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni.
- 8. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zbigniew Ziomek

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Prusice