

Wrocław, 21 sierpnia 2013 r.

WK.60/415/K-21/13

**Pan
Mirosław Drobina
Wójt Gminy Krośnice**

**ul. Sportowa 4
56-320 Krośnice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113) przeprowadziła, w okresie od 3 kwietnia do 21 czerwca 2013 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Krośnice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 21 czerwca 2013 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W okresie od 4 do 17 czerwca 2013 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w Krośnicach. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 17 czerwca 2013 r., Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto na wniosek kontrolujących podejmowane były działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli, w tym:

- w dniu 27 marca 2013 r. Gmina Krośnice zwróciła Przedsiębiorstwu Handlowo – Usługowemu „Art-Zbyt” Sp. J. Andrzej Wojtyczko Bogdan Michalak z Milicza wadium w kwocie 4.000 zł. Stosownie do postanowienia w art. 46 ust. 1a z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.),
- w dniu 10 kwietnia 2013 r. Gmina Krośnice stosownie do postanowienia §6 pkt 2 umowy nr 50/2012/RGOŚiI z 26 listopada 2012 r. oraz art. 151 ust. 1 ustawy Pzp, zwróciła Wykonawcy zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego w ramach programu „Cyfrowa szkoła” do Zespołu Szkół im. Edmunda Bojanowskiego w Kuźnicy Czeszyckiej” 7.865,02 zł stanowiącą 70% wysokości wniesionego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- w dniu 22 maja 2013 r. Gmina Krośnice wystąpiła do Sądu Rejonowego w Kartuzach o zawezwanie uczestnika - Syndyka masy upadłości przedsiębiorcy D.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FIRMA K. w upadłości likwidacyjnej - do zawarcia ugody, na mocy której uczestnik zobowiąże się do zapłaty na rzecz wnioskodawcy kwoty 21.060 zł stanowiącej karę umowną za nieterminową realizację zamówienia publicznego realizowanego na

podstawie umowy 35/2010/RGGIGK z 24 maja 2010 r.. Niezależnie od powyższego w związku z ogłoszoną upadłością dłużnika, Gmina podjęła czynności w zakresie zgłoszenia ww. wierzytelności w postępowaniu upadłościowym,

- w dniu 22 maja 2013 r. podatnik ujęty pod nr 2 zestawienia w wyniku kontroli, złożył korektę deklaracji za 2012 rok, skutkiem której był przypis podatku w wysokości 146 zł.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i gospodarki pieniężnej

Bank obsługujący budżet Gminy Krośnice, nie został wybrany w trybie zamówienia publicznego pomimo, że koszty z tytułu bankowej obsługi budżetu w 2009 r. wyniosły 6.508,48 zł, w 2010 r. 6.606,61 zł, w 2011 r. 6.000,39 zł, w 2012 r. 6.148,25 zł, a koszty (prowizje i odsetki) z tytułu kredytów w rachunku bieżącym w 2010 r. wyniosły 66.617,18 zł, w 2011 r. 183.863,13 zł, w 2012 r. 310.657,91 zł. Łącznie koszty obsługi bankowej budżetu gminy oraz kredytów w rachunku bieżącym w okresie 2009-2012 wyniosły odpowiednio: 6.508,48 zł, 73.223,79 zł, 189.863,52 zł, 316.806,16 zł, co łącznie w ciągu ostatnich 4 lat zamknęło się kwotą 586.401,95 zł, która w przeliczeniu na euro, wg obowiązujących w podanym okresie średnich kursów złotego w stosunku do euro stanowiących podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, wyniosła 149.024,21 euro. Powyższe było niezgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), który stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych i art. 264 ust. 1 i 4 ustawy, który stanowi, że bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, a zarząd jednostki samorządu terytorialnego może, w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej, zaciągać kredyty w wybranych przez siebie bankach, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

Wynik finansowy jednostki (Urzędu Gminy) za 2011 r. przeksięgowano z konta 860 – „Wynik finansowy” na konto 800 – „Fundusz jednostki w kwietniu 2013 r., co było niezgodne z przyjętymi w Urzędzie Gminy zasadami rachunkowości oraz zasadami ewidencji księgowej na koncie 860 – „Wynik finansowy” określonymi w załączniku nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 289), które stanowią, że saldo konta 860 – „Wynik finansowy” wyraża na koniec roku obrotowego wynik finansowy jednostki, saldo Wn – stratę netto, saldo Ma – zysk netto. Saldo jest przenoszone w roku następnym na konto 800 – „Fundusz jednostki”.

W grudniu 2011 r. oraz 2012 r. numeracja dowodów księgowych była niezgodna z numeracją tych dowodów w dzienniku częściowym nr „3” – „Wydatki” za 2011 r. i 2012 r. I tak przykładowo:

w grudniu 2011 r. dowód księgowy nr F/01367 zaewidencjonowany został w dzienniku pod nr F/01362; dowód księgowy nr F/01368 pod nr F/01363; dowód księgowy nr F/01370 pod nr F/01365; dowód księgowy nr F/01371 pod nr F/01366; dowód księgowy nr F/01372 pod nr F/01367; dowód księgowy nr F/01373 pod nr F/01368; dowód księgowy nr F/01374 pod nr F/01369; dowód księgowy nr F/01375 pod nr F/01370; dowód księgowy nr F/01376 pod nr F/01371; dowód księgowy nr F/01377 pod nr F/01372; dowód księgowy nr F/01378 pod nr F/01373; dowód księgowy nr F/01381 pod nr F/01375; dowód księgowy nr F/01382 pod nr F/01376; dowód księgowy nr F/01383 pod nr F/01377; dowód księgowy nr F/01384 pod nr F/01378; dowód księgowy nr F/01385 pod nr F/01379; a w grudniu 2012 r. dowód księgowy nr F/01579 zaewidencjonowany został w dzienniku pod nr F/01577; dowód księgowy nr F/01584 pod nr F/01582; dowód księgowy nr F/01585 pod nr F/01383; dowód księgowy nr F/01610 pod nr F/01608; dowód księgowy nr F/01704 pod nr F/01702, co było niezgodne z art. 24 ust. 1 i 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w myśl którego księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

W grudniu 2011 r. fakturę korygującą nr 01/12/12/2011 (nr dowodu F/01514) oraz w styczniu 2012 r. fakturę korygującą nr 53/2433/278/53115083, zaewidencjonowano ze znakiem „-„ na stronie Wn konta 402 oraz ze znakiem „+” na stronie Wn konta 201, co było niezgodne z art. 25 ust 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w myśl którego błędy w zapisach poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

Fakturę nr 00052/2012 z 2 lutego 2012 r. (dowód księgowy nr F/00082) zaewidencjonowano w dzienniku obrotów: Wn konto 401 – Ma konto 201; Wn konto 013 – Ma konto 072, co było niezgodne z zasadami księgowania na koncie 072 przyjętymi w „polityce rachunkowości” oraz zasadami określonymi w załączniku nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), które stanowią, że konto 072 służy do ewidencji zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych, podlegających umorzeniu jednorazowo w pełnej wartości, w miesiącu wydania ich do używania. Umorzenie jest księgowane w korespondencji z kontem 401.

Komendantowi Gminy OSP RP w Krośnicach, zatrudnionemu na podstawie umowy zlecenie, udzielano zaliczek pieniężnych. Łączna wartość skontrolowanych dowodów wynosiła 11.226 zł. Operację księgowano na koncie 234 w korespondencji z kontem 409, co było niezgodne z zasadami przyjętymi w „polityce rachunkowości” oraz zasadami określonymi w załączniku nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości (...), które stanowią, że konto 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia, pracownikiem, zgodnie z art. 2 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. nr 21, poz. 94 ze zm.), jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, powołania, wyboru, mianowania, lub spółdzielczej umowy o pracę.

W styczniu 2012 r. w dzienniku obrotów ujęto 4 faktury z grudnia 2011 r., co naruszało zasadę memoriału określoną w art. 6 ust 1 ustawy o rachunkowości, która stanowi, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Ponadto zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Skutkiem powyższego było zaniżenie wartości zobowiązań i kosztów na 31 grudnia 2011 r. na kwotę 4.276,97 zł i nie ujęcie ich w bilansie jednostkowym Urzędu oraz zawyżeniem wyniku finansowego za 2011 r. Z art. 24 ust. 1, 2 i 3 ustawy o rachunkowości wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe.

W księgach rachunkowych za styczeń 2012 r. ujęto fakturę VAT nr FV-09397/EDH06/RHWW/SFA/12/11 z 4 stycznia 2012 r. dotyczącą sprzedaży za grudzień 2011 r. oraz fakturę VAT nr 11120735765121 z 1 stycznia 2012 r. dotyczącą opłat za okres 2011-12-01 – 2011-12-31, co było niezgodne z art. 6 ust 1 oraz art. 20 ust 1 ustawy o rachunkowości, które stanowią, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Zakup komputera za kwotę 3.729 zł w miesiącu styczniu 2012 r. ujęto w ewidencji księgowej jedną operację na koncie kosztowym oraz koncie środków trwałych w następujący sposób: Wn konto 401 – Ma konto 201; Wn konto 011 – Ma konto 800. Powyższe spowodowało zaniżenie wyniku finansowego za 2012 rok o wartość zakupionego komputera, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Dowody księgowe zaewidencjonowane w 2012 r. pod liczbą porządkową dziennika częściowego nr 3 – „Wydatki” o numerach: 535, 536, 539, 540, 6973, 6974, 7101-7110, 7123, 7124, 7127, 7128, 7919-7924, które stanowiły faktury korygujące, księgowano na kontach zespołu „4” Koszty według rodzajów i ich rozliczenie, koncie 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” i 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” zapisami ujemnymi („-”, strona Wn – „-”, strona Ma), co było niezgodne

z art. 25 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że zapisy ujemne stosuje się w celu poprawy błędnych zapisów księgowych. Ponadto zgodnie z opisem do kont zespołu „4” zawartego w załączniku nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) wynika, że konta zespołu 4 "Koszty według rodzajów i ich rozliczenie" służą do ewidencji kosztów w układzie rodzajowym i ich rozliczenia. Poniesione koszty ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich powstania niezależnie od terminu ich zapłaty. Zmniejszenia uprzednio zarachowanych kosztów dokonuje się na podstawie dokumentów korygujących koszty (np. faktur korygujących).

Wpływ środków pieniężnych na rachunek bankowy konta wydatków na podstawie dowodów księgowych: WB/00029, WB/00045, WB/00060, WB/00072, WB/00104, WB/00110, WB/00129, WB/00151, WB/00159, WB/00172, WB/00173, WB/00174, WB/00183, WB/00187 księgowano na koncie 130 – „Wydatki” zapisem ujemnym na stronie Ma konta 130 i Wn na kontach zespołu „4”, co było niezgodne z art. 25 ust. 1 pkt 2, w myśl którego zapisów ujemnych w księgach dokonuje się tylko w przypadkach stwierdzenia błędnych zapisów. Powyższe było również niezgodne z zasadami ewidencji operacji gospodarczych na koncie 130 określonymi w załączniku nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zgodnie z którymi na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków pieniężnych, a na stronie Ma między innymi zrealizowane wydatki budżetowe.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą wnoszone w pieniądzu wadła i zaliczki warunkujące uczestnictwo w przetargach lub rokowaniach na zbycie nieruchomości wpływały na rachunek bankowy „dochody” i ewidencjonowane były na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostki”. Tymczasem w Urzędzie Gminy funkcjonował rachunek bankowy „depozyty” (nr konta w ewidencji księgowej – 139 „Inne rachunki bankowe”). Powyższe było niezgodne z opisem do konta 139 „Inne rachunki bankowe”, zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości(...), z którego wynikało, że na koncie 139 prowadzi się w szczególności ewidencję obrotów na wyodrębnionym rachunku bankowym sum depozytowych.

W zakresie wydatków budżetowych

Kontrola pod kątem prawidłowości wystawiania i rozliczania wystawionych w latach 2011-2012 poleceń wyjazdu służbowego zagranicznego (100% poleceń wyjazdu) wykazała następujące nieprawidłowości:

- polecenia wyjazdu służbowego zagranicznego dotyczące radnych były podpisywane przez Wójta Gminy i Zastępcę Wójta, czym naruszono postanowienie §2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2010 r. w sprawie sposobu ustalania

należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz.U. nr 66 poz. 800 ze zm.),

- pracownicy, którzy byli oddelegowywani do odbycia zagranicznej podróży służbowej wbrew postanowieniom zawartym w §13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1991 ze zm.) dokonywali rozliczenia po ustawowym terminie wynoszącym 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej. Opóźnienia wynosiły od kilku do kilkunastu dni,
- błędna interpretacja ww. przepisów w zakresie ustalenia prawidłowej wysokości należności przysługujących pracownikom z tytułu odbycia przez nich podróży służbowej poza granicami kraju doprowadziła do sytuacji zaniżania lub zawyżania wysokości diet oraz kosztów za nocleg. Łączna wartość zaniżeń wyniosła odpowiednio: 210 EUR (11 poleceń wyjazdu służbowego), 360,75 CHF (5 poleceń wyjazdu służbowego), 168,75 USD (1 polecenie wyjazdu służbowego) oraz 80,50 zł (3 polecenia wyjazdu służbowego). Łączna wartość zawyżeń wyniosła 48 USD (2 polecenia wyjazdu służbowego).

Podjmując czynności mające na celu wybór dostawcy paliw płynnych tj. oleju napędowego (ON), etyliny (E95) oraz oleju opałowego na potrzeby gminnych jednostek organizacyjnych oraz ochotniczej straży pożarnej w 2012 r., nie dochowano procedur określonych w art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niewyznaczenie spośród Zamawiających, tj.: Urzędu Gminy, Zespołu Szkół i Przedszkola w Krośnicach, Zespołu Szkół w Bukowicach oraz Zespołu Szkół w Kuźnicy Czeszyckiej jednego zamawiającego do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w ich imieniu i na ich rzecz.

W okresie obowiązywania umowy Gmina Krośnice zakupiła: 48.440 litrów oleju opałowego za łączną kwotę 153.016,27 zł; 2.797,84 litrów etyliny E95 za łączną kwotę 12.611,17 zł; 10.485,79 litrów oleju napędowego ON za łączną kwotę 46.791,62 zł. Ilości te wskazują, iż graniczne wielkości określone w umowie w zakresie zakupu etyliny E95 i oleju napędowego ON (po uwzględnieniu możliwości zwiększenia zakupu o 10%) zostały istotnie przekroczone. Zgodnie z umową, przy uwzględnieniu 10% możliwości zwiększenia zakupu, Gmina mogła zakupić odpowiednio: 990 litrów benzyny E95 i 8800 litrów oleju napędowego ON. Dokonując zakupu ww. paliw powyżej wartości określonych w umowie naruszono postanowienie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.” Powyższe wynikało z braku określenia w umowie limitów zakupów paliw dla poszczególnych odbiorców, co uniemożliwiało poszczególnym koordynatorom sprawowanie kontroli w zakresie nieprzekroczenia faktycznie zakupionych paliw w stosunku do określonych w umowie granicznych wielkości. Ponadto podczas kontroli nie przedłożono żadnych dokumentów, z których mogłoby wynikać, iż po otrzymaniu faktur za

dostarczone paliwo, dokonywano kontroli w zakresie celowości i wielkości dokonywanych zakupów w odniesieniu do postanowień umowy 51/2011/RGPOŚiI z dnia 30 grudnia 2011 r..

Wbrew postanowieniom zawartym w umowie nr 23/2012/RGPOŚiI z 31 maja 2012 r. na mocy której Gmina Krośnice zleciła Wykonawcy prac podstawowych wykonanie robót uzupełniających w zakresie rozbudowy stacji obsługi kolejki wąskotorowej, mimo, iż Wykonawca dokonał zakończenia przedmiotowych prac po umownym terminie Zamawiający nie naliczył Wykonawcy kar umownych w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki. Mimo, iż zgodnie z umową prace powinny zostać zakończone najpóźniej do 30 czerwca 2012 r., Wykonawca dopiero pismem z 3 sierpnia 2012 r. poinformował Zamawiającego o zakończeniu prac i gotowości do odbioru. Natomiast z przeprowadzonej analizy zapisów w dzienniku budowy nr 267/11 z 15 listopada 2011 r. wynikało, iż kierownik budowy dokonał zgłoszenia zakończenia prac 15 października 2012 r. co zostało potwierdzone przez inspektora nadzoru 30 października 2012 r.. O niedotrzymaniu umownego terminu zakończenia prac świadczą również sporządzane przez Zamawiającego protokoły odbioru wykonanych prac, będące podstawą wystawienia przez Wykonawcę dwóch faktur. A mianowicie:

- z protokołu sporządzonego 20 września 2012 r., będącego podstawą wystawienia faktury Vat nr 16/09/2012 z 20 września 2012 r. na kwotę 215.999,99 zł wynikało, iż odebrane zostały przez inspektora nadzoru prace budowlane wykonywane w ramach umowy nr 23/2012/RGPOŚiI z 31 maja 2012 r. w okresie od 1 czerwca 2012 r. do 24 sierpnia 2012 r.,
- z protokołu sporządzonego 30 października 2012 r., będącego podstawą wystawienia faktury Vat (końcowej) nr 37/10/2012 z 30 października 2012 r. na kwotę 24.000,01 zł, wynikało iż odebrane zostały prace budowlane realizowane w ramach w/w umowy w okresie od 20 września 2012 r. do 30 października 2012 r..

W związku ze stwierdzonymi przez kontrolujących rozbieżnościami w zakresie faktycznego terminu zakończenia realizacji robót uzupełniających w zakresie rozbudowy budynku stacji obsługi kolejki wąskotorowej w trakcie kontroli odbyło się spotkanie uczestników procesu inwestycyjnego. Do zakończenia kontroli strony nie ustaliły faktycznego terminu zakończenia prac.

W zakresie długu publicznego, przychodów i rozchodów budżetu

Zawarcie umowy (ugody) nr 3703/U/2012 z 27 grudnia 2012 r. dotyczącej kredytu długoterminowego w kwocie 5.300.000 zł nastąpiło bez zachowania procedur określonych w ustawie Pzp. Przy udzieleniu zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy, na wykonanie usługi polegającej na udzieleniu kredytu długoterminowego w kwocie 5.300.000 zł, nie zawiadomiono w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o jego wszczęciu, mimo że wartość zamówienia wyniosła 2.450.910,20 zł, co stanowiło równowartość 609.739,82 euro. Naruszono tym samym art. 67 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zamawiający

w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania zawiadamia Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia.

Sprawozdania jednostkowe Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za: 2011 r. i 2012 r. obejmujące swoim zakresem organ jednostki samorządu terytorialnego sporządzono odpowiednio: 13 lutego 2012 r. i 5 lutego 2013 r.. Ponadto sprawozdania jednostkowe Rb-Z Urzędu Gminy Krośnice (z wyłączeniem organu jst) według stanu na 31 grudnia 2011 r. i 2012 r. sporządzono odpowiednio: 9 lutego 2012 r. i 4 lutego 2013 r.. Przekazano je więc zarządowi jst po terminie określonym w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247), tj. po 1 lutego po upływie okresu sprawozdawczego.

Kwoty zobowiązań wykazane w sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych za IV kwartał 2011 i 2012 r. w części D „Uzupełniające dane o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego, wynikających z zawartych umów na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych” zostały zawyżone odpowiednio o 43.071 zł i 668.509,36 zł. Wliczono do nich kwoty przyszłych zobowiązań wynikających z:

- porozumienia na rzecz współpracy przy realizacji Projektu „Produkt turystyczny – promocja atrakcyjności turystycznej Gmin otaczających Wrocław” zawartego 17 maja 2010 r. z ARAW (w Rb-Z za 2011 r. zobowiązanie w kwocie 4.880 zł),
- umowy nr 14/2011/RFE zawartej 18 maja 2011 r. z CDiRK (w Rb-Z za 2011 r. zobowiązanie w kwocie 38.191 zł, a w Rb-Z za 2012 r. – w kwocie 12.730 zł),
- umowy nr 35/2012/RGPOŚiI zawartej 24 sierpnia 2012 r. z firmą G-M (w Rb-Z za 2012 r. zobowiązanie w kwocie 655.779,36 zł)

pomimo, że kontrahenci nie wystawili faktur Vat o przedłużonym terminie płatności. W przypadku porozumienia, faktury Vat za wykonane usługi, wystawiane były raz w roku z 14 dniowym terminem płatności, w przypadku umowy nr 14/2011/RFE faktury wystawiane były w okresach miesięcznych również z 14 dniowym terminem płatności, a w przypadku umowy nr 35/2012/RGPOŚiI na roboty budowlane dwukrotnie przedłużano termin wykonania robót i do dnia zakończenia kontroli inwestycja nie została zakończona, a tym samym faktura Vat nie została wystawiona.

Ponadto ww. kwoty ujęto w ewidencji księgowej na stronie Ma konta 640 „Rozliczenia międzyokresowe kosztów” jako bierne rozliczenia kosztów w wysokościach wynikających z zawartych umów do uregulowania w latach następnych i dotyczących kolejnych okresów sprawozdawczych – w przypadku porozumienia oraz umowy nr 14/2011/RFE w korespondencji z kontem 402 „Usługi obce”, obciążając tym samym nieprawidłowo wynik finansowy, a w przypadku umowy nr 35/2012/RGPOŚiI w korespondencji z kontem 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, co skutkowało zawyżeniem aktywów w bilansie Urzędu za 2012 rok. Zgodnie z zasadami klasyfikacji zdarzeń przyjętymi przez Urząd Gminy w Krośnicach, wynikającymi z „Komentarza do planu kont jednostki samorządu terytorialnego” J. Charytoniuka na stronie Wn

konto 080 ujmuje się wykonane dostawy, roboty i usługi zafakturowane przez obce jednostki, a konto 640 w urzędach służy do ewidencji kosztów przyszłych okresów (rozliczenia czynne).

W sprawozdaniach Rb-Z sporządzonych przez Gminę Krośnice za 2011 r. i 2012 r. wykazano zadłużenie odpowiednio w kwotach: 21.404.900 zł i 25.169.352 zł, co stanowiło odpowiednio: 90,81% i 88,97% wykonanych w danym r. dochodów budżetowych. Zgodnie z art. 170 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec r. budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

W 2011 r. i 2012 r. koszty z tytułu odsetek od obligacji oraz od kredytów i pożyczek (stanowiące koszty finansowe) odpowiednio w kwotach: 1.013.683,99 zł i 1.380.784,25 zł ewidencjonowano na koncie 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”. Tymczasem z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) wynikało, że na kontach zespołu 4 „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” nie księguje się kosztów finansowych. Ponadto zgodnie z opisem do konta 409 zawartym zarówno w powołanym rozporządzeniu, jak i w zakładowym planie kont funkcjonującym w Urzędzie Gminy, konto 409 służy do ewidencji kosztów działalności podstawowej. Do ewidencji kosztów finansowych, m.in. odsetek od obligacji, odsetek od kredytów i pożyczek służy konto 751 „Koszty finansowe”.

W Gminie Krośnice nie rozpoczęto prowadzenia audytu wewnętrznego, mimo że zaplanowana w budżecie obowiązującym w okresie od 1 stycznia do 30 października 2012 r. kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000.000 zł. Powyższe było niezgodne z art. 274 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z którego wynikało, że audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000.000 zł.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Stwierdzono liczne nieprawidłowości w zakresie procedur podejmowanych przy sprzedaży nieruchomości należących do zasobu Gminy Krośnice, polegające na nieprzestrzeganiu przepisów określonych w ustawie z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.) i w rozporządzeniu Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108 ze zm.):

- ogłoszenie z 29 lipca 2011 r. o I przetargu ustnym ograniczonym na sprzedaż działki nr 204/2 AM-1 położonej w obrębie Kuźnica Czeszycka nie zostało opublikowane na stronie internetowej Gminy. Tymczasem z art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami i §6 ust. 7 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na

zbycie nieruchomości wynikało, że ogłoszenie o przetargu powinno być opublikowane na stronach internetowych właściwego urzędu,

- ogłoszenie z 16 grudnia 2011 r. o II przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości położonej w granicach działki 246 AM-1 w obrębie Krośnice, której cena wywoławcza (przeliczona zgodnie z §6 ust. 6 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości) była wyższa niż równowartość 100.000 euro, nie zostało zamieszczone w prasie codziennej ogólnokrajowej. Tymczasem z §6 ust. 5 powołanego rozporządzenia wynikało, że w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się, co najmniej na 2 miesiące przed wyznaczonym terminem przetargu, w prasie codziennej ogólnokrajowej,
- w ogłoszeniach o I przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości położonych w granicach działek: 47/6 AM-1 w obrębie Dziewiętlin, 743/2 AM-1 w obrębie Krośnice, 201/4 AM-1 w obrębie Krośnice odpowiednio z: 14 czerwca 2010 r., 18 listopada 2010 r., 21 października 2010 r. ustalono wysokość minimalnych postąpień odpowiednio w kwotach: 185 zł, 553 zł, 753 zł stanowiących 1% cen wywoławczych bez zaokrąglenia w górę do pełnych dziesiątek złotych. Tymczasem z §14 ust. 3 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wynikało, że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych,
- nieprecyzyjnie określono w ogłoszeniu z 14 czerwca 2010 r. o I przetargach ustnych nieograniczonych na sprzedaż działek o numerach: 47/4, 47/5 i 47/6 położonych w obrębie Dziewiętlin terminu do wniesienia wadium, w wyniku czego komisja przetargowa przeprowadzająca czynności związane ze sprzedażą działek o numerach: 47/5 i 47/6 dopuściła do przetargów przeprowadzonych 20 lipca 2010 r. uczestnika, mimo że dokonane przez niego wpłaty wadium w kwotach odpowiednio: 1.800 zł i 1.800 zł wpłynęły na rachunek bankowy Urzędu Gminy dopiero 19 lipca 2010 r.. Powyższe było niezgodne z §4 ust. 6 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, który stanowił, że wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwiał komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty,
- po rozstrzygnięciu przetargów na sprzedaż nieruchomości położonych w granicach działek: 89 AM-1 w obrębie Czeszyce, 47/5 AM-1 w obrębie Dziewiętlin, 47/6 AM-1 w obrębie Dziewiętlin i 201/4 AM-1 w obrębie Krośnice (które odbyły się odpowiednio: 13 listopada 2009 r., 20 lipca 2010 r., 20 lipca 2010 r. i 25 listopada 2010 r.) nie doręczono nabywcom powyższych nieruchomości zawiadomień o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży. Ponadto zawiadomienia o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży skierowane do nabywców nieruchomości położonych w granicach działek: 743/2AM-1 w obrębie Krośnice

i 246 AM-1 w obrębie Krośnice zostały sporządzone odpowiednio dopiero: 2 marca 2011 r. i 15 czerwca 2012 r., tj. odpowiednio: 72 i 22 dni po rozstrzygnięciu przetargu/rokowań. Jednocześnie w powyższych zawiadomieniach wyznaczono terminy zawarcia umów sprzedaży odpowiednio na 8 marca 2011 r. i 20 czerwca 2012 r., tj. odpowiednio na 6 i 5 dni od dnia sporządzenia zawiadomienia. Powyższe było niezgodne z art. 41 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia,

- nie podano do publicznej wiadomości informacji o wynikach następujących przetargów rozstrzygniętych negatywnie: I, II i III przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż nieruchomości położonej w granicach działki 246 AM-1 w obrębie Krośnice, przeprowadzonych odpowiednio: 4 listopada 2011 r., 17 stycznia 2012 r. i 20 marca 2012 r. Tymczasem zgodnie z §12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie właściwego urzędu, na okres 7 dni, informację o wyniku przetargu.

Zdarzenia gospodarcze związane ze sprzedażą 10 nieruchomości (spośród 11 dokonanych w latach 2010 – 2012) nie ujęto w urzędzeniach księgowych na koncie 011 „Środki trwałe” we właściwych okresach sprawozdawczych. W tym sprzedaż działek o numerach 47/5 AM-1 i 47/6 AM-1 położonych w obrębie Dziewiętlin oraz działki o numerze 204/2 AM-1 położonej w obrębie Kuźnica Czeszycka nastąpiła odpowiednio: 18 listopada 2010 r. i 30 września 2011 r., a na koncie 011 ujęto zdarzenia gospodarcze związane z ich sprzedażą dopiero: 12 września 2011 r. i 31 grudnia 2012 r. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto ujęcie w ewidencji księgowej Urzędu Gminy powyższych zdarzeń gospodarczych w nieodpowiednim roku obrotowym skutkowało zawyżeniem w bilansach Urzędu Gminy sporządzonych na koniec 2010 i 2011 r. sumy bilansowej o łączną kwotę: 44.374 zł.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu

wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), w szczególności:
 - a) rzetelne i jasne przedstawianie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy;
 - b) przestrzeganie zasady memoriału, stosownie do art. 6 ust 1 ustawy;
 - c) bieżące księgowanie operacji gospodarczych, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy;
 - d) rzetelne, bezbłędne, sprawdzalne i bieżące prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ustawy;
 - e) zaprzestanie dokonywania zapisów ujemno-dodatnich oraz używania zapisów ujemnych w przypadku stwierdzenia błędu zapisu księgowego, stosownie do art. 25 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 289) oraz zasad (polityki) rachunkowości przyjętej w jednostce, w szczególności w zakresie zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach: 080 – „Środki trwałe w budowie (inwestycje)”, 130 – „rachunek bieżący jednostki”, 139 – „Inne rachunki bankowe”, 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, zespołu 4 "Koszty według rodzajów i ich rozliczenie", 751 „Koszty finansowe”, 800 – „Fundusz jednostki”, 860 – „Wynik finansowy”.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 r. poz. 167) w szczególności w zakresie wystawiania i rozliczania poleceń wyjazdu służbowego zagranicznego.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.), a w szczególności:
 - a) dokonywanie wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) przeprowadzanie w Gminie Krośnice audytu wewnętrznego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczy wysokość 40.000.000 zł, stosownie do art. 274 ust. 3 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) a w szczególności:
 - a) wyłanianie wykonawców usług, dostaw i robót budowlanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do postanowienia art. 3 ust. 1 ustawy,

- b) wyznaczanie spośród siebie zamawiającego upoważnionego do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w przypadku, gdy zamawiający wspólnie udzielają zamówienia publicznego, stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy,
 - c) zawiadamianie przez Zamawiającego Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania w przypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, stosownie do art. 67 ust. 2 ustawy.
6. Naliczanie wykonawcom kar umownych za nieterminową realizację przedmiotu zamówienia, stosownie do postanowień zawieranych umów.
7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:
- o wysokości naliczonej Wykonawcy prac budowlanych realizowanych w ramach umowy nr 23/2012/RGPOŚiI z 31 maja 2012 r., kary umownej za nie terminowe zakończenie prac,
 - o skutkach ponownego rozliczenia delegacji zagranicznych w latach 2011-2012 objętych kontrolą,
 - o przedłożeniu przez Wykonawcę prac realizowanych w ramach umowy nr 14/2011/RGPOŚiI z 12 maja 2011 r., ważności gwarancji ubezpieczeniowej usunięcia wad i usterek nr 1504/Wr/320/2011 z 12 maja 2011 r..
8. Przekazywanie zarządowi jst sprawozdań jednostkowych Rb-Z, obejmujących swoim zakresem zarówno Urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ, w terminach określonych w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247).
9. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-Z w części D „Uzupełniające dane o zobowiązaniach jednostek samorządu terytorialnego, wynikających z zawartych umów na okres dłuższy niż 6 miesięcy, o terminie płatności przypadającym w latach następnych” zobowiązań w prawidłowych wysokościach.
10. Prowadzenie takiej polityki w zakresie zadłużenia, aby łączna kwota długu Gminy Krośnice nie przekraczała progów zadłużenia wskazanych w art. 170 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.).
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
- a) publikowania na stronie internetowej Gminy Krośnice ogłoszeń o przetargach na sprzedaż nieruchomości, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy,
 - b) doręczania nabywcom nieruchomości w ciągu 21 dni od dat rozstrzygnięcia przetargów zawiadomień o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości, a także wyznaczania terminów na podpisanie aktów notarialnych nie krótszych niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, stosownie do art. 41 ust. 1 ustawy.

12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108 ze zm.), a w szczególności:
- a. wyznaczanie w ogłoszeniach o przetargach terminów wniesienia wadium w taki sposób, aby umożliwiały komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty, stosownie do §4 ust. 6 rozporządzenia,
 - b) zamieszczanie w prasie codziennej ogólnokrajowej ogłoszeń o przetargach na zbycie nieruchomości, których cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 100.000 euro, stosownie do §6 ust. 5 rozporządzenia,
 - c) podawanie do publicznej wiadomości informacji o wynikach przetargów poprzez wywieszenie w siedzibie urzędu, stosownie do §12 ust. 1 rozporządzenia,
 - d) ustalanie minimalnych postąpień na poziomie 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych, stosownie do §14 ust. 3 rozporządzenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Pan Janusz Dziekan
Przewodniczący Rady Gminy Krośnice