

Wrocław, 9 lipca 2013 roku

WK.60/402/K-23/13

**Pan
Waldemar Grochowski
Wójt Gminy Borów**

**ul. Konstytucji 3 Maja 22
57-160 Borów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113) przeprowadziła, w okresie od 27 marca do 29 maja 2013 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Borów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 11 czerwca 2013 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 4 do 13 czerwca 2013 roku, została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Borowie. Ustalenia kontroli zostały ujęte w odrębnym protokole, którego jeden egzemplarz przekazano Kierownikowi jednostki. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania przez Izbę wniosków pokontrolnych.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracowników Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie dochodów

Na koniec 2012 roku na kontach 2 podatników podatku od nieruchomości oraz na kontach 2 podatników podatku od środków transportowych, a także na koniec 2010 roku na koncie 1 podatnika opłacającego podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego wystąpiły nadpłaty (w przypadku 2 podatników zostały zarachowane na bieżące zobowiązania), na które organ podatkowy nie wydał stosownych postanowień. Zgodnie z art. 76 §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm. oraz tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749) nadpłaty wraz z ich oprocentowaniem podlegają zaliczeniu z urzędu na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę (...), oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku podlegają zwrotowi z urzędu, chyba że podatnik złoży wniosek o zaliczenie nadpłaty w całości lub w części na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych. Ponadto zgodnie z art. 76a §1 ustawy Ordynacja podatkowa, w sprawach zaliczenia nadpłaty na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych wydaje się postanowienie, na które służy zażalenie (...).

Kwota nadpłat w podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazana w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S Urzędu z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku była niższa od kwoty wynikającej z ewidencji księgowej za 2011 rok o 17 zł. Tymczasem zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103) kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W zakresie zamówień publicznych

Zamieszczając 3 sierpnia 2010 roku na własnej stronie internetowej treść zapytań od Wykonawcy wraz z wyjaśnieniami Zamawiający ujawnił podmiot zainteresowany udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Tymczasem zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.), treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie. Ponadto Zamawiający naruszył postanowienia art. 7 ust. 1 powyższej ustawy, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Na podstawie przeprowadzonego na mocy art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowania z wolnej ręki, Zamawiający zawarł 25 lutego 2011 roku z Wykonawcą umowę na dostawę paliw płynnych na okres 10 miesięcy, tymczasem przesłanką do stosowania niniejszego artykułu jest konieczność natychmiastowej realizacji zamówienia, co oznacza, iż zamówienie może być udzielone tylko w takim zakresie, w jakim wymagana jest jego natychmiastowa realizacja. Ponadto zamówienie winno być zawarte na czas mający na celu jedynie usunięcie absolutnie niezbędnych skutków zdarzenia niemożliwego do przewidzenia, a nie realizację całości przedmiotowego zamówienia.

W zakresie dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

Klub Piłkarski 86 Borek Strzelecki, któremu w 2010 roku przyznano, na realizację zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury i sportu, niższą kwotę dotacji niż wnioskował, nie przedłożył Dotującemu zaktualizowanego kosztorysu do czego zobowiązywał go § 3 ust. 2 umowy zawartej 22 lutego 2010 roku, który stanowił, że zadanie zostanie wykonane zgodnie z ofertą oraz zaktualizowanymi, stosownie do przyznanej dotacji harmonogramem i kosztorysem stanowiącymi odpowiednio załącznik nr 1, 2, 3 do umowy. Dotujący również nie wyegzekwował od Klubu przedmiotowych dokumentów, a złożone 21 stycznia 2011 roku sprawozdanie końcowe dotyczące rozliczenia przyznanej Klubowi sportowemu dotacji przyjął, uznając przyznaną dotację za wykorzystaną zgodnie z przeznaczeniem.

Dotujący przyjął bez uwag sprawozdanie końcowe Klubu Piłkarskiego 86 Borek Strzelecki z rozliczenia wydatków związanych z realizacją celu publicznego z zakresu rozwoju sportu na terenie gminy Borów za 2011 rok i przyznaną Klubowi dotację z budżetu gminy uznał za wykorzystaną zgodnie z przeznaczeniem, pomimo że w sprawozdaniu Klub wykazał przesunięcia przekraczające 35% pomiędzy pozycjami kosztów pokrytych z dotacji i wynikającymi z umowy, wbrew wymogom określonym w § 6 ust. 1 umowy z 24 lutego 2011 roku zawartej z Klubem. W świetle tego przepisu – dopuszczono możliwość dokonania w uzasadnionych przypadkach przesunięć do 35 % pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysu przedsięwzięcia, o czym Dotowany zgodnie z § 6 ust. 2 umowy winien poinformować Dotującego na piśmie.

Uczniowski Klub Sportowy „Lider” do złożonego 10 sierpnia 2011 roku sprawozdania częściowego oraz 20 stycznia 2012 roku sprawozdania końcowego z realizacji zadania, nie załączył zbiorczego zestawienia faktur i rachunków. Tymczasem zgodnie z § 5 ust. 2 zawartej z Klubem umowy z 24 lutego 2011 roku, sprawozdania z wykorzystania dotacji winny być sporządzone zgodnie z § 6 uchwały nr III/21/2010 Rady Gminy Borów z 30 grudnia 2010 roku w sprawie warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Borów. Natomiast w pkt 14 składanych przez Klub sprawozdań będących załącznikiem do uchwały Rady zapisano, że zbiorcze zestawienie faktur i rachunków załącza się do sprawozdania. Dotujący również nie wyegzekwował od Klubu złożenia zbiorczego zestawienia faktur i rachunków, przyjmując sprawozdanie częściowe i końcowe z realizacji zadania, uznając przyznaną dotację za wykorzystaną zgodnie z przeznaczeniem.

Klub Piłkarski „Ludów Śląski 85” w złożonym 31 stycznia 2013 roku sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania publicznego wykazał przesunięcia pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztów, o których pisemnie nie poinformował Dotującego. Dotujący również nie wezwał Dotowanego do złożenia takiej informacji i uznał rozliczenie za prawidłowe, pomimo iż w § 6 ust. 2 zawartej z Klubem umowie postanowiono, że każda zmiana kosztorysu wymaga pisemnego powiadomienia Wójta.

Ponadto, we wszystkich objętych kontrolą dotacjach udzielonych na podstawie ustawy z 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz.U. nr 127, poz. 857 ze zm.), załączone do sprawozdania częściowego i końcowego kserokopie faktur i rachunków potwierdzające poniesienie kosztów związanych z realizacją zadania nie zostały uwierzytelnione. Tymczasem z pkt 13 wzoru sprawozdania będącego załącznikiem nr 2 do uchwały nr III/21/2010 Rady Gminy Borów z 30 grudnia 2010 roku w sprawie warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Borów wynika, że kserokopie faktur i rachunków, które zostały opłacone w całości lub w części ze środków pochodzących z dotacji i które potwierdzają poniesienie kosztów związanych z realizacją zadania, załączone do sprawozdania winny być uwierzytelnione.

W zakresie gospodarki mieniem

Przy sprzedaży w 2011 roku lokalu mieszkalnego położonego w Borowie, informacja o wywieszeniu w Urzędzie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie była zamieszczona w prasie lokalnej. Tymczasem z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 ze zm.) wynika, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

W wykazie nieruchomości dotyczącym działki nr 31 przeznaczonej do sprzedaży w drodze ustnego przetargu nieograniczonego, nie podano terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, co naruszało art. 35 ust. 2 pkt 12 powołanej wyżej ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym w przedmiotowym wykazie określa się termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2.

Ogłoszenie o przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej, oznaczonej geodezyjnie jako działka nr 31 podano do publicznej wiadomości 21 października 2011 roku, czyli po upływie 30 dni licząc od dnia podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży w drodze ustnego przetargu nieograniczonego. Tymczasem art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowił, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2, tj. 6 tygodni liczonych od dnia wywieszenia wykazu.

W 2011 roku na koncie dzierżawcy nieruchomości oznaczonych geodezyjnie jako działki nr 120/40 i 120/41 dokonano przypisu należności w kwocie 100 zł awansem do nowej umowy dzierżawy, pomimo, że dzierżawca jeszcze nie wystąpił o przedłużenie trwającej umowy. Tymczasem zgodnie z opisem konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.), konto 221 służy do ewidencji należności jednostek z tytułu dochodów budżetowych, na stronie Wn konta 221 ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania na stronie internetowej treści zapytań od Wykonawców wraz z wyjaśnieniami bez ujawniania źródeł zapytania, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy,
 - b) zawierania na podstawie przeprowadzonych postępowań z wolnej ręki, umów z Wykonawcami stosownie do przesłanek wynikających z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, Nr 102, poz. 651 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu w Urzędzie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży przez ogłoszenie w prasie lokalnej, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) zamieszczania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminów do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2,
 - c) podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargu po upływie terminów umożliwiających osobom, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, złożenie wniosków o jej nabycie, stosownie do art. 38 ust.2 ustawy.
3. Dokonywanie na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu należności ustalonych, stosownie do opisu konta 221 zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 289).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 749), w szczególności w zakresie:
 - a) zaliczania przez organ podatkowy nadpłat wraz z ich oprocentowaniem z urzędu na poczet zaległości podatkowych (...), oraz bieżących zobowiązań podatkowych, a w razie ich braku zwrotowi z urzędu, stosownie do art. 76 §1 ustawy,
 - b) wydawania przez organ podatkowy postanowień, w sprawach zaliczenia nadpłat na poczet zaległych oraz bieżących zobowiązań podatkowych, stosownie do art. 76a §1 ustawy.

5. Wykazywanie w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).
6. Przestrzeganie zapisów umów zawartych z Klubami Sportowymi o wsparcie realizacji zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu, w szczególności w zakresie:
 - a) egzekwowania przedkładania przez Dotowanego zaktualizowanych kosztorysów zgodnie z wysokościami przyznanych mu kwot dotacji,
 - b) uwzględniania w składanych przez Dotowanego sprawozdaniach przesunięć pomiędzy poszczególnymi pozycjami kosztorysu tylko w granicach wskazanych przez Dotującego,
 - c) egzekwowania składania pisemnych powiadomień o dokonywaniu zmian w kosztorysach do wysokości ustalonych w umowach,
 - d) wymagania załączania do składanych z realizacji zadań publicznych sprawozdań częściowych i końcowych stosownych dokumentów m.in. zestawień zbiorczych faktur i rachunków, potwierdzonych za zgodność z oryginałem.
7. Sprawowanie przez Dotującego kontroli formalnej i merytorycznej składanych przez Dotowanych dokumentów w trakcie, a także po zakończeniu realizacji zadań z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu i potwierdzanie dokonania sprawdzenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Grażyna Kosińska

Przewodnicząca Rady Gminy Borów

a/a