

Wrocław, 29 stycznia 2014 roku

WK.60/301/K-51/13

Pan

Krzysztof Żegański
Burmistrz Miasta i Gminy Bardo

Rynek 2
57 – 256 Bardo

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113), przeprowadziła w okresie od 26 września do 10 grudnia 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Bardo. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 10 grudnia 2013 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 25 listopada do 6 grudnia 2013 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym im. Edukacji Narodowej w Bardzie z Filią w Przylęku. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracowników Urzędu, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie rachunkowości

Dowody księgowe (PK - Polecenie księgowania), na podstawie których dokonywano zapisów w ewidencji księgowej, w 99% skontrolowanych przypadków były niekompletne w rozumieniu art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz obowiązujących w jednostce przepisów wewnętrznych „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Urzędzie Miasta i Gminy w Bardzie”. W objętej kontrolą próbie 90 dowodów księgowych stwierdzono między innymi: w 90 przypadkach - brak oznaczenia dowodu numerem identyfikacyjnym, w 7 - brak podpisu osoby upoważnionej, stwierdzającego ich sprawdzenie, w 3 przypadkach dowody te nie zawierały wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja) księgowanych kwot po stronie Wn i Ma. Stosownie do zapisu zawartego w art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości, dowody księgowe powinny być (...),

kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21(...). W czasie kontroli nieprawidłowości te zostały usunięte i obecnie sporządzane dowody księgowe są oznaczane zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz uregulowaniami wewnętrznymi obowiązującymi w jednostce.

W zakresie dochodów

W przypadku czterech podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne, w tym oświatowe jednostki gminne objęte zwolnieniem ustawowym) Organ podatkowy nie podejmował czynności zmierzających do wyegzekwowania obowiązku złożenia przez podatników deklaracji podatkowych, oraz nie ujmował tych podatników w ewidencji podatkowej gminy. Świadczyło to o niewypełnieniu zapisu zawartego w art. 274a §1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.) stosownie do którego: „Organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku”. Podczas kontroli ww. nieprawidłowość, spowodowana przez Podinspektora ds. wymiaru podatków i opłat w Urzędzie Miasta i Gminy, została usunięta, w tym wyegzekwowano złożenie ww. deklaracji za lata 2011-2013 i wprowadzono dotychczas pominiętych podatników do ewidencji podatkowej.

Kierowano do podatników upomnienia zawierające powtórzenie zaległości podatkowych wykazanych w upomnieniach wystawianych wcześniej, co stanowiło o niewypełnieniu przez Inspektora ds. księgowości podatkowej obowiązku wynikającego z §5 Rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 z zm.) w związku z art. 15 §1 ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku nr 1015) z których wynika, że: „Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy” oraz, że postępowanie egzekucyjne dotyczące danej zaległości poprzedzane jest upomnieniem i winno być następnie prowadzone konsekwentnie za pośrednictwem wystawionego tytułu wykonawczego, w tym z uwzględnieniem zasad określonych w § 3 ww. Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Stwierdzono wystawianie przez sołtysów wsi decyzji odraczających podatnikom o 1 miesiąc termin płatności podatków, czym naruszono przepisy art. 13 § 1 pkt 1 w związku z art. 143 § 1 ustawy Ordynacja Podatkowa, z których wynika, że organem podatkowym jest Burmistrz, który może upoważnić wyłącznie pracownika kierowanej jednostki organizacyjnej do wykonywania w swoim imieniu obowiązków organu podatkowego. Podstawą do udzielenia sołtysom kompetencji organu podatkowego (wystawiania decyzji odraczających termin płatności podatków) była Uchwała nr XXVI/207/01 Rady Miejskiej w Bardzie z dnia 26 kwietnia 2001 roku w sprawie „upoważnienia sołtysów do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej”, którą upoważniono sołtysów wsi Brzeźnica, Dębowina, Grochowa, Janowiec, Laskówka, Opolnica, Dzbanów, Przyłęk, Potworów do odraczania o 1 miesiąc terminów płatności podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych zamieszkałych na terenach tych wsi. W trakcie kontroli Rada Miejska w Bardzie podjęła Uchwałę Nr XXXI/215/13 z dnia 28 listopada 2013 roku uchylającą Uchwałę

Nr XXVI/207/01 w sprawie upoważnienia sołtysów do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

W zakresie wydatków i zamówień publicznych

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w przypadku zadania pn. „Budowa dwóch parkingów wraz z zapleczem socjalnym i infrastrukturą techniczną, w ramach zadania pn. „Południowo-zachodni szlak cysterski” zostało opublikowane po 132 dniach od dnia podpisania umowy z wykonawcą, czym naruszono art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w świetle którego „(...)zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...) zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”.

Stwierdzono przypadki zwrotu wadium po wymagalnym terminie zwrotu (w jednym przypadku zwrotu wadium w kwocie 1.000 zł wraz z należnymi odsetkami dokonano 3 m-ce i 3 dni po wymagalnym terminie zwrotu, w drugim - w kwocie 15.000 zł - 2 m-ce i 2 dni). Powyższe świadczyło o niewypełnieniu zapisu zawartego w art. 46 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) stosownie do którego: „Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, (...)”.

Zwrotu wadium dla Wykonawcy zadania „Wykonanie parkingu w Brzeźnicy”, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, dokonano 65 dni od dnia zawarcia umowy, co stanowiło naruszenie przepisu art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: „Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego (...)”.

Trzy transze dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Bardzie w 2011 roku, na realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej, zostały przekazane po terminie, wynikającym z postanowień § 4 umowy dotacyjnej z dnia 31 grudnia 2010 roku.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędna interpretacja, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru przełożonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Burmistrz Miasta i Gminy oraz Skarbnik.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.), w szczególności w zakresie ewidencjonowania operacji gospodarczych w oparciu o kompletne dowody księgowe zawierające co najmniej dane określone w art. 21, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1015 ze zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 z zm.), w szczególności w zakresie wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych dotyczących powstałych zaległości podatkowych, stosownie do art. 15 ust. 1 ustawy oraz §§ 3 i 5 rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja Podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - podejmowania przez organ podatkowy czynności zmierzających do wyegzekwowania obowiązku składania przez podatników deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości, stosownie do art. 274a § 1 ustawy;
 - wydawania decyzji odraczających termin płatności podatków przez uprawnione do tego osoby, stosownie do art. 13 § 1 pkt 1 w związku z art. 143 § 1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.), w szczególności:
 - a) zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w Biuletynie Zamówień Publicznych niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, stosownie do art. 95 ust. 1 ustawy,
 - b) przestrzegania terminów zwrotu kwot wadium, stosownie do art. 46 ust. 1 i 1a ustawy.
5. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach dotacyjnych, zwłaszcza w zakresie terminowego przekazywania transz dotacji.
6. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o realizacji Zarządzenia nr 80/13 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 15.11.2013 r. tj. o efektach postępowań wyjaśniających podjętych przez Gminny Zakład Komunalny w Bardzie w zakresie rozliczeń kaucji mieszkaniowych w kwocie 3.497,39 zł.
7. Podjęcie czynności mających na celu doprowadzenie do zgodności z prawem przekazania Zespołowi Szkolno – Przedszkolnemu w Bardzie w trwały zarząd 2 lokali mieszkalnych i gospodarowanie nimi - wykraczające poza statutowe cele i zadania tej jednostki (Decyzja Burmistrza Miasta i Gminy Bardo nr RI-72244/1/1/10 z 30 grudnia 2010 roku).
8. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Kardaś

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Bardzie