

Wrocław, 8 listopada 2013 roku

WK.60/227/K-38/13

**Pani
Sabina Zawis
Wójt Gminy
Radwanice**

**ul. Przemysłowa 17
59-160 Radwanice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła, w okresie od 1 lipca do 24 września 2013 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Radwanice. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Wójtowi Gminy Radwanice w dniu 24 września 2013 roku.

Ponadto, w dniach od 26 sierpnia do 6 września 2013 roku, została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radwanicach. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Pani do wiadomości.

Nieprawidłowości ujawnione w wyniku kontroli kompleksowej gospodarki finansowej gminy Radwanice wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie ustaleń ogólnie-organizacyjnych

W obowiązującym Statucie Gminy Radwanice, wprowadzonym uchwałą Rady Gminy Nr XIII/65/96 z dnia 14 lutego 1996 roku (Dz. Urz. Woj. Legnickiego nr 23, poz. 263 ze zm.), nie był ujęty Zakład Usług Komunalnych w Radwanicach z siedzibą w Kłębanowicach, który został utworzony na podstawie uchwały Nr XIX/90/12 Rady Gminy z dnia 28 grudnia 2012 roku. Ponadto, w § 48 obowiązującego Statutu Gminy Radwanice uprawnienia kontrolne wobec jednostek pomocniczych sędowano na Skarbnika Gminy. Powyższe uregulowania były niezgodne z art. 35 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i 5 w związku z art. 11a ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U z 2013 roku, poz. 594 ze zm.).

W gminie Radwanice funkcjonowało 13 jednostek pomocniczych (sołectw) dla których nie zostały uchwalone odrębne statuty. Funkcjonował ogólny Statut, który nie określał nazw i obszarów jednostek pomocniczych, zakresu i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostek pomocniczych. W toku kontroli w gminie Radwanice trwały prace nad projektem nowego Statutu Gminy, uwzględniającym wszystkie jednostki organizacyjne gminy oraz wskazującym Radę Gminy oraz Wójta Gminy jako organy sprawujące kontrolę gospodarki finansowej jednostek pomocniczych. Przygotowano także projekt uchwały Rady Gminy w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, ustalającej dni 12-29 listopada 2013 roku jako termin przeprowadzenia konsultacji w sołectwach odnośnie projektów

uchwał rady Gminy w sprawie nadania statutów poszczególnym sołectwom.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

W polityce rachunkowości Urzędu brak było aktualnego wykazu programów komputerowych dopuszczonych do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Powyższe naruszało postanowienia art. 10 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), obligującego kierownika jednostki do ustalenia w formie pisemnej i aktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, w tym m.in. opisu systemu informatycznego zawierającego wykaz programów oraz określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

Dowody kasowe w kontrolowanych raportach kasowych za 2011 i 2012 rok nie były oznaczone datą, numerem i pozycją raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty zostały zewidencjonowane, co stanowiło naruszenie przepisu § 16 pkt 1 „Instrukcji kasowej”, stanowiącej załącznik Nr 1 do Okólnika Nr 2/2004 Wójta Gminy Radwanice z 15 czerwca 2004 roku. Rozliczenia kosztów podróży służbowych (6 delegacji wystawionych w 2012 roku na kwotę 628 zł) nie zawierały wskazania kont księgowych, na których dowody te ujęto w księgach rachunkowych. Było to niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 powołanej ustawy o rachunkowości. Potwierdzenie odbioru gotówki na liście wypłat diet radnym za posiedzenie Komisji Rewizyjnej z 21 listopada 2012 roku wpisano ołówkiem, co było niezgodne z § 14 ust. 2 Instrukcji kasowej, który stanowi, że gotówkę wypłaca się osobie wymienionej na rozchodowym dowodzie kasowym, a odbiorca kwituje jej odbiór w sposób trwały atramentem lub długopisem, podając kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając swój podpis.

Umowa z bankiem obsługującym budżet Gminy Radwanice, podpisana 1 kwietnia 2009 roku zawarta została na czas nieokreślony, co było niezgodne z art. 142 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.), który stanowi, że umowę zawiera się na czas oznaczony.

Na większości dowodów księgowych brakowało prezentaty Urzędu Gminy (pieczętki wpływu), co było niezgodne z § 7 ust. 6, § 40 ust. 1 i 3 oraz § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67). Przepisy te stanowią, iż punkt kancelaryjny rejestruje przesyłki wpływające w rejestrze przesyłek, po jej zarejestrowaniu umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma zawierającą co najmniej nazwę podmiotu, nazwę punktu kancelaryjnego, datę wpływu, a także miejsce umieszczenia numeru z rejestru przesyłek wpływających i ewentualnie informację o liczbie załączników, dotyczyło to 45 rachunków i faktur wystawionych na Gminę i Urząd.

Opisy niektórych kont, zawarte w Zakładowym Planie Kont jednostki i organu, były niezgodne z opisami tych kont, zawartymi w rozporządzeniu z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku poz. 289) – zwanego

w dalszej części wystąpienia rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości. Dotyczyło to opisów kont: 011 „Środki trwałe”, 071 „Umorzenie środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych”, 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych oraz zbiorów bibliotecznych”, 013 „Pozostałe środki trwałe”, 020 „Wartości niematerialne i prawne”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 750 „Przychody finansowe”, 760 „Pozostałe przychody operacyjne”, 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, 640 „Rozliczenie międzyokresowe kosztów”, 140 „Środki pieniężne w drodze (Organ)”, 901 „Dochody budżetu i konta”, 902 „Wydatki budżetu”, 960 „Skumulowane wyniki budżetu”. W Zakładowym planie kont nie określono zasad funkcjonowania konta 751 „Koszty finansowe”, mimo że występowały zdarzenia gospodarcze, które należało księgować na tym koncie.

Saldo konta 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” na koniec 2011 roku wykazywało saldo Ma w kwocie 12.369.467,82 zł. Było to niezgodnie z opisem do konta 998 wykazany w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, który zawiera zapis, że na koniec roku konto 998 nie wykazuje salda.

W ewidencji księgowej nie funkcjonowało konto 751 „Koszty finansowe”. Zapłacone odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek, w wysokości 363.483,09 zł w 2012 roku, ujmowano na stronie Wn konta 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”, zamiast na koncie 751 „Koszty finansowe”. Powyższe księgowania były niezgodne z opisami do tych kont wykazanymi w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości według których odsetki od obligacji, odsetki od kredytów i pożyczek, odsetki za zwłokę w zapłacie zobowiązań ujmuje się na stronie Wn konta 751 „Koszty finansowe”.

Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych na poszczególne jednostki budżetowe”. Ponadto w 2012 roku nieprawidłowo ujmowano w księgach rachunkowych operacje przekazania dochodów na rachunek budżetu Gminy Radwanice przez jednostki budżetowe, tj. po stronie Wn konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz po stronie Ma konta 133 „Rachunek budżetu” ze znakiem minus. Było to niezgodne z wyciągami bankowymi i niezgodne z opisem do konta zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, który stanowi, że ewidencję szczegółową do konta 222 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi oraz urzędami obsługującymi organy podatkowe z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych, a rozliczenia z nimi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych powinno ujmować się na stronie Ma konta 222 w korespondencji z kontem 133.

Sprawozdania Rb-27S Urzędu Gminy w Radwanicach za rok 2011 i 2012 nie zawierały kwot planu dochodów w rozbiciu na klasyfikację budżetową. Nie spełniono tym wymogu § 4 ust. 2 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), który wskazywał, by sprawozdania jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych sporządzane przez jednostki budżetowe za miesiąc marzec,

czerwiec, wrzesień i za rok zawierały: kol. 4 - Plan (po zmianach), kol. 5 - Należności, kol. 6 - Potrącenia, kol. 7 - Dochody wykonane (wpływy minus zwroty), kol. 8 - Dochody otrzymane, kol. 9 - Saldo końcowe. Stanowiło to również naruszenie § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, który stanowi, że „sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu”.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat oraz przychodów

W stosunku do pięciu podatników, którzy zalegali z zapłatą czterech rat podatku w 2012 roku, tytuły wykonawcze, zamiast po upływie 7 dni od dnia doręczenia do zobowiązanego upomnienia były wystawiane z opóźnieniem od 5 do 29 dni. Powyższe było niezgodne z § 5 ust. 1 w związku z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).

Gmina Radwanice zaciągnęła w 2011 roku kredyt na kwotę 1.400.000 zł z przeznaczeniem na pokrycie deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań (Umowa Nr 170/GL/2011 o długoterminowy kredyt złotowy”, zawarta w dniu 22 września 2011 roku z Bankiem Spółdzielczym we Wschowie z siedzibą we Wschowie). Wójt Gminy Radwanice nie wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z wnioskiem o wydanie wymaganej opinii o możliwości spłaty długoterminowego kredytu bankowego w wysokości 1.400.000 zł. Tym samym nie wykonano dyspozycji art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

W 2012 roku nauczyciele stażyści nie osiągnęli wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku nr 97, poz. 674 ze zm.). Kwotę różnicy, o której mowa w art.30a ust. 2 Karta Nauczyciela w stosunku do nauczycieli stażystów w 2012 roku wyliczono w odniesieniu do poszczególnych szkół zamiast w odniesieniu do nauczycieli stażystów wszystkich szkół prowadzonych przez gminę Radwanice, co stanowiło naruszenie przepisu § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 6, poz. 35 ze zm.), który stanowi, że „kwotę różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 Karty Nauczyciela, wylicza się dla poszczególnych stopni awansu zawodowego w odniesieniu łącznie do nauczycieli wszystkich szkół prowadzonych przez daną jednostkę samorządu terytorialnego. Kwoty tej nie wylicza się w odniesieniu do poszczególnych szkół lub nauczycieli”. Przyjęty w 2012 roku sposób obliczeń wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli stażystów zatrudnionych w Szkole Podstawowej w Buczynie i w

Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Radwanicach był niezgodny z obowiązującym, określonym w „Sposobie ustalania wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczyciela na danym stopniu awansu zawodowego”, stanowiącym Załącznik Nr 1 do powołanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 roku. Działania mające doprowadzić do skorygowania wypłat jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli stażystów zostały wszczęte przez Wójta już podczas trwania kontroli.

Badaniami objęto pięć postępowań w sprawie udzielania zamówienia publicznego, tj. zadania inwestycyjne: a) „Przebudowa dróg gminnych w Radwanicach, ulic Klonowej i Kasztanowej, dz. Nr 791 obręb Radwanice” - realizacja w latach 2010-2011 (wartość uzyskanego efektu 984.573,43 zł), b) „Przebudowa drogi gminnej Nr 100983D, dz. Nr 297 obręb Sieroszowice i dz. Nr 352 obręb Buczyzna” - realizacja w roku 2011 (wartość uzyskanego efektu łącznie 747.202,96 zł, w tym: I etap - 487.278,40 zł, II etap – 259.849,56 zł), c) „Przebudowa dróg gminnych w Radwanicach – cz. Ulicy Olchowej i cz. Ulicy Dębowej – dz. Nr 791 obręb Radwanice” - realizacja w roku 2012 (wartość uzyskanego efektu 154.634,12 zł) i „Przebudowa dróg gminnych w Radwanicach – cz. Ulicy Olchowej i cz. Ulicy Dębowej – dz. Nr 791 obręb Radwanice /etap II/” - realizacja w roku 2012 (wartość uzyskanego efektu 414.536,28 zł). Strony tytułowe 6 kosztorysów inwestorskich na roboty budowlane (spośród 10 zbadanych) nie zawierały nazwy lub adresu jednostki opracowującej kosztorysy, względnie daty opracowania kosztorysu, tj. danych wymaganych przepisami § 7 pkt 1 lit. c i f rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. nr 130, poz. 1389). Kontrola wykazała nieprawidłowości przy zwrocie wadium. W przypadku zadania a) – wniesione 2 wadia: dla wykonawcy, którego oferta została wybrana, zwrot wadium w formie gotówki (bez odsetek) miał miejsce 55 dni po podpisaniu umowy (04.08.2010 rok), a zwrotu wadium w formie gwarancji dla drugiego oferenta dokonano ponad 4 miesiące po wyborze najkorzystniejszej oferty (28.07.2010 rok). Podobnie, dla zadania b (I etap) – wniesione 4 wadia (2 w formie gotówki, 2 w formie gwarancji): zwrot jednego z wadium w formie gotówki (bez odsetek) miał miejsce niemal rok po wyborze najkorzystniejszej oferty (zwrot 27.07.2012 rok, wybór najkorzystniejszej oferty 19.08.2011 rok), a wadium w formie gwarancji nie zwrócono do września 2013 roku. Tym samym, zwroty wadium nie były dokonywane bezzwłocznie po wyborze oferty (lub po zawarciu umowy dla Wykonawcy, którego oferta została wybrana), a ponadto w przypadku wadium wniesionych w gotówce zwroty realizowano bez odsetek. Powyższe było niezgodne z wymogami art. 46 ust. 1, 1a i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.). Nieprawidłowo ustalono koszty wszystkich trzech środków trwałych uzyskanych w wyniku realizacji badanych zadań inwestycyjnych. I tak, przy zadaniu a) ustalono koszty w wysokości 984.573,43 zł, zawyżając je o koszty innego zadania inwestycyjnego w kwocie 18.762,96 zł oraz zaniżając o kwotę 12.500 zł (nie ujęto kosztów projektu budowlanego). Przy zadaniu b) przyjęto koszty w wysokości 747.202,96 zł, zawyżając je o koszty innego zadania w kwocie 4.800 zł. Przy zadaniu c) ustalono koszty w wysokości

569.170,40 zł, zaniżając je o kwotę 18.762,96 zł. Takie ustalanie kosztów wytworzenia środka trwałego było niezgodne z art. 28 ust. 8 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędna interpretacja, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru przełożonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Wójt oraz Skarbnik Gminy.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Wójt, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o postępach prac nad Statutem Gminy Radwanice oraz nad statutami poszczególnych sołectw, tj. prac mających doprowadzić do zgodności stanów faktycznych z wymogami art. 35 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 i 5 w związku z art. 11a ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 594 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) uaktualnienie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości jednostki, stosownie do wymogu art. 10 ust. 2 ustawy, w szczególności w zakresie sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym opisu systemu informatycznego zawierającego wykaz programów komputerowych oraz zakładowego planu kont ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
 - b) stwierdzanie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i złożenie podpisu przez osobę odpowiedzialną za te wskazania, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy.
3. Oznaczanie dowodów kasowych datą, numerem i pozycją raportu kasowego, w którym objęte nimi wypłaty i wpłaty zostały zewidencjonowane, zgodnie z § 16 pkt 1 „Instrukcji kasowej”, stanowiącej załącznik Nr 1 do Okólnika Nr 2/2004 Wójta Gminy Radwanice z 15 czerwca 2004 roku.
4. Przestrzeganie obowiązku potwierdzania odbioru gotówki w sposób trwały atramentem lub długopisem, podając kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając podpis odbiorcy, stosownie do przepisów § 14 ust. 2 „Instrukcji kasowej”.
5. Obsługę bankową budżetu gminy prowadzić zgodnie z przepisami określonymi w art. 264 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2013 roku, poz. 885 ze zm.).
6. Przestrzeganie obowiązku ujmowania w rejestrze kancelaryjnym wszystkich wpływających do Urzędu

Gminy dokumentów oraz zamieszczanie na nich daty wpływu i numeru ewidencyjnego z rejestru, zgodnie z obowiązkiem określonym w z § 7 ust. 6, § 40 ust. 1 i 3 oraz § 42 ust. 2 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. nr 14, poz. 67) – w tym faktur i rachunków.

7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku poz. 289), w szczególności w zakresie:
 - a) zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach 133 „Rachunek budżetu”, 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, stosownie do opisów tych kont zawartych w załączniku Nr 2 „Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia,
 - b) zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach 751 „Koszty finansowe” i 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego” stosownie do opisów tych kont, zawartych w załączniku Nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), a w szczególności w zakresie sporządzania jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S w szczególności wynikającej z § 4 ust. 2 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik Nr 39 do rozporządzenia oraz § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia zgodnie z którym „sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu”.
9. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
10. W przypadku ubiegania się przez gminę o kredyt lub pożyczkę uzyskiwanie opinii regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki, zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.).
11. Poinformowanie Izby o wynikach prac dotyczących skorygowania wysokości wypłaconych za 2012 rok jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli stażystów wszystkich szkół gminnych.
12. Wyegzekwowanie od sporządzających kosztorysy inwestorskie spełniania wymogów odnośnie ich zawartości, w tym podawanie na stronie tytułowej nazwy i adresu jednostki opracowującej kosztorysy oraz uwidocznienie daty opracowania kosztorysu, tj. danych wymaganych przepisami § 7 pkt 1 lit. c i f

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz.U. Nr 130, poz. 1389).

13. Dokonywania zwrotu wadium bezzwłocznie po wyborze oferty w ramach postępowania o zamówienie publiczne (lub po zawarciu umowy dla Wykonawcy, którego oferta została wybrana), a ponadto w przypadku wadium wniesionych w gotówce wypłacania należnych odsetek, zgodnie z art. 46 ust. 1, 1a i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.).
14. Prawidłowe ustalanie kosztów wytworzenia środków trwałych, tj. uwzględnianie wszystkich poniesionych kosztów dotyczących danego zadania, zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.).
15. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Ryszard Niemasz

Przewodniczący Rady Gminy Radwanice