

Wrocław, 10 lutego 2014 roku

WK.60/133/K-64/13

**Pan
Roland Marciniak
Burmistrz Miasta Świeradów - Zdrój**

**ul. 11 listopada 35
59-850 Świeradów - Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113 ze zm.), przeprowadziła w Urzędzie Miasta Świeradów Zdrój, w okresie od 2 do 13 grudnia 2013 roku, kontrolę sprawdzającą w zakresie realizacji wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z 22 lipca 2011 roku.

Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole podpisanym 13 grudnia 2013 roku bez zastrzeżeń przez Burmistrza i Skarbnika Miasta Świeradów-Zdrój.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że nie wszystkie wnioski pokontrolne zawarte w wystąpieniu z 22 lipca 2011 roku zostały w pełni zrealizowane. I tak:

- **wniosek pokontrolny nr 4** dotyczący podejmowania na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, a także inkasentów opłaty uzdrowskiej nie był zrealizowany. Kontrola czynności windykacyjnych podejmowanych w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych wykazała, że jednym upomnieniem obejmowano więcej niż jedną ratę podatku, co świadczy, że nie były one wystawiane systematycznie po każdej nieopłaconej w terminie racie.

Dla podatnika o numerze konta J000056 z datą 10 maja 2013 roku zostało wystawione upomnienie na 1, 2, 3 i 4 ratę podatku za 2013 rok (doręczone 15 maja 2013 roku); do podatnika o numerze konta J000071 upomnienia na 1, 2 i 3 ratę podatku za 2012 rok zostały wysłane 29 marca 2012 roku. Przepisy § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), zobowiązują wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych.

Do podatnika zalegającego z opłatą podatku od nieruchomości o numerze konta J000056 nie zostały wysłane upomnienia za 9, 10, 11 i 12 ratę podatku za 2012 rok. Z § 3 ust. 1 powołanego wyżej rozporządzenia wynika, że jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie, określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

Tytuły egzekucyjne na zaległości za lata 2012-2013 wystawiano z opóźnieniem w stosunku do skutecznie odebranych upomnień. Do podatnika (J000056), któremu upomnienia zostały doręczone 15 maja

2013 roku, tytuł wykonawczy na 1, 2, 3, 4 ratę podatku za 2013 rok wystawiono 18 lipca 2013 roku, tj. po dwóch miesiącach od daty doręczenia upomnienia. Nie zostały wystawiane tytuły wykonawcze na zaległości z tytułu 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11 raty podatku za 2013 rok (upomnienia na 5 i 6 ratę doręczono 3 lipca 2013 roku, a 8 i 9 ratę doręczono 10 października 2013 roku). Dopiero podczas kontroli podatnik uiszczył podatek wraz z odsetkami w łącznej kwocie 2.639,20 zł. Tytuły wykonawcze dla podatnika o nr J000075 za 9, 11 i 12 ratę podatku za 2012 rok zostały wystawione 20 maja 2013 roku, tj. prawie po pięciu miesiącach po doręczeniu upomnienia. Naruszono tym przepisy § 5 ww. rozporządzenia, który stanowi, iż po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Podczas kontroli podatnik (J000057) wpłacił podatek od nieruchomości w kwocie 5.792 zł wraz z odsetkami.

Upomnienie o obowiązku wpłaty zaległości za luty, marzec i kwiecień 2012 roku z tytułu opłaty uzdrowskiej dla inkasent o nr konta I000443 zostało wystawione 16 października 2012 roku (doręczono 19.10.2012 roku). Tytuł wykonawczy na tę zaległość został wystawiony podczas kontroli 3 grudnia 2013 roku (potwierdzony przez Urząd Skarbowy 5 grudnia 2013 roku), tj. po upływie roku od daty doręczenia upomnienia. Natomiast upomnienie o obowiązku wpłaty zaległości za listopad i grudzień 2012 roku oraz styczeń i luty 2013 roku dla inkasenta o nr konta I000084 wystawiono dopiero 17 kwietnia 2013 roku.

- wniosek pokontrolny nr 6 lit. d) dotyczący każdorazowego pobierania od wpłat zaległości podatkowych odsetek za zwłokę również nie został wykonany. Od podatników o numerze konta N001149 i N000724 nie zostały pobrane odsetki za zwłokę w regulowaniu zaległości w podatku od nieruchomości za 2010 rok. Odsetki te zostały wpłacone na rachunek budżetu gminy dopiero 4 grudnia 2013 roku (w trakcie prowadzonej kontroli). Odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych i opłaty uzdrowskiej nie były pobierane także, po udzieleniu informacji o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych (pismo Burmistrza z 23 sierpnia 2011 roku). Nie pobrano odsetek od nieterminowego rozliczenia się inkasenta o numerze konta I000004 z pobranych opłat uzdrowskich w 2012 roku (za styczeń, luty, marzec) w kwocie 395 zł, a w 2013 roku w kwocie 792 zł (za styczeń, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień). Nie zostały pobrane też odsetki od nieterminowego rozliczenia się z opłat przez inkasentów o numerach kont: I000012, I000029, I00050, I000084. W świetle postanowień § 5 ust. 3 zawartych umów o inkaso opłaty uzdrowskiej organ podatkowy był zobowiązany, po upływie terminu rozliczenia, do naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, zgodnie z przepisami art. 53 - 56 ustawy Ordynacja podatkowa. Podczas kontroli na poczet kwoty odsetek za zwłokę zaliczone zostały wpłaty inkasentów o nr kont: I000004 i I000029, dokonane w 2013 roku; część naliczonych odsetek została wpłacona przez inkasentów na rachunek budżetu gminy.

Powyższe świadczyło także o braku egzekwowania na bieżąco od inkasentów opłaty uzdrowskiej obowiązku terminowego rozliczania się z pobranych opłat i dokonania wpłat zainkasowanej gotówki na rachunek budżetu gminy. Do 9 grudnia 2013 roku nie została rozliczona opłata uzdrowska za: wrzesień

2013 roku przez inkasenta o nr konta I000084 oraz październik 2013 roku przez inkasenta o nr konta I000012 w kwocie 4.260 zł. Naruszono tym postanowienia § 5 ust. 2 umów o inkaso oraz uchwały Rady Miasta Świeradów Zdrój z 25 listopada 2009 roku, a następnie uchwały Rady z 31 października 2012 roku, w których ustalono termin rozliczenia inkasentów z pobranej opłaty uzdrowskiej do 20 każdego miesiąca następującego po miesiącu, którego opłata dotyczy.

- wniosek pokontrolny nr 10 lit. c) dotyczył rozliczania i kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych przekazanych na realizację zadania publicznego, zgodnie z wymogami art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.). W dniu 5 stycznia 2012 roku Burmistrz ogłosił otwarty konkurs na dofinansowanie realizacji 6 zadań publicznych w 2012 roku, w tym na organizowanie i prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych w sekcji „Biathlon”. Do konkursu przystąpiły UKS przy SP nr 2 oraz UKS przy MZS w Świeradowie – Zdroju, z którymi 15 kwietnia 2012 roku zawarto umowy odpowiednio o numerach: 88/12 i 89/12. Sprawozdania z wykonania zadania sporządzone przez oba kluby złożono w siedzibie urzędu odpowiednio 25 i 28 stycznia 2013 roku. Podczas kontroli ustalono, że organ zlecający zadanie publiczne nie przeprowadził czynności kontrolnych określonych w art. 17 ww. ustawy, jak również określonych w §§ 7 i 8 zawartych umów.

- wniosek pokontrolny nr 12 dotyczył m.in. weryfikacji zawartych umów dzierżawy nieruchomości komunalnych w zakresie naliczania czynszów w kwotach zwaloryzowanych o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen i poinformowania izby o wynikach weryfikacji. W odpowiedzi z 23 sierpnia 2011 roku Burmistrz poinformował izbę o przeprowadzeniu weryfikacji czynszów dotyczących czterech umów i wystawieniu faktur uwzględniających wzrost czynszu o wskaźnik wzrostu cen. W trakcie bieżącej kontroli stwierdzono, że do umowy dzierżawy nr 04/ZGG-R/2009 z 26 kwietnia 2007 roku sporządzono aneksy nr 03/ZGG-N/2012 z 13 lipca 2012 roku oraz nr 1/2013 z 15 marca 2013 roku. W obu aneksach przy obliczeniu wysokości czynszu uwzględniono wskaźnik inflacji.

W wyniku realizacji wniosków wynikających z poprzedniej kontroli Burmistrz 8 lipca 2011 roku skierował do dzierżawcy pismo GMIOŚ.6845.31.2011, w którym dokonał wyliczenia wysokości czynszu za lata 2007 – 2011 z uwzględnieniem średniorocznego wskaźnika wzrostu cen i usług konsumpcyjnych ogłaszanego przez Prezesa GUS za poszczególne lata. W piśmie tym zawarto także informację, że do 30 lipca 2011 roku zostanie wystawiona faktura korygująca czynsz dzierżawny za okres ostatnich trzech lat. Fakturę korygującą nr 000894/11/CZDZ na kwotę 3.697,92 zł wystawiono 29 lipca 2011 roku. Dzierżawca dokonał wpłaty należności wynikającej z powyższej faktury 19 sierpnia 2011 roku. Faktura obejmowała wyłącznie sumę wynikającą z różnicy pomiędzy wysokością miesięcznego czynszu z 2007 roku powiększonego o podatek VAT wg stawki 23% za miesiące od stycznia do czerwca 2011 roku, a wysokością

czynszu należnego po uwzględnieniu waloryzacji o wskaźnik inflacji powiększonego o podatek VAT. Faktura nie obejmowała należności za okres od marca 2008 do grudnia 2010 roku. W trakcie trwania kontroli wystawiono fakturę nr 000654/13/CZDZ obejmującą należności za lata 2008-2010 w łącznej kwocie 11.336,57 złotych. Dzierżawca dokonał wpłaty należności w trakcie trwania kontroli.

W trakcie kontroli sposobu wykonania wniosków pokontrolnych stwierdzono również inne nieprawidłowości.

Zapisy księgowe w dziennikach finansowych i dziennikach częściowych grupujących zdarzenia według ich rodzajów, nie były kolejno numerowane - nie stosowano numeracji ciągłej w danym roku obrotowym. W myśl art. 14 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane. Zapisy w dzienniku, sporządzonym w danym dniu nie zawierały danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu, mimo obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

Zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniach: Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych jednostki i Rb-28S z wykonania planu wydatków za 2012 rok nie wynikały z ewidencji księgowej Urzędu Miasta, ponieważ jednostka nie prowadziła ewidencji analitycznej obejmującej zobowiązania (należności) wymagalne wobec kontrahentów. Brak ewidencji analitycznej do kont zespołu 2 „Rozrachunki i rozliczenia” uniemożliwiał ustalenie stanu zobowiązań wymagalnych. Zgodnie z dyspozycją § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (Dz.U. z 2010 roku nr 20, poz.103).

Gmina nie posiadała dostępu do bazy danych ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Lubaniu, co skutkowało tym, że podstawa opodatkowania podatków nie była dokumentowana aktualnymi danymi z ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 193, poz.1287 ze zm.) podstawę wymiaru podatków stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków. W przypadku podatnika o numerze konta R 63 w decyzji w sprawie wymiaru łącznego zobowiązania na 2013 rok przyjęto grunty o powierzchni 4,8976 ha, kiedy w informacji w sprawie podatku rolnego na 2003 rok podatnik zadeklarował grunty o powierzchni 6.0236 ha. Z kolei z danych z programu C-SWDE wynikało, że podatnik jest właścicielem działek o łącznej powierzchni 43.886 m². W wyjaśnieniu stwierdzono, że w wymiarze podatku rolnego pominięto sprzedaż działki (akt notarialny repertorium A numer 2799/2012), w związku z czym (w czasie kontroli) została wydana decyzja zmniejszająca wymiar podatku rolnego na 2013 roku.

W przypadku podatnika o numerze konta R 614 wysokość zobowiązania dla działki nr 37 została ustalona dla gruntów o powierzchni 0,1608 ha. Natomiast w informacji w sprawie podatku rolnego na 2010 roku podatnik zadeklarował do opodatkowania grunty o powierzchni 0,1808 ha. Organ podatkowy (w czasie

kontroli) wydał decyzję zmieniającą wymiar podatku rolnego na 2013 roku.

Od podatnika (R 543) nie wyegzekwowano aktualnej informacji w sprawie podatku rolnego, w związku z nabyciem w dniu 8 lipca 2011 roku nieruchomości gruntowej nr 17/2 o powierzchni 889 m². Ostatnia informacja o stanie posiadanych nieruchomości została złożona przez tego podatnika w 2007 roku, wykazywała powierzchnię 1,8233 ha. Podatnik do złożenia informacji został wezwany 22 lipca 2011 roku, po tym okresie nie wznowiono wezwania. Organ podatkowy dokonał wymiaru podatku na podstawie posiadanego aktu notarialnego.

W ewidencji podatkowej podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej nie w każdym przypadku wykazano, czy podatnik jest właścicielem, posiadaczem samoistnym, użytkownikiem wieczystym lub posiadaczem zależnym przedmiotów opodatkowania, wbrew przepisom § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138). W ewidencji podatkowej zobowiązania pieniężnego oraz podatku od nieruchomości od osób prawnych nie zostały wykazane informacje wymagane przepisem § 5 ust. 1 rozporządzenia z 22 kwietnia 2004 roku, w tym w odniesieniu do gruntów: numer księgi wieczystej oraz nazwa sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, a w odniesieniu do budynków: identyfikatory budynków, numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwa sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, jeśli budynek stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności. Zgodnie z dyspozycją art. 7a ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, ewidencja podatkowa nieruchomości powinna zawierać dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej.

Osobami odpowiedzialnymi za wystąpienie opisanych nieprawidłowości byli Burmistrz i Skarbnik.

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Pełne wykonanie wniosków zawartych w wystąpieniu z 22 lipca 2011 roku w zakresie:
 - a) przeprowadzania kontroli pod kątem celowości, rzetelności i legalności dokumentacji mającej znaczenie dla prawidłowości wykonywania zadania publicznego w siedzibie zleceńbiorecy lub

- miejscu wykonywania zadania, stosownie do postanowień art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.),
- b) każdorazowego pobierania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, zgodnie z art. 53 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.) oraz postanowieniami zawartymi w umowach o inkaso opłaty uzdrowiskowej,
 - c) podejmowania na bieżąco czynności egzekucyjnych, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku oraz inkasentów zalegających z rozliczeniem opłaty uzdrowiskowej, zgodnie przepisami § 2 i § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz zapisami zawartych umów o inkaso opłaty uzdrowiskowej.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 14 ust. 2 ustawy, w zakresie kolejnego numerowania zapisów w dzienniku i dziennikach częściowych grupujących zdarzenia według ich rodzajów,
 - b) art. 14 ust. 4 ustawy, w zakresie zawierania w dziennikach danych pozwalających na ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu.
 3. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych jednostki i Rb-28S sprawozdanie z wykonania planu wydatków, zobowiązań wymagalnych w oparciu o dane wynikające ze szczegółowej ewidencji księgowej, zgodnie z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 roku poz.119).
 4. Ujmowanie w ewidencji podatkowej wszystkich danych dotyczących podatników i przedmiotów opodatkowania niezbędnych do wymiaru i poboru podatków i opłat, zgodnie z przepisami § 4 ust. 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138) oraz ustawy z 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.).
 5. Egzekwowanie od inkasentów opłaty uzdrowiskowej rozliczania pobranych opłat w terminach wynikających z zawartych umów o inkaso oraz zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miasta w sprawie określenia wysokości stawki opłaty uzdrowiskowej.
 6. Dokonywanie wymiaru podatków w oparciu o dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, otrzymanej ze Starostwa Powiatowego w Lubaniu, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 193, poz.1287 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Wioletta Urbańczyk

Przewodnicząca Rady Miasta Świeradów – Zdrój