

Wrocław, 23 września 2013 roku

WK.60/101/K-29/13

**Pan
Andrzej Grzmielewicz
Burmistrz Miasta i Gminy Bogatynia**

**ul. Daszyńskiego 1
59-920 Bogatynia**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113) przeprowadziła, w okresie od 22 kwietnia do 31 lipca 2013 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Bogatynia. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Zastępcy Burmistrza w dniu jego podpisania.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej została przeprowadzona kontrola zadłużenia Gminy w latach 2011-2012. Oceniono pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w tym zakresie. Wskaźniki dotyczące zadłużenia Gminy, obowiązujące do końca 2013 roku, nie przekroczyły na dzień 31 grudnia 2011 roku i 31 grudnia 2012 roku limitów, określonych w art. 169 i art. 170 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Gmina terminowo regulowała zobowiązania wynikające z zaciągniętych kredytów i pożyczek, z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek oraz w wysokościach wynikających z zawartych umów. Przed zaciągnięciem zobowiązań z tytułu kredytu i pożyczek Gmina każdorazowo uzyskiwała pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu.

Ponadto, w okresie od 24 czerwca do 23 lipca 2013 roku, została przeprowadzona kontrola wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Zespołu Szkół z Oddziałami Integracyjnymi w Bogatyni. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miasta i Gminy wykazała, że obok pozytywnych ustaleń opisanych w protokole wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, które wynikały głównie z braku staranności w przestrzeganiu przepisów prawa, zwłaszcza prawa podatkowego oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej gminy. Spośród nieprawidłowości z zakresu prawa podatkowego należy zwrócić uwagę na niezachowanie powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości i podatkiem od środków transportowych, przez co uszczuplono dochody gminy oraz na prowadzenie ewidencji podatkowej z naruszeniem obowiązujących przepisów. Część podatników w trakcie kontroli została opodatkowana.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2011 i 2012 rok wykazano skutki obniżenia górnych stawek podatku rolnego od osób prawnych i od osób fizycznych odpowiednio w kwocie 239.236,44 zł i w kwocie 484.146,12 zł. Wykazane w sprawozdaniu kwoty skutków obniżenia górnych stawek, w ewidencji podatkowej zostały podane kwotowo w sposób sumaryczny, bez wskazania podstaw opodatkowania, co uniemożliwiało sprawdzenie poprawności danych wykazanych w sprawozdawczości. Stanowiło to naruszenie przepisów § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 193), bowiem w sprawozdaniu w kolumnie „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” w przypadku zastosowania przez gminę obniżenia górnej stawki, należało wykazać różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy, przemnożoną przez podstawę opodatkowania. W świetle przepisów art. 24 ust. 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (saldo) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.

Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (polityka) rachunkowości wprowadzona do stosowania zarządzeniem nr 5/2011 Burmistrza z 26 stycznia 2011 roku nie zawierała określenia wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, co było wymagane art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c) ustawy o rachunkowości. Ewidencja podatkowa pn: Wykaz przedmiotów opodatkowania za 2012 rok nie została oznaczona nazwą programu przetwarzania oraz datą jej sporządzenia. W uregulowaniach wewnętrznych nie zapisano jakie urządzenia były stosowane w Urzędzie do ewidencji poboru podatków i opłat w ramach Modułów wyszczególnionych w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 5/2011 Burmistrza z 26 stycznia 2011 roku.

W Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej z 8 stycznia 2001 roku oraz w Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo - księgowych z 16 listopada 2007 roku, w części dotyczącej dowodów kasowych, nie opisano zasad prowadzenia kasy z zastosowaniem programu komputerowego wraz ze stosowaną dokumentacją kasową, stanowiącą druki ścisłego zarachowania generowaną w systemie komputerowym. Brak dostosowania przepisów wewnętrznych do stosowanych zasad naruszało dyspozycję art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Wypłaty gotówki osobom wymienionym na rozchodowym dowodzie kasowym dokonano za pokwitowaniem podpisem przez osobę odbierającą gotówkę, bez wskazania faktycznej daty jej otrzymania (kwota 3.692,26 zł w 2012 roku i 1.987 zł w 2013 roku), co naruszało zasady ustalone w rozdziale III, pkt 13 Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej i art. 21 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o rachunkowości oraz uniemożliwiało bieżącą kontrolę terminowego ewidencjonowania operacji kasowych. Koszty wyjazdów służbowych ze stycznia, z lutego i z marca 2013 roku zostały rozliczone i ujęte w księgach rachunkowych Urzędu w innym okresie sprawozdawczym niż faktycznie miały miejsce, co uchybiało przepisom art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle których do ksiąg

rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Na stosowanych w kasie przychodowych kwitariuszach wpłat (K-103 i KP „Kasa przyjmie” sporządzonych w systemie komputerowym) brakowało podpisu kasjera potwierdzającego przyjęcie gotówki do kasy, co było wymagane przepisami określonymi w rozdziale III Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych z 16 listopada 2007 roku.

Na koniec 2012 roku na koncie 240-01-0009 wystąpiły zobowiązania w wysokości 85.392,57 zł. Na kwotę tą składały się m.in.:

- 30% zabezpieczenia należytego wykonania umów: nr IZF.342-32/490/08 z 26 sierpnia 2008 roku w kwocie 15.062,86 zł (termin zwrotu przypadał na 20 maja 2011 roku); nr IZF.342-61/693/08 z 12 grudnia 2008 roku w kwocie 2.338,47 zł (termin zwrotu przypadał na 14 czerwca 2011 roku), nr IZF.342-19/330/08 z 30 maja 2008 roku w kwocie 1.033,20 zł (termin zwrotu przypadał na 21 sierpnia 2010 roku). We wszystkich 3 ww. przypadkach zwrotu dokonano niezgodnie z postanowieniami zawartych umów w dniu 17 maja 2013 roku na podstawie pisma Wydziału Realizacji Inwestycji z 15 maja 2013 roku,
- 30% zabezpieczenia umowy IZP.342-40/530/09 z 20 sierpnia 2009 roku w kwocie 8.733,91 zł (termin zwrotu przypadał na 14 maja 2013 roku), 100% zabezpieczenia umów: nr IZP.342-32/478/10 z 12 sierpnia 2010 roku w kwocie 28.767,20 zł (termin zwrotu 70 % przypadał na 13 lipca 2011 roku, a 30% na 27 czerwca 2012 roku), nr IZP.342-70/185/10 z 8 sierpnia 2010 roku w kwocie 25.193,99 zł (termin zwrotu 70% przypadał na 10 czerwca 2011 roku, a 30 % na 24 maja 2012 roku), nr IZP.272.30.371.2011 z 7 czerwca 2011 roku w kwocie 2.998,63 zł (termin zwrotu 70% przypadał na 19 września 2011 roku, a 30% na 2 września 2012 roku). Zwrotu powyższych kwot dokonano 14 czerwca 2013 roku na podstawie pisma Wykonawcy z 10 czerwca 2013 roku. Oznacza to, że wykonawcy, dla którego prowadzono konto 240-01-0009, zabezpieczenia należytego wykonania umów zwracano po terminach w nich określonych, a w przypadku umów: IZP.342-32/478/10, IZP.342-70/185/10, IZP.272.30.371.2011 także z naruszeniem art. 151 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy od podatników: Bogatyńskiego Ośrodka Kultury w Bogatyni i od Ochotniczych Straży Pożarnych, którzy odpowiednio w latach 2010-2012 i 2009-2013 nie wywiązywali się z obowiązków, wynikających z przepisów art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 95, poz.613 ze zm.) nie egzekwował obowiązku złożenia deklaracji w sprawie podatku od nieruchomości na podstawie art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz.749 ze zm.). W konsekwencji grunty i budynki będące w posiadaniu Bogatyńskiego Ośrodka Kultury, w tym część nieruchomości o powierzchni 197,74 m², wynajmowanej pod działalność gospodarczą i Ochotniczych Straży Pożarnych nie zostały opodatkowane podatkiem od

nieruchomości. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w związku z art. 3 ust.1 pkt 4 powołanej ustawy. Dopiero w czasie kontroli Bogatyński Ośrodek Kultury zadeklarował do przypisu podatek od nieruchomości na łączną kwotę 91.866 zł, a Ochotnicze Straże Pożarne na łączną kwotę 38.077,38 zł (podatek od nieruchomości i rolny).

Szkoła Podstawowa w Opolnie Zdrój (podatnik o numerze konta 122), która w trwałym zarządzie, od 16 stycznia 2009 roku - na podstawie decyzji Burmistrza nr 1/09 o ustanowieniu trwałego zarządu, posiadała zabudowaną działkę gruntu o numerze 78/6, o powierzchni 12.900 m² i działkę o numerze 78/5, o powierzchni 3.900 m² nie składała deklaracji na podatek od nieruchomości w latach 2010-2011 od zajętych nieruchomości. Natomiast w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2012 rok wykazała podstawę opodatkowania niezgodną z decyzją Burmistrza nr 1/09 i z danymi z ewidencji gruntów. W deklaracji wykazała działkę gruntu nr 78/6 o powierzchni 10.900 m², zamiast o powierzchni 12.900 m², nie wykazała działki nr 78/5 o pow. 3.900 m². W czasie kontroli zostały złożone deklaracje na podatek od nieruchomości i podatek rolny za omawiane lata.

JBC Spółka z o.o z siedzibą w Bogatyni na podstawie aktu notarialnego z 27 października 2011 roku (repertorium A numer 3922/2011) nabyła na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej nieruchomość gruntową zabudowaną, stanowiącą działkę gruntu oznaczoną numerem 21 (AM-10, obr. II) o powierzchni 8.802 m². Przedmiotem działalności przedsiębiorcy były min. hotele, obiekty noclegowe turystyczne, realizacja projektów budowlanych związanych z wnoszeniem budynków, działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych itp. Spółka w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2011, 2012 i 2013 rok zadeklarowała do opodatkowania grunty związane z działalnością gospodarczą o powierzchni 414 m², natomiast grunty o powierzchni 8.388 m² w latach 2010-2013 zostały opodatkowane podatkiem rolnym. Organ podatkowy nie skorzystał z przysługującego mu, na podstawie art. 274a § 2 ustawy Ordynacja Podatkowa, możliwości wezwania podatnika do udzielenia w wyznaczonym terminie niezbędnych wyjaśnień, a także zweryfikowania rzetelności danych zawartych w dokumentacji podatkowej. Przepisem art. 1a ust.1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ustawodawca wprowadził zasadę, iż wszystkie grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy są związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami. W trakcie kontroli organ podatkowy przeprowadził postępowanie mającego na celu określenie podatnikowi wysokości zobowiązania podatkowego w podatku od nieruchomości.

W dniu 3 lipca 2013 roku Spółka JBC w kasie Urzędu uiściła część zaległego podatku od nieruchomości w kwocie 2.124 zł wraz z odsetkami w kwocie 52 zł. Dokonanie wpłaty podatku przez osobę prawną w kasie Urzędu stanowiło naruszenie art. 6 ust. 9 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z powyższych przepisów wynika, że osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej są obowiązane wpłacać obliczony w deklaracji podatek na rachunek bankowy właściwej gminy.

Nie została opodatkowana za lata 2010- 2013 działka gruntu o numerze 8/4, o powierzchni 972 m², nabyta na podstawie aktu notarialnego z 25 sierpnia 2009 roku przez podatnika o numerze 594.

Zgodnie z aktem notarialnym przedmiotowa działka gruntu oznaczona była w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Bogatynia symbolem MR2 jako „tereny funkcji mieszanej – mieszkaniowej oraz usługowo- produkcyjnej o rozproszonych układach zabudowy, co wskazywałoby na opodatkowanie działki gruntu podatkiem od nieruchomości. Tymczasem organ podatkowy nie dysponując od podatnika informacją o posiadanych nieruchomościach, bez uprzedniego wszczęcia i przeprowadzenia postępowania podatkowego, zgodnie z art. 165 ustawy Ordynacja podatkowa, wydał decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego w podatku rolnym (w czasie kontroli).

W 2013 roku Gmina Bogatynia złożyła deklaracje na podatek od nieruchomości za 2011, 2012 i 2013 rok, w których zadeklarowała do opodatkowania grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności. Do złożonych deklaracji nie zostały sporządzone załączniki zawierające dane dotyczące przedmiotów opodatkowanych, jak: podstawa opodatkowania, stawka, kwota podatku i inne dane niezbędne do wymiaru podatku, osobno dla każdej nieruchomości, co uniemożliwiało zweryfikowanie danych ujętych w złożonych deklaracjach. Jak wynikało z wyjaśnienia, pracownik merytoryczny zliczył powierzchnie gruntów wprost z wypisów z ewidencji gruntów i wpisał do deklaracji w pozycje E.1.3.

Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2011 i 2012 roku były wydawane w terminie od miesiąca do dziesięciu miesięcy po dacie wpływu do Urzędu wniosku o umorzenie. Tymczasem z art. 125 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że sprawy podatkowe, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwiane niezwłocznie, a w przypadku konieczności przeprowadzenia postępowania dowodowego – nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy, stosownie do przepisów art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

Kwoty umorzonych zaległości Bogatyńskiego Ośrodka Kultury, wynikające z trzech decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w 2009 roku (o numerach: IPP 3110-2/21/2009, IPP 3110-2/22/2009 i IPP 3110-2/23/2009) na łączną kwotę 7.422 zł – na koncie podatnika zostały ujęte pod datą 13 października 2010 roku. Z kolei kwoty umorzonych zaległości, wynikające z decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej w 2008 i 2010 roku na koncie podatnika zostały ujęte w 2012 roku. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w świetle którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto na koncie tego podatnika pod datą 14 listopada 2012 roku odpisano zaległość podatkową w łącznej kwocie 7.274 zł. W rejestrze decyzji umorzeniowych nie zostały ujęte kwoty umorzonych zaległości podatkowych, wynikające z decyzji umorzeniowych wydanych w 2008 i 2010 roku (decyzji umorzeniowej IPP 3110-2/40/2008 na kwotę 2.401 zł, decyzji nr IPP 3110-2/41/2008 na kwotę 2.401 zł i decyzji GP.J.3110-59-9/1130/10 z 24 marca 2010 roku na kwotę 2.472 zł) i w rezultacie nie wykazano skutków tych umorzeń w sprawozdaniu budżetowym.

W ewidencji podatkowej nie zostały ujęte (przypisane) kwoty podatku deklarowane przez jednostki oświatowe, zwolnione z podatku od nieruchomości na mocy art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Kwota podatku podlegająca zwolnieniu z mocy ustawy za lata 2010-2012 wyniosła 687.125,92 zł. Przepisy § 3 ust. 1 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych i jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 112, poz. 761), a od 1 stycznia 2011 roku rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375) zobowiązują do prowadzenia w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i rozliczeń nadpłat z tytułu podatków.

Ewidencja podatkowa podatku od nieruchomości (dotycząca 96 podatników będących osobami prawnymi, 5105 podatników będących osobami fizycznymi) i podatku rolnego (19 osób prawnych, 410 osób fizycznych) nie zawierała danych dotyczących podatników i przedmiotów opodatkowania, niezbędnych do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości. W ewidencji podatkowej podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej i w podatku rolnym nie zostały wprowadzone dane wskazujące, czy podatnik jest właścicielem, posiadaczem samoistnym, użytkownikiem wieczystym lub posiadaczem zależnym przedmiotów opodatkowania, wbrew przepisom § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138). W ewidencji nie zostały ujęte informacje wymagane przepisem § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia z 22 kwietnia 2004 roku, w tym w odniesieniu do gruntów: identyfikatory działek ewidencyjnych, numer księgi wieczystej oraz nazwa sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, a w odniesieniu do budynków: identyfikatory budynków, numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwa sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, jeśli budynek stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności. Zgodnie z dyspozycją art. 7a ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych ewidencja podatkowa nieruchomości powinna zawierać dane o podatnikach i przedmiotach opodatkowania, w szczególności wynikające z informacji i deklaracji składanych przez podatników na podstawie przepisów ustawy, danych zawartych w księgach wieczystych, w ewidencji gruntów i budynków oraz innych ewidencjach i rejestrach, w tym prowadzonych przez organy administracji publicznej. Ponadto system informatyczny uniemożliwiał tworzenie zbiorczych zestawień z ewidencji podatkowej w danym roku sprawozdawczym (podatku rolnego od osób prawnych), co było niezgodne z zapisem § 2 ust. 2 pkt 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku.

Prowadzone w latach 2010-2013 rejestry wymiarowe podatku od nieruchomości osób prawnych na 2010 rok (przypis 54.082.209 zł), na 2011 rok (55.290.725 zł), 2012 rok (57.439.500 zł) stanowiące podstawę dokonania przypisu podatku w ewidencji podatkowej nie zawierały wszystkich danych dotyczących przedmiotów opodatkowania, tj. nie zawierały podstawy opodatkowania podatkiem od

nieruchomości. Zawierały kwoty podatku zadeklarowanego przez podatnika do zapłaty w danym roku. W konsekwencji należny podatek od nieruchomości od osób prawnych za 2012 rok wykazany, w sporządzonej w trakcie kontroli ewidencji pn: „Wykaz przedmiotów opodatkowania” z uwzględnieniem podstaw opodatkowania był o 1.460.269 zł wyższy niż podatek od nieruchomości uprzednio zaewidencjonowany w rejestrze wymiarowym i rejestrze przypisów i odpisów za 2012 rok. Ponadto w rejestrze przypisów i odpisów za 2012 rok odpisano podatek odpowiednio w kwotach: 191.801,11 zł, 238.124,07 zł, 429.916,27 zł i 597.953,59 zł (na łączną kwotę 1.457.795,04 zł), bez opisu pozwalającego na właściwą identyfikację ewidencjonowanych operacji. Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości, zapisy w księgach rachunkowych powinny zawierać zrozumiały tekst lub kod opisu operacji. Z rejestru odpisów i odpisów wynikało, że w ciągu całego 2012 roku dokonano przypisu podatku dla wszystkich podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych na łączną kwotę 335.381 zł i odpisów na łączną kwotę 1.837.170,04 zł, natomiast według karty kontowej podatnika o numerze konta 1, w 2012 roku został przypisany temu podatnikowi podatek w łącznej kwocie 2.557.222,90 zł i odpisany w kwocie 5.054.980 zł. W myśl art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Organ podatkowy w latach 2010-2013 nie wykonywał obowiązku wynikającego z treści art. 281 §1 ustawy Ordynacja podatkowa dotyczącego przeprowadzenia kontroli podatkowych u podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego (w przeciągu trzech lat nie przeprowadzono ani jednej kontroli w zakresie podatku od nieruchomości i podatku rolnego). Wskazany przepis stanowi, iż organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrole podatkowe, których celem jest sprawdzenie w jaki sposób podatnicy wywiązują się ze swoich obowiązków wynikających z przepisów prawa. W regulacjach wewnętrznych Urzędu nie zostały zawarte zasady przeprowadzania kontroli podatkowych. Przeprowadzenie kontroli u podatników podatku od nieruchomości oraz sporządzanie informacji o wynikach kontroli nie zostało przypisane żadnemu z pracowników Wydziału Podatkowego w ich zakresach obowiązków służbowych.

Podatnikowi o numerze konta 233 nie wymierzono podatku od dwóch środków transportu - samochodu ciężarowego Renault Mascott 150.65 o numerze rejestracyjnym DZGW 160 za lata 2010-2013 oraz samochodu ciężarowego Renault Mascott 120.65 C o numerze rejestracyjnym DZG 16MT za 2013 rok pomimo, iż z informacji uzyskanej ze Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu wynikało, że podatnik ten nabył pojazdy odpowiednio w dniu 23 lutego 2010 roku i w grudniu 2012 roku. Podatnik w dniu 28 czerwca 2013 roku zadeklarował podatek od środków transportowych w łącznej kwocie 6.268,34 zł.

Nie wszczęto postępowania mającego ustalić wysokość zobowiązania podatkowego, a tym samym nie wymierzono podatku od środków transportowych także w przypadku podatników o numerze karty kontowej 47–zobowiązanie podatkowe za lata 2011-2012 i o nr karty kontowej 303–zobowiązanie podatkowe za lata 2011–2013. W przypadku podatnika o numerze konta 47 stwierdzono brak zadeklarowania do opodatkowania w deklaracji na podatek od środków transportowych

samochodu ciężarowego MAN 8.103 o numerze rejestracyjnym DZG 85LC, nabytego 8 lutego 2011 roku i zbytego 30 października 2011 roku oraz samochodu ciężarowego Mercedes -Benz 914 o numerze rejestracyjnym DZG 06026 nabytego marca 2011 roku i zbytego 12 kwietnia 2012 roku. W czasie kontroli na koncie podatnika (na podstawie złożonej deklaracji przez podatnika) został przypisany podatek w kwocie 832 zł. Natomiast podatnikowi o numerze konta 303 nie wymierzono podatku od samochodu ciężarowego Mercedes-Benz DZG 85LC, nabytego 30 października 2011 roku. W czasie kontroli Spółka zadeklarowała podatek od środków transportowych w łącznej kwocie 2.757,47 zł. Ustalenia powyższe wskazują, że organ podatkowy pomimo posiadania wiedzy o nabyciu środka transportu przez danego podatnika z informacji ze Starostwa Powiatowego nie żądał od podatników na mocy art. 274a § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa złożenia deklaracji, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku, jak również składania niezbędnych wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub uzupełnienia deklaracji w razie wątpliwości co do rzetelności danych w niej zawartych.

Podatnik o numerze konta 280 deklaracje na podatek od środków transportowych składał po terminie określonym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Deklaracje na podatek od środków transportowych na 2008 rok i 2009 rok złożył odpowiednio 30 marca i 30 kwietnia 2010 roku. W konsekwencji przypisu podatku za te lata dokonano w 2010 roku, tj. po roku od powstania obowiązku podatkowego. Przypisu podatku od samochodu ciężarowego Kamaz 5511 nabytego 24 lutego 2010 roku dokonano w 2011 roku. 30 kwietnia 2013 roku został przypisany podatek za 2012 rok i za 2013 rok, na podstawie deklaracji na podatek złożonych w 2013 roku. Pomimo to organ podatkowy nie wezwał podatnika do wypełnienia obowiązku złożenia informacji w sprawie podatku od środków transportowych, na podstawie art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Z powołanego przepisu wynika, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Organ podatkowy nie podjął żadnych czynności w 2010 roku - poprzez wystawienie upomnień, tytułów wykonawczych - w celu niezwłocznego wyegzekwowania zaległości wobec podatników podatku od nieruchomości – osoby prawne, zalegającymi z płatnościami na dzień 31 grudnia 2010 roku w kwocie 787.558,16 zł. Pomimo iż stan zaległości na dzień 31 grudnia 2011 roku wyniósł 1.396.173,72 zł wysłano upomnienia do czterech podatników posiadających zaległość w kwocie 46.887 zł. W 2012 roku wysłano upomnienia do 12 podatników na łączną kwotę 441.316,77 zł i wystawiono 37 tytułów na kwotę 274.301,60 zł. Zgodnie z § 2, § 3 ust. 1, § 5 ust.1 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie, określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego

w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Za wykonanie zadań w zakresie prawidłowego wyliczenia skutków obniżenia górnych stawek podatku, wydawania decyzji dotyczących spraw podatkowych, prowadzenia ewidencji i wymiaru podatków i opłat lokalnych oraz egzekucji zaległości podatkowych odpowiedzialny był Naczelnik Wydziału Podatkowego.

W zakresie wydatków budżetowych

Od września 2011 roku do sierpnia 2012 roku wynagrodzenie Burmistrza, w związku ze wzrostem dodatku za wieloletnią pracę (18%) przekraczało o 54,78 zł, a od września 2012 roku do 30 czerwca 2013 roku o 114,78 zł miesięcznie wysokość, określoną w art. 37 ust. 3 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, w związku z art. 29 lit. i) oraz art. 29 lit. j) ustawy z 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw, tj. siedmiokrotność kwoty bazowej, określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Wyplacone w okresie objętym kontrolą wynagrodzenie zostało zawyżone o kwotę 1.805,16 zł.

Wydatki na bieżące utrzymanie i remonty nawierzchni ulic i chodników w 2012 roku (dział 600, rozdział 60016) oraz na bieżące naprawy i utrzymanie placów zabaw (dział 900, rozdział 90095) ujęto w § 4300 służącym do ewidencjonowania zakupów usług pozostałych, a nie w § 4270 służącym do ewidencjonowania zakupów usług remontowych, w tym konserwacyjnych, a w szczególności usług w zakresie remontów dróg, co było niezgodne z treścią zawartą w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

W umowie nr IZP.342-23/279/09 z 30 kwietnia 2009 roku na prowadzenie obsługi prawnej poszczególnych komórek organizacyjnych Urzędu miesięczne wynagrodzenie brutto zleceniobiorcy ustalono na 6.710 zł, w tym podatek VAT w kwocie 1.210 zł wg stawki 22%. W § 12 umowy strony postanowiły, że: nie dopuszczają zmian postanowień umowy z wyjątkiem zmian w zakresie obsługi komórek organizacyjnych, przy czym zmiany pod rygorem nieważności wymagają formy pisemnej w postaci aneksu. W okresie od stycznia 2011 do kwietnia 2012 roku wykonawca wystawił 17 faktur, wszystkie na kwotę 6.765 zł, tj. 5.500 netto oraz podatek VAT w kwocie 1.265 zł wg stawki 23%. Umowa, protokół z negocjacji oraz oferta wykonawcy nie zawierały postanowień pozwalających na zmianę wysokości wynagrodzenia w sytuacji zmiany stawki podatku VAT. Do umowy nie wprowadzono aneksem zmian wysokości wynagrodzenia w związku ze zmianą stawki podatku VAT. Każda z ww. faktur była wyższa o 55 zł od wielkości wynikającej z umowy, co łącznie dało kwotę 880 zł. Zwiększenie przez wykonawcę wysokości wynagrodzenia bez zawarcia stosownego aneksu, stanowiło naruszenie postanowień umowy.

Część wydatków na realizację 3 zadań inwestycyjnych pn.: „Budowa Skateparku przy ul. Sportowej w Bogatyni, „Przebudowa drogi ul. Puszkina, budowa oświetlenia drogowego oraz kanalizacji teletechnicznej w Bogatyni”, „Przebudowa ulic: II Armii Wojska Polskiego, Daszyńskiego, Zygmuntowskiej, Pastwiskowej i 3-go Maja w Bogatyni oraz wydatków bieżących z tytułu faktury VAT nr 79/2012 w łącznej kwocie 5.739.663,82 zł dokonano od 6 do 41 dni po terminach płatności. Stanowiło to naruszenie zasady określonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Z tytułu nieterminowej płatności jednostka nie poniosła wydatków z tytułu odsetek i kar umownych.

Faktury zakupu paliwa, których płatność zrealizowano bankową kartą płatniczą (20 faktur na kwotę 7.411,09 zł na 44 skontrolowane zrealizowane tą formą płatności) zostały dostarczane do rozliczenia do komórki finansowej w terminie dłuższym niż 14 dni od daty dokonania transakcji, co naruszało uregulowania, określone w pkt 3 rozdziału II pn. „Dowody bankowe” Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych z 16 listopada 2007 roku, dotyczące płatności bezgotówkowych realizowanych kartą płatniczą. W siedmiu przypadkach faktury przedłożono do rozliczenia od 26 do 28 dni i po 32 dniach od daty zakupu, podczas gdy należało je przedłożyć do 14 dni od zakupu. Płatności wynikające z 29 faktur zakupu paliwa dokonano w kwietniu i w maju 2012 roku, z 44 faktur objętych kontrolą, z odroczonym terminem płatności (kwota 8.680,77 zł) oraz z dwóch faktur ze stycznia 2012 roku dotyczących uruchomienie próbnej emisji sygnału radiowego na terenie Gminy Bogatynia (kwota 13.161 zł), zostały uregulowane po terminie płatności, wskazanym na fakturze (art. 44 ust 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych). Opóźnienia w płatnościach wynosiły od 2 do 31 dni od wskazanego terminu.

Zadanie pn. Przebudowa ul. Puszkina wraz z budową oświetlenia drogowego realizowano na podstawie umowy BZI.IZP.272.4.2012.PW z 31 stycznia 2012 roku w oparciu o pozwolenie na budowę nr II BS.7351.Bo-554/08/D-6/40/09 z 7 stycznia 2009 roku, wydane przez Starostę Zgorzeleckiego, które klauzulę ostateczności i wykonalności uzyskało 26 stycznia 2009 roku. Zgodnie z treścią art. 37 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna. Zgodnie z dziennikiem budowy wydanym dla objętego kontrolą zadania roboty budowlane rozpoczęto 5 marca 2012 roku, tj. 40 dni po upływie obowiązywania pozwolenia na budowę. W świetle powyższych ustaleń, przedmiotowe zadanie inwestycyjne realizowano w oparciu o pozwolenie na budowę, które wygasło 25 stycznia 2012 roku, tj. niezgodnie z treścią art. 28 ust. 1 w związku z art. 37 ust. 1 i 2 ustawy Prawo budowlane.

Kontrola wydatków poniesionych na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu RP w 2011 roku wykazała, że dowód wypłaty KW nr 1283/2011/72420 na kwotę 30.540 zł dotyczący wypłaty przewodniczącym OKW sum diet dla członków komisji nie precyzował osoby której wypłacono powyższą kwotę. Ponadto dokument nie zawierał podpisów osoby sprawdzającej

jego prawidłowość, osoby zatwierdzającej wypłatę środków oraz osoby potwierdzającej przyjęcie gotówki. Oznacza to, że ww. dokument sporządzono z naruszeniem zasad, określonych w treści §§ 8, 9 i 10 instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Burmistrza nr 155/2007 z 16 listopada 2007 roku a także w art. 21 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy o rachunkowości. Ponadto kwotę 30.540 zł na diety dla członków OKW wypłacono przewodniczącym komisji 6 października 2011 roku podczas gdy na podstawie zarządzenia Burmistrza nr 142/11 z 7 października 2011 roku powyższą kwotę wprowadzono do budżetu. Wypłacenie ww. środków przed ich wprowadzeniem do budżetu Gminy na 2011 rok oznaczało naruszenie zasady gospodarowania środkami publicznymi określonej w art. 44 ust. 1 pkt 2, ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

W zakresie gospodarowania mieniem

Zwiększenia stanu środków trwałych po zakończeniu zadań dot.: wymiany pokrycia dachowego na 3 budynkach mieszkalnych w Sieniawce oraz przebudowy budynku Publicznej Szkoły Podstawowej nr 5 dokonano w ewidencji księgowej konta 011 na podstawie dowodów PK nr 63/43961 i PK nr 23/38760, podczas gdy zgodnie z zakładowym planem kont, stanowiącym załącznik nr 2 do zarządzenia Burmistrza nr 5/2011, zwiększenia wartości początkowej środka trwałego o koszty inwestycji ulepszającej należało dokonać na podstawie dowodu PT. Zmniejszenie wartości wynikające z nieodpłatnego przekazania do zasobów MZGK dwóch budynków po byłym Gimnazjum ujęto w ewidencji księgowej konta 011 w oparciu o dowód PT 2/GF/011/2012 z 13 marca 2012 roku, podczas gdy zgodnie z zakładowym planem kont, dla udokumentowania tego typu operacji należało sporządzić dowód LT. Ponadto zwiększenia wartości środków trwałych ujętych w ewidencji konta 011-02 wynikającego z odbudowy zniszczeń popowodziowych przy ul. Kościuszki (mury oporowe) i ul. Kościuszki od ul. Opolowskiej do Pl. Bohaterów Warszawy (nawierzchnia), dokonano na podstawie dowodów OT z 10 lipca 2012 roku. W obu dowodach jako datę przyjęcia środka do używania wskazano grudzień 2011, a zwiększenia wartości środków trwałych w ewidencji księgowej konta 011-02 dokonano w dniu 23 lipca 2012 roku na podstawie dowodu PK nr 21/38454. Ujęcie zwiększenia wartości ww. środków trwałych na koncie 011-02 w lipcu 2012 roku, tj. innym terminie niż data przyjęcia do użytkowania, stanowiło naruszenie przepisu art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto 19 marca 2012 roku dokonano zwiększenia wartości pozostałych środków trwałych poprzez ujęcie w ewidencji księgowej konta 013 operacji zakupu wyposażenia stołówki szkolnej na podstawie faktury nr FV 48/2011 z 5 grudnia 2011 roku na kwotę 98.721,03 zł. Ujęcie w 2012 roku operacji zwiększającej wartość pozostałych środków trwałych na podstawie dowodu księgowego z 2011 roku stanowiło naruszenie przepisu art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Sporządzanie sprawozdań Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku poz. 330 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 10 ust. 2 ustawy poprzez uaktualnienie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w zakresie wersji stosowanego oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji oraz dostosowania przepisów wewnętrznych gospodarki kasowej do rozwiązań faktycznie stosowanych w Urzędzie,
 - b) art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
 - c) art. 21 ust. 1 pkt 2, 4, 5 i 6 zgodnie którym, dowód księgowy powinien co najmniej zawierać: określenie stron dokonujących operacji gospodarczej, podpis osoby, której wydano gotówkę oraz stwierdzenie sprawdzenia dowodu,
 - d) art. 24 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (saldo) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 125 § 2 i 139 § 1 ustawy zobowiązującego do niezwłocznego załatwiania spraw podatkowych, a sprawy wymagającej postępowania dowodowego bez zbędnej zwłoki,
 - b) art. 274a § 1 i 2 ustawy, który stanowi, że organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku, a w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji organ podatkowy może wezwać do udzielenia, w wyznaczonym terminie, niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelności danych w niej zawartych.

4. Dokonywanie czynności sprawdzających oraz kontrolnych w zakresie składania deklaracji i informacji podatkowych, stosownie do przepisów art. 272 i art 281 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy to grunty, budynki i budowle związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą, wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami,
 - b) art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2, w związku z art. 3 ust.1 pkt 4 ustawy, w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów i budynków będących w posiadaniu osób prawnych,
 - c) art. 9 ust. 5 ustawy, w świetle którego obowiązek podatkowy wygasa z końcem miesiąca, w którym środek transportowy został wyrejestrowany lub wydana została decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu pojazdu z ruchu, lub z końcem miesiąca, w którym upłynął czas, na który pojazd powierzono.

Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wyniku wszczętych i przeprowadzonych postępowaniach u podatników podatku od nieruchomości.
6. Doprowadzenie do zgodności danych zawartych w ewidencji podatkowej z danymi ewidencji geodezyjnej, w celu ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania, zgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 Prawa geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 roku nr 193, poz. 1287 ze zm.).
7. Wprowadzenie do ewidencji podatkowej danych dotyczących podatników i przedmiotów opodatkowania niezbędnych do wymiaru i poboru podatków i opłat oraz sporządzanie zbiorczych danych z kart nieruchomości, zgodnie z przepisami § 2 ust. 2 pkt 1, § 4 ust. 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138) oraz przepisami ustawy o rachunkowości.
8. Prowadzenie czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. nr 223, poz. 1458 ze zm.), a w szczególności art. 37 ust. 3 w zakresie prawidłowości ustalania wynagradzania.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 885 ze zm.), a w szczególności: art. 44 ust. 1 pkt 2 zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej oraz art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym wydatki budżetowe należy dokonywać w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

11. Zobowiązanie kierowców samochodów służbowych do przedkładania faktur za zakupione paliwo w terminach określonych w „Instrukcji sporządzania, obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych” z 16 listopada 2007 roku.
12. Dokonywanie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umowy w terminach określonych w art. 151 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zm.), zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
13. Przestrzeganie przepisów art. 37 ust. 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 243, poz. 1623 ze zm.) w zakresie prowadzenia robót budowlanych w oparciu o aktualne pozwolenie na budowę.
14. Klasyfikowanie wydatków z tytułu usług remontowych zgodnie z zasadami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.).
15. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Patryk Stefaniak

Przewodniczący Rady Gminy i Miasta Bogatynia.