

Wrocław, 19 lutego 2013 roku

WK.60/437/K-60/J-2/12

Pan
Zbigniew Słysz
Komendant Straży Miejskiej
we Wrocławiu
ul. Gwarna 5/7
50-007 Wrocław

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła, w okresie 8 października do 7 listopada 2012 roku, kontrolę gospodarki finansowej Straży Miejskiej we Wrocławiu, za okres od 1 stycznia 2009 roku do 30 czerwca 2012 rok.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli podpisanym 7 listopada 2012 roku i pozostawionym w jednostce.

Uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Kontrola prawidłowości ewidencjonowania w urządzeniach księgowych dokumentów źródłowych wykazała, iż z próby objętej kontrolą, dokumenty księgowe o nr: DP474, od DP477 do DP480 oraz FVZ921, FVZ943 i FVZ965 z miesiąca listopada 2011 roku, które wpłynęły do Straży Miejskiej do 8 grudnia 2011 roku, ujęto w ewidencji księgowej w kolejnym okresie sprawozdawczym, tj. w grudniu 2011 roku, co stanowiło naruszenie przepisów wewnętrznych, określonych w punkcie 4.3.11 zarządzenia Nr 26/10 Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia z dnia 2 listopada 2010 roku w sprawie polityki rachunkowości. W świetle tych przepisów - „Do kosztów działalności Straży miesiąca poprzedniego zalicza się zobowiązania zaciągnięte na podstawie faktur, rachunków, postanowień o kosztach egzekucyjnych, które wpłyną do referatu Finansowo – Księgowego do 8 dnia następnego miesiąca po miesiącu sprawozdawczym (...)”. Przedstawiony sposób ewidencjonowania dokumentów księgowych naruszał również postanowienia art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 ze zm.), z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Wpływy i należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych adresowane na Gminę Wrocław; postanowienia o wysokości opłaty komorniczej adresowane na Gminę Wrocław ewidencjonuje referat finansowo – księgowy Straży Miejskiej. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 1994 roku w sprawie sposobu dokumentacji i ewidencji grzywien za wykroczenia, ściąganych w postępowaniu mandatowym, oraz organów właściwych w sprawach rozprowadzania i rozliczania bloków mandatowych (Dz.U. z 1994 roku Nr 131, poz. 663 ze zm.),

wpływy i należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego ewidencjonują, zgodnie z przepisami o zasadach prowadzenia rachunkowości: urzędy wojewódzkie, urzędy gmin oraz Główny Inspektorat Transportu Drogowego w zakresie grzywien nakładanych przez pracowników Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.

W kolumnie 9 „*Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem w tym wymagalne: powstałe w roku bieżącym*” sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku nie wykazano zobowiązań wymagalnych w kwocie 79 zł (dowód księgowy nr FVZ1052, którego termin płatności przypadał na 14 czerwca 2011 roku). Było to niezgodne z § 8 ust. 2 załącznika nr 39 Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego niezgodne rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), z którego wynika, że w kolumnie „*Zobowiązania wymagalne*” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.

Stwierdzono niezgodność salda konta syntetycznego 221 „*Należności z tytułu dochodów budżetowych*” z ewidencją analityczną (system mandaty program SUMPro). W ewidencji analitycznej na 31 grudnia 2011 roku ujęto nadpłaty z tytułu wpłat mandatów, których nie wykazano w ewidencji syntetycznej. Było to niezgodne z art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości z którego wynika, że konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Pośród 321 objętych kontrolą mandatów karnych, pomimo braku zapłaty grzywny przez ukaranych w terminach określonych zarządzeniem Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia Nr 1/2012 z 31 stycznia 2012 roku, z którego wynika, że „*w przypadku braku wpłaty grzywny po upływie miesiąca od daty otrzymania wykazu potwierdzeń mandatów karnych kredytowanych, pracownik referatu KG przygotowuje wydruk tytułu wykonawczego odpowiednio do Wydziału Podatków i Opłat Urzędu Miejskiego Wrocławia lub do Naczelnika Urzędu Skarbowego spoza Wrocławia – właściwego ze względu na miejsce zamieszkania zobowiązania*”, wierzyciel wystawił 95 tytułów wykonawczych z opóźnieniem wynoszącym od 11 do 91 dni.

W zakresie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych

Zamawiający udzielił zamówienia publicznego na dostawę dwóch samochodów osobowych z napędem hybrydowym na potrzeby Straży Miejskiej Wrocławia, dla którego przedmiot zamówienia opisano za pomocą cech wskazujących na pojazd jednej marki, a więc w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, wbrew art. 7 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004

roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający określił parametry techniczne pojazdu, w sposób wskazujący na markę Toyota, poprzez opis przedmiotu zamówienia, w którym wskazał takie jego elementy jak m.in. poduszka kolanowa kierowcy oraz 5 letni okres gwarancji na układ napędu hybrydowego, które łącznie występowały wyłącznie w samochodach ww. marki. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Komendanta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Stosowanie przepisów wewnętrznych, określonych w punkcie 4.3.11 zarządzenia Nr 26/10 Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia z dnia 2 listopada 2010 roku ze zmianami, w sprawie polityki rachunkowości, zgodnie z którymi do kosztów działalności Straży miesiąca poprzedniego zalicza się zobowiązania zaciągnięte na podstawie faktur, rachunków, postanowień o kosztach egzekucyjnych, które wpłyną do referatu Finansowo – Księgowego do 8 dnia następnego miesiąca po miesiącu sprawozdawczym.
2. Przestrzeganie wymogów zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 16 ust. 1 ustawy, w zakresie zapewnienia zgodności pomiędzy ewidencją analityczną a ewidencją syntetyczną,
 - b) art. 20 ust. 1 ustawy, w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym.
3. Podjęcie działań w celu ustalenia z kierownictwem Miasta Wrocławia zasad dokumentowania i ewidencjonowania grzywien za wykroczenia, ściąganych w postępowaniu mandatowym, stosownie do wymogów określonych w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 1994 r. w sprawie sposobu dokumentacji i ewidencji grzywien za wykroczenia, ściąganych w postępowaniu mandatowym oraz organów właściwych w sprawach rozprawiania i rozliczania bloków mandatowych (Dz.U. z 1994 roku, Nr 131, poz. 663 ze zm.), w myśl których wpływy i należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego ewidencjonują, zgodnie z przepisami o zasadach prowadzenia rachunkowości: urzędy wojewódzkie, urzędy gmin oraz Główny Inspektorat Transportu Drogowego w zakresie grzywien nakładanych przez pracowników Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.
4. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do ukaranych mandatem karnym zalegających z zapłatą grzywny, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do postanowień zarządzenia Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia nr 1/2012 z 31

stycznia 2012 roku, zmieniającym zarządzenie nr 26/10 Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia z 2 listopada 2010 roku w sprawie polityki rachunkowości.

5. Wykazywanie w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S w kolumnie „*Zobowiązania wymagalne*” zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym, stosownie do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w przygotowywanej dokumentacji przetargowej na realizację zamówienia publicznego, ze szczególnym uwzględnieniem postanowień art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Rafał Dutkiewicz

Prezydent Miasta Wrocławia