

Wrocław, 21 lutego 2013 roku

WK.60/437/K-60/12

Pan
Rafał Dutkiewicz
Prezydent Wrocławia
ul. Sukiennice 9
50-107 Wrocław

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła w okresie od 8 października do 20 grudnia 2012 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Wrocław. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 21 grudnia 2012 roku i pozostawionym w jednostce.

Kontrola wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej została przeprowadzona w również w Straży Miejskiej oraz w Zarządzie Inwestycji Miejskich. Ustalenia tych kontroli zostały zawarte w odrębnych protokołach, w oparciu o które Izba wystosowała do Kierowników tych jednostek wystąpienia pokontrolne (przekazane Panu Prezydentowi do wiadomości). Ponadto przeprowadzono kontrolę w spółce Wrocławskie Inwestycje w zakresie zamówień publicznych realizowanych na rzecz Gminy Wrocław i jej jednostek organizacyjnych oraz na rzecz samej spółki w latach 2009-2012.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Gminy Wrocław nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

Gospodarka pieniężna i księgowość

W księgach rachunkowych Urzędu nie ujmowano wpływów i należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych adresowanych i wpływających na rachunek bankowy Gminy Wrocław. Operacje te ewidencjonowane były w księgach rachunkowych Straży Miejskiej Wrocławia, tymczasem zgodnie z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 grudnia 1994 roku w sprawie sposobu dokumentacji i ewidencji grzywien za wykroczenia, ściąganych w postępowaniu mandatowym, oraz organów właściwych w sprawach rozprowadzania i rozliczania bloczków mandatowych (Dz. U. z 1994 roku, nr 131, poz. 663 ze zm.) wpływy i należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego ewidencjonują, zgodnie z przepisami o zasadach prowadzenia rachunkowości: urzędy wojewódzkie, urzędy gmin oraz Główny Inspektorat Transportu Drogowego w zakresie grzywien nakładanych przez pracowników Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego.

Z rachunku bankowego budżetu Gminy na rachunek bankowy Urzędu (na który wpływały zarówno dochody budżetowe jak również realizowano z niego wydatki budżetowe) nie dokonywano wystarczających zasileń pozwalających na finansowanie realizowanych wydatków. Wydatki te finansowane były z uzyskiwanych wpływów na ten rachunek bankowy, wykazanych w sprawozdaniach budżetowych jako dochody budżetu Gminy. Tymczasem zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U nr 157, poz. 1240 ze zm.) jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Powyższe doprowadziło do powstania salda Wn konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w Urzędzie, które na 31 grudnia 2010 roku stanowiło kwotę 993.419,04 zł, a na 31 grudnia 2011 roku – 83.791,90 zł.

Dla zawartych, na podstawie aktów notarialnych Repertorium A numer 85826/2012 i Repertorium A numer 85827/2012 z 27 września 2012 roku, 2 umów leasingu środków trwałych zastosowano opcję ich kwalifikacji określoną w art. 3 ust. 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), zgodnie z którą w przypadku gdy roczne sprawozdanie finansowe korzystającego nie podlega obowiązkowi badania i ogłaszania w myśl art. 64 ust. 1, to może on dokonywać kwalifikacji umów według zasad określonych w przepisach podatkowych. Umowy zostały zakwalifikowane na podstawie art. 17b ustawy z 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U z 2011 roku nr 74, poz. 397 ze zm.) jako umowy leasingu operacyjnego, a leasingowane przez Miasto środki trwałe nie zostały ujęte w ewidencji księgowej na koncie 011, pomimo iż z opisu do tego konta zawartego w zarządzeniu nr K/15/12 Prezydenta Wrocławia z 14 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia w życie Zakładowego Planu Kont dla Urzędu Miejskiego Wrocławia wynikało, że do środków trwałych zalicza się obce środki trwałe przyjęte do używania przez jednostkę na podstawie umowy, zgodnie z którą jedna ze stron zwana dalej „finansującym” oddaje drugiej stronie zwanej „korzystającym” środki trwałe do odpłatnego używania lub również pobierania pożytków na czas oznaczony a umowa ta spełnia co najmniej jeden z warunków wynikających z art. 3 ust. 4 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli zarządzeniem nr K/26/12 Prezydenta Wrocławia z dnia 11 grudnia 2012 r. zmieniono zarządzenie nr K/15/12 Prezydenta Wrocławia z dnia 14 sierpnia 2012 r. i przyjęto kwalifikację umów leasingu wg zasad określonych w przepisach podatkowych.

Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu

W 2010 roku na stronie Ma konta 134205000 „Kredyt z EBOR-u I”, służącego do ewidencji kredytu zaciągniętego w Euro, przy spłacie ostatniej raty tego kredytu, zaewidencjonowano, w korespondencji z kontem 962 „Wynik na pozostałych operacjach”, operację w kwocie 691.466,07 zł tytułem jednorazowego rozliczenia wszystkich zrealizowanych w latach 2002-2010 różnic kursowych, które per saldem stanowiły koszty finansowe. Księgowania powyższego dokonano w celu zamknięcia rozrachunku z bankiem, ponieważ spłaty zobowiązania ewidencjonowano po kursie faktycznie

zrealizowanym, a nie po kursie, po którym było ono zaciągnięte. Przyjęty w Urzędzie Miejskim sposób jednorazowego księgowania zrealizowanych różnic kursowych powstałych od zaciągniętych w walutach obcych kredytów, jako wynik na różnicach kursowych, na dzień spłaty ostatniej raty kredytu naruszał zasadę określoną w art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którą do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, jak również postanowienia zawarte w art. 30 ust. 4 ustawy o rachunkowości stanowiącym, że różnice kursowe, dotyczące pozostałych aktywów i pasywów wyrażonych w walutach obcych, powstałe na dzień ich wyceny oraz przy zapłacie należności i zobowiązań w walutach obcych, jak również sprzedaży walut, zalicza się odpowiednio do przychodów lub kosztów finansowych.

W sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za III kwartały 2012 roku w pozycji D21. „spłaty kredytów i pożyczek” wykazano po stronie wykonania rozchody w kwocie 120.957.655,85 zł, tymczasem z ewidencji księgowej prowadzonej w okresie od 1 stycznia do 30 września 2012 roku do kont o numerach: 134 i 260 wynikały rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek w kwocie wyższej o 1.463.125,30 zł tj. stanowiącej łącznie 122.420.781,15 zł. W rozchodach nie ujęto spłaty 1 raty pożyczki długoterminowej, tymczasem zgodnie z §10 pkt 7 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103) w sprawozdaniu Rb-NDS dane dotyczące rozchodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie wykonania powinny być zgodne z wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy. W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania Rb-NDS za III kwartały 2012 roku.

W sprawozdaniach Rb-NDS za II i III kwartały 2012 roku nie wykazywano po stronie wykonania w pozycji D22. „pożyczki (udzielone)” rozchodów z tytułu krótkoterminowych pożyczek udzielonych z budżetu Miasta innym podmiotom, które miały być spłacone w trakcie roku budżetowego. Z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 250 wynikały rozchody odpowiednio w kwotach 12.000.000 zł i 12.600.000 zł. Zgodnie z §10 pkt 6 lit. b i pkt 7 załącznika nr 39 rozporządzenia z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-NDS dane po stronie wykonania dotyczące rozchodów jednostki samorządu terytorialnego powinny być zgodne z wykonanymi rozchodami wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy. W trakcie kontroli sporządzono stosowne korekty sprawozdań Rb-NDS za II i III kwartały 2012 roku.

W sprawozdaniu Rb-NDS za 2009 rok wykazano po stronie wykonania w poz. D17. „inne źródła” przychody z tytułu wolnych środków, rozumianych w trybie art. 168 ust. 2 pkt 6 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 249, poz. 2104 ze zm.), jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych, w kwocie 79.026.541,96 zł. Tymczasem ustalona przez kontrolujących na podstawie bilansu z wykonania budżetu za 2008 rok kwota wolnych środków była wyższa o 40.436.577,55 zł i wynosiła 119.463.119,51 zł. Z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra

Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115, poz. 781 ze zm.) wynikało, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto §10 ust. 1 pkt 6 lit. c załącznika nr 34 do powyższego rozporządzenia stanowił, że dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł – wykazuje się w wysokości środków faktycznie osiągniętych za lata ubiegłe.

Ponadto w sprawozdaniach Rb-NDS za I i II kwartał 2012 roku nie wykazano przychodów z tytułu wolnych środków, tymczasem z bilansu z wykonania budżetu, sporządzonego 23 kwietnia 2012 roku według stanu na 31 grudnia 2011 roku wynosiły one 41.319.899,01 zł. Jak wynika z § 5 pkt 2 rozdziału 4 rozporządzenia z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej, dane w sprawozdaniach wykazuje się w zakresie wykonania – narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego lub, w przypadkach określonych w sprawozdaniach, według stanu na określony dzień. Natomiast zgodnie z § 10 pkt 6 lit. c załącznika nr 39 do przywołanego wyżej rozporządzenia, w sprawozdaniu Rb-NDS dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł – wykazuje się w wysokości środków osiągniętych za lata ubiegłe. Wolne środki wynikające z bilansu z wykonania budżetu za 2011 rok wykazano dopiero w sprawozdaniu Rb-NDS za III kwartał 2012 roku.

W sprawozdaniach jednostkowych Rb-Z Urzędu Miejskiego za 2011 rok oraz za II i III kwartał 2012 roku w części A w pozycji E2 „kredyty i pożyczki” względem wierzycieli krajowych – przedsiębiorstw niefinansowych wykazano zobowiązania odpowiednio w kwotach: 112.416 zł, 62.614,52 zł, 17.433,01 zł. Zobowiązania powyższe wynikały z faktur, wystawionych na podstawie zawartych przez Gminę na zasadach ogólnych umów sprzedaży, z których wynikało, że za prawo do korzystania z publikacji internetowej Gmina zobowiązana była do zapłaty kontrahentom wynagrodzenia w nieoprocentowanych równych częściach z terminami płatności od 30 do 360 dni od daty otrzymania faktury. Dostawcy udzielili zatem nieoprocentowanych kredytów kupieckich. Tymczasem z § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247) wynika, że do kredytów i pożyczek wykazywanych w części A sprawozdania Rb-Z nie zalicza się kredytów handlowych, czyli zobowiązań powstających w wyniku bezpośredniego udzielenia pożyczki przez dostawców lub producentów na transakcje dotyczące wyrobów i usług. Z uwagi na wielkość kwot, powyższe nieprawidłowości nie miały wpływu na wskaźnik zadłużenia Miasta Wrocławia w tych okresach sprawozdawczych.

Sprawozdania jednostkowe Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za: 2009, 2010, 2011 rok oraz II i III kwartały 2012 roku obejmujące swoim zakresem organ jednostki samorządu terytorialnego, sporządzono w październiku 2012 roku.

Ponadto sprawozdania jednostkowe Rb-Z Urzędu Miejskiego (z wyłączeniem organu jst) według stanu na 31 grudnia 2009, 2010, 2011, 30 czerwca i 30 września 2012 roku, sporządzono odpowiednio: 29 stycznia 2010 roku (data wpływu do Urzędu Miejskiego Wrocławia – 9 lutego

2010 roku), 14 lutego 2011 roku, 19 marca 2012 roku, 16 lipca 2012 roku, 16 października 2012 roku i przekazano je zarządowi jst po terminach określonych w załączniku nr 38 do rozporządzenia z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz w załączniku nr 7 do rozporządzenia z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

W sprawozdaniach jednostkowych Rb-28S Urzędu Miejskiego za 2009, 2010, 2011 rok w zakresie kwot wykazywanych w kolumnie „zobowiązania ogółem” stwierdzono odpowiednio:

- w rozdziale 75095 w § 4750 nie wykazano zobowiązań, natomiast jak wynikało z analitycznej ewidencji księgowej prowadzonej do konta 202000700 (nr kontrahentów: 600612, 602713) w tej podziałce klasyfikacji budżetowej saldo Ma na 31 grudnia 2009 roku wynosiło 35.804,56 zł,
- w rozdziale 75095 w § 4750 nie wykazano zobowiązań, natomiast jak wynikało z analitycznej ewidencji księgowej prowadzonej do konta 202000700 (nr kontrahenta: 602713) w tej podziałce klasyfikacji budżetowej saldo Ma na 31 grudnia 2010 roku wynosiło 68.624,98 zł,
- w rozdziale 75095 w § 4300 wykazano zobowiązania w łącznej kwocie 41.039,60 zł, natomiast jak wynikało z analitycznej ewidencji księgowej prowadzonej do konta 202000700 (nr kontrahentów: 602713, 600612, 601047) w tej podziałce klasyfikacji budżetowej saldo Ma na 31 grudnia 2011 roku wynosiło 101.166 zł (różnica: 60.126,40 zł).

Tymczasem z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozdziału 4 powyższego rozporządzenia, sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto z opisu do konta 202 „Rozrachunki z dostawcami z tytułu dostaw i usług” zawartego w zarządzeniach Prezydenta Wrocławia o numerach: K/30/08 z 30 grudnia 2008 roku i K/47/10 z 31 grudnia 2010 roku w sprawie wprowadzenia w życie „Zakładowego Planu Kont dla Urzędu Miejskiego Wrocławia” wynikało, że saldo Ma tego konta informuje o wielkości zobowiązań wobec danego kontrahenta. Zobowiązania na koniec powyższych okresów sprawozdawczych, wynikające z ewidencji księgowej prowadzonej dla tych kontrahentów, wykazane były w jednostkowych sprawozdaniach Rb-Z Urzędu Miejskiego (w 2009 i 2010 roku - w części D „Uzupełniające dane o zobowiązaniach, wynikających z zawartych umów o terminie płatności, na okres dłuższy niż 6 miesięcy, przypadającym w latach następnych (łącznie z leasingiem)” jako zadania bieżące, a w 2011 roku - w części A w pozycji E2 „kredyty i pożyczki” względem wierzycieli krajowych – przedsiębiorstw niefinansowych).

Ponadto w ewidencji księgowej prowadzonej w 2011 roku i III kwartałach 2012 roku do konta 202 „Rozrachunki z dostawcami z tytułu dostaw i usług” nie zaewidencjonowano zobowiązań odpowiednio w kwotach:

- 28.194 zł, w tym: w kwocie 11.250 zł (z tytułu 3, spośród 4 rat po 3.750 zł, których termin

płatności przypadał na 2012 rok) wynikających z faktury nr 1511064101 z 24 października 2011 roku wystawionej przez kontrahenta o nr 602713 oraz w kwocie 16.944 zł (4 raty po 4.236 zł, których termin płatności przypadał na 2012 rok) wynikających z faktury nr Fa00192223/2011 z 29 grudnia 2011 roku wystawionej przez kontrahenta o nr 601047. Zobowiązania powyższe ujęto w księgach rachunkowych w 2012 roku, przy czym zobowiązanie w wysokości 11.250 zł uwzględniono w kwocie 112.416 zł wykazanej w sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z Urzędu Miejskiego za 2011 rok w części A w pozycji E2 „kredyty i pożyczki” względem wierzycieli krajowych – przedsiębiorstw niefinansowych,

- 5.632,39 zł wynikającej z faktury nr 2512000390 z 28 września 2012 roku wystawionej przez kontrahenta o nr 602713 (zobowiązanie wynikające z powyższej faktury ujęto dopiero w księgach rachunkowych w październiku 2012 roku).

Tymczasem, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Skutkiem powyższego było wykazanie w sprawozdaniach Rb-28S zaniżonych kwot zobowiązań.

W okresie objętym kontrolą zobowiązania finansowe z tytułu cesji wierzytelności ewidencjonowano w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego na następujących kontach analitycznych prowadzonych do konta 240 „Pozostałe rozrachunki”: 240980002, 240980003, 240980005, 240980006, 240980007.

Stwierdzono przypadki przedwczesnego przeksięgowania zobowiązań finansowych z tytułu cesji wierzytelności z konta 202 na konto 240, skutkiem czego z ksiąg rachunkowych Urzędu wynikały zobowiązania Gminy względem Banku w okresie sprawozdawczym poprzedzającym okres, w którym:

- Bank dokonał zapłaty na rzecz Kontrahenta, i tak: płatność na rzecz kontrahenta o numerze 604655 w kwocie 17.136.449,77 zł, wynikająca z faktury nr 0014/12/09/D1600 z 10 grudnia 2009 roku wystawionej na Gminę Wrocław została uregulowana przez Bank w styczniu 2010 roku, a zobowiązanie wyksięgowano z konta 202 już w grudniu 2009 roku; płatności na rzecz kontrahenta o numerze 607164 w łącznej kwocie 7.890.732,39 zł, wynikające z faktur o numerach: 7000200002 i 7000190020 z 30 listopada 2010 roku, 7000190021 i 7000200003 z 10 grudnia 2010 roku wystawionych na Gminę Wrocław, zostały uregulowane przez Bank w styczniu 2011 roku, a zobowiązania wyksięgowano z konta 202 już w grudniu 2010 roku; płatność na rzecz kontrahenta o numerze 604655 w kwocie 6.442.192,86 zł, wynikająca z faktury nr 0016/12/10/D16000 z 8 grudnia 2010 roku wystawionej na Gminę Wrocław, została uregulowana przez Bank w styczniu 2011 roku, a zobowiązanie wyksięgowano z konta 202 już w grudniu 2010 roku; płatności na rzecz kontrahenta o numerze 600969 w łącznej kwocie 11.661.686,03 zł, wynikające z faktur o numerach: 4/12/2010/BMW i 3/12/2010/BMW z 30 grudnia 2010 roku wystawionych na Gminę Wrocław, zostały uregulowane przez Bank w styczniu 2011 roku, a zobowiązania wyksięgowano z konta 202 już w grudniu 2010 roku; płatności na rzecz kontrahenta o numerze 601382 w łącznej

kwocie 2.915.482,19 zł, wynikające z faktur o numerach: 109/12/10, 110/12/10 i 111/12/10 z 29 grudnia 2010 roku wystawionych na Gminę Wrocław, zostały uregulowane przez Bank w styczniu 2011 roku, a zobowiązania wyksięgowano z konta 202 już w grudniu 2010 roku, czym naruszono powołany wyżej art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

- przypadał termin wymagalności faktury (przypadki dokonywania przez Bank wcześniejszych płatności na rzecz Kontrahenta w ramach usługi faktoringu), i tak: zobowiązanie wobec kontrahenta 605377 w kwocie 1.140.835,51 zł wynikające z faktury nr 2291000078 z 8 grudnia 2010 roku zostało wyksięgowane z konta 202 już w grudniu 2010 roku natomiast termin zapłaty powyższej faktury przypadał na styczeń 2011 roku; zobowiązania wobec kontrahenta 607549 w kwocie 6.164.982,08 zł wynikające z faktur o numerach: 2010/00457 z 30 listopada 2010 roku, 2010/00456 z 30 listopada 2010 roku, 2010/00468 z 10 grudnia 2010 roku, 2010/00469 z 10 grudnia 2010 roku i 2010/00496 z 23 grudnia 2010 roku zostały wyksięgowane z konta 202 już w grudniu 2010 roku natomiast terminy płatności powyższych faktur przypadały na styczeń 2011 roku. Tymczasem, w § 1 ust. 3 porozumień o numerach: DBT/BSH/148/10/P z 28 października 2010 roku i DBT/BSH/147/10/P z 10 listopada 2010 roku, Gmina oświadczyła, że dokona zapłaty na rzecz Banku przelanej i wymagalnej wierzytelności głównej wraz z odsetkami. Z § 2 pkt 2 powyższych porozumień wynikało ponadto, że data wymagalności danej faktury przypada na 30 dzień od daty otrzymania faktury przez Gminę. Powyższe było niezgodne z powołanym wyżej art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Skutkiem powyższego było zaniżenie o te kwoty zobowiązań wykazanych w sprawozdaniu Rb-28S za dany okres sprawozdawczy.

W sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z za 2009 rok, w części D w zakresie zadań inwestycyjnych, wykazano stan zobowiązań wynikający z ewidencji księgowej prowadzonej do kont: 240980002 i 240980003 według stanu na 31 grudnia 2009 roku. W sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z za 2010 rok, w części D w zakresie zadań inwestycyjnych, wykazano stany zobowiązań wynikające z potwierdzeń sald należności wystawianych przez Banki według stanu na koniec 2010 roku, tj. niższe niż wynikające z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 240.

Konsekwencją przedwczesnego przeksięgowywania zobowiązań finansowych z tytułu cesji wierzytelności z konta 202 na konto 240 było zaewidencjonowanie na stronie Wn konta 240980005 różnic kursowych z tytułu wyceny bilansowej zobowiązania w kwocie 1.722.160,73 EURO (wartości netto faktury 4/12/2010/BMW z 30 grudnia 2010 roku) oraz zobowiązania w kwocie 519.619,01 EURO (wartości netto faktury 110/12/10 z 29 grudnia 2010 roku). Ujęte na koncie 240980005 różnice kursowe z wyceny bilansowej dokonanej na 31 grudnia 2010 roku po średnim kursie NBP z tego dnia wyniosły odpowiednio: 53.386,98 zł oraz 2.442,19 zł i zostały wyksięgowane 1 stycznia 2011 roku. Saldo Ma konta 240980005 na 31 grudnia 2010 roku było zaniżone z tego tytułu o kwotę 55.829,17 zł.

W 2010 roku na koncie 240980005 zaewidencjonowano zobowiązania netto wynikające z faktury nr 71/07/10 z 9 lipca 2010 roku w kwocie 750.772,73 zł (tj. 183.909,25 EURO przeliczone po kursie 4,0823 PLN/EURO) i faktury korygującej nr 7/08/10 z 2 sierpnia 2010 roku w kwocie

9.146,76 zł (tj. 2.240,59 EURO przeliczone po kursie 4,0823 PLN/EURO). Tymczasem Bank dokonał zapłaty Kontrahentowi (przewalutował powyższe faktury) po kursie 3,9815 PLN/EURO i zobowiązania Gminy wobec Banku wynosiły odpowiednio: 732.234,68 zł i 8.920,91 zł. Saldo Ma konta 240980005 na koniec 2010 i 2011 roku, II i III kwartału 2012 roku było zawyżone z tego tytułu o kwotę 18.763,90 zł. Podobnie w 2011 roku na tym koncie zaewidencjonowano zobowiązanie netto wynikające z faktury nr 4/12/2010/BMW z 30 grudnia 2010 roku w kwocie 6.873.660,12 zł (tj. 1.722.160,73 EURO przeliczone po kursie 3,9913 PLN/EURO). Tymczasem Bank dokonał zapłaty Kontrahentowi (przewalutował powyższą fakturę) po kursie 3,9440 PLN/EURO i zobowiązanie Gminy wobec Banku wynosiło 6.792.201,92 zł. Saldo Ma konta 240980005 na koniec 2011 roku, II i III kwartału 2012 roku było zawyżone z tego tytułu o kwotę 81.458,20 zł. Powyższe było niezgodne z § 2 ust. 5 porozumienia nr BWW-PLN-CBKGD-10-000032 oraz § 2 ust. 4 porozumienia nr BWW-PLN-CBKGD-10-000031 w sprawie spłaty wykupionych przez Bank wierzytelności, których dłużnikiem z tytułu umowy o roboty budowlane jest Gmina Wrocław (zawartych 1 października 2010 roku z Nordea Bank Polska S. A.), z których wynikało, że Bank zobowiązał się dokonać przewalutowania salda zadłużenia wynikającego z każdej wykupionej wierzytelności z EURO na PLN po kursie negocjowanym z dnia, w którym przypadał pierwotny termin zapłaty zgodny z zawartym Kontraktem oraz że Gmina dokona zapłaty na rzecz Banku przelanych i wymagalnych wierzytelności wraz z odsetkami naliczonymi zgodnie z zasadami porozumienia, w walucie polskiej.

Konsekwencją nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie ewidencjonowania zobowiązań finansowych z tytułu cesji wierzytelności było wykazanie w części D sprawozdania jednostkowego Urzędu Miejskiego Rb-Z za 2009 rok zobowiązań zawyżonych o kwotę 17.136.449,77 zł, a w sprawozdaniu Rb-Z za 2010 rok – zobowiązań niższych o 36.178.845,79 zł, niż wynikające z ewidencji księgowej według stanu na 31 grudnia 2010 roku prowadzonej do kont: 240980002, 240980003, 240980005, 240980006 i 240980007 oraz wykazanie w części A w pozycji E2 „kredyty i pożyczki” sprawozdań za 2011 rok, II i III kwartały 2012 roku zobowiązań zawyżonych o różnice kursowe w kwocie 100.222,10 zł. Powyższe nieprawidłowości nie miały wpływu na wskaźnik zadłużenia Miasta Wrocławia za 2011 rok oraz II i III kwartały 2012 roku.

Na saldo Ma konta 202000100 dla kontrahentów o numerach: 608366 i 607164 według stanu na 31 grudnia 2010 roku składały się zobowiązania wynikające z faktur o numerach: 0013/12/10/FVS z 9 grudnia 2010 roku na kwotę 663.423,85 zł, 0015/12/10/FVS z 9 grudnia 2010 roku na kwotę 369.935,31 zł oraz 7000700154 z 10 grudnia 2010 roku na kwotę 4.949.916,20 zł (łącznie na kwotę 5.983.275,36 zł), tymczasem nie wykazano ich w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S Urzędu Miejskiego za 2010 rok w kolumnie „Zobowiązania ogółem” z uwagi na fakt, iż zostały one zaewidencjonowane bez podziału na klasyfikację budżetową, a w kolejnym okresie sprawozdawczym wierzytelności wynikające z tych zobowiązań zostały przejęte przez Bank. Powyższe było niezgodne z powołanymi wyżej przepisami § 9 ust. 2 rozdziału 4 rozporządzenia z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia.

Stwierdzono ponadto 6 przypadków ujmowania dowodów księgowych na koncie 202 w nieodpowiednim okresie sprawozdawczym (zobowiązanie powstałe w grudniu 2009 roku w kwocie 13.051.828,73 zł zostało ujęte w księgach rachunkowych w styczniu 2010 roku, 2 zobowiązania powstałe w grudniu 2010 roku w łącznej kwocie 1.098.512,35 zł zostały ujęte w księgach rachunkowych w marcu 2011 roku, 2 zobowiązania powstałe w grudniu 2011 roku w łącznej kwocie 3.635.099,55 zł zostały ujęte w księgach rachunkowych w styczniu 2012 roku, zobowiązanie powstałe we wrześniu 2012 roku w kwocie 835.473,98 zł zostało ujęte w księgach rachunkowych w październiku 2012 roku). Powyższe naruszało powołany art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Skutkiem powyższego było wykazanie w sprawozdaniach Rb-28S za poszczególne okresy sprawozdawcze zaniżonych kwot zobowiązań.

Dochody budżetowe

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2011 rok, wykazano zaniżone o 308.273 zł kwoty skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w zakresie odroczenia terminu płatności oraz rozłożenia na raty podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych. Wykazanie w sprawozdaniach kwot skutków w nieprawidłowej wysokości uchybiało zasadom sporządzania sprawozdań, określonym w §3 ust.1 pkt 11 lit. b) „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie z powołanym przepisem, w kolumnie " Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności - wykazuje się kwoty skutków wynikające z decyzji organu podatkowego za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym decyzja została wydana.

W przypadku 6 podatników, na 10 skontrolowanych, stwierdzono wystawianie upomnień z opóźnieniem wynoszącym ponad 90 dni. Zgodnie z § 47 ust. 2 rozdziału XI załącznika do Zarządzenia Nr K/16/08 Prezydenta Wrocławia z 7 lipca 2008 roku w sprawie Instrukcji zasad ewidencji i poboru podatków, opłat, niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych i administracyjno – prawnych w Wydziale Podatków i Opłat Urzędu Miejskiego Wrocławia „jeżeli zobowiązania nie zostały zapłacone w wymaganym terminie pracownik księgowości analitycznej bez zbędnej zwłoki wystawia i wysyła upomnienie, nie później niż 90 dni po upływie terminu płatności lub złożenia korekty deklaracji”. Stwierdzono również niedostosowanie zapisu odnoszącego się do terminowości wystawiania tytułów wykonawczych, a zawartego w § 47 ust. 5 powołanej Instrukcji, który stanowił, że „tytuł wykonawczy wystawia się po upływie 30 dni od daty otrzymania zwrotnego potwierdzenia dostarczenia upomnienia”, z zapisem rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), stosownie do którego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł

wykonawczy, natomiast termin określony w upomnieniu na zapłatę należności to 7 dni, licząc od dnia doręczenia upomnienia. Ponadto stwierdzono przypadki, że nie na każdym zwrotnym potwierdzeniu dostarczenia upomnienia widniała data wpływu do Urzędu, co również wskazuje że wyżej zacytowany zapis zawarty w regulacjach wewnętrznych nie był przestrzegany.

Rozliczenia z tytułu zamówień publicznych realizowanych przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o na rzecz Gminy Wrocław

Przeprowadzając w Urzędzie Miejskim Wrocławia kontrolę w zakresie terminowego regulowania zobowiązań wynikających z zawartych przez Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. umów w imieniu i na rzecz Gminy Wrocław objętych kontrolą oraz ujęcia przedmiotowych wydatków w księgach rachunkowych Miasta Wrocławia stwierdzono przypadek kontrasygnowania umowy nr ZP/WU/03600/01/2012 z 18 lipca 2012 roku przez osobę nieposiadającą w tym momencie stosownego upoważnienia Skarbnika Miasta Wrocławia w tym zakresie, co naruszało postanowienie art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Stwierdzono również przypadek, w którym na umowie nr ZP/PN/03590/01/2012 zawartej 29 marca 2012 roku widniał podpis stanowiący kontrasygnatę, mimo braku zabezpieczonych w budżecie Miasta Wrocławia, w dniu jej zawarcia, wystarczających środków finansowych na jej realizację. Kontrola wykazała, iż zwiększenie środków na realizację powyższej umowy nastąpiło dopiero uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia nr XXV/552/12 z 19 kwietnia 2012 roku w sprawie zmiany uchwały nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok oraz ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki z budżetu gminy.

Ponadto ustalono, iż wydatki wynikające z umów objętych kontrolą (zawartych w okresie 2009-2012) dotyczące zamówień realizowanych przez Wrocławskie Inwestycje Spółka z o.o. w imieniu i na rzecz Gminy Wrocław opiewające na łączną kwotę 12.490.269,39 zł, mimo zakończenia prac oraz dokonania ich rozliczenia finansowego nadal były zaewidencjonowane na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” a co za tym idzie nie zostały ujęte w ewidencji środków trwałych na koncie 011 „Środki trwałe”.

Z wyjaśnień złożonych przez Wiceprezes Wrocławskich Inwestycji Sp. z o.o. wynikało, iż do momentu wprowadzenia w Spółce „Instrukcji przekazania środka trwałego” nr IJ_7_5_4 z 2 lutego 2012 roku przekazywanie, na podstawie dokumentów księgowych PT „Przekazanie środków trwałych”, zrealizowanych środków trwałych „(...) odbywało się w relacji WI Sp. z o.o. – ZDiUM, a uregulowanie kwestii majątkowych w Gminie miało następować pomiędzy ZDiUM a Gminą (na utartych w tamtym czasie zasadach)(...)”. Kontrolującym przedłożono ponadto kserokopie dowodów księgowych PT do zadań zrealizowanych w ramach dwóch umów: nr ZP/ZD-ZU/020612/01/2010 z dnia 25 czerwca 2010 roku oraz nr ZP/PN/03480/01/2011 z 19 kwietnia 2011 roku, które jak wykazała kontrola ostatecznie nie zostały przekazane do Wydziału Księgowości Urzędu Miasta Wrocławia. Kontrola wykazała, że wprowadzone Zarządzenie Prezydenta Wrocławia nr K/8/12 z dnia

11 maja 2012 roku zmieniające zarządzenie nr 9/02 Prezydenta Wrocławia z dnia 16 kwietnia 2002 roku w sprawie wprowadzenia w życie: „Instrukcji Obiegu Dokumentów Finansowo-Księgowych w Urzędzie Miejskim Wrocławia”, „Instrukcji Kasowej w Urzędzie Miejskim Wrocławia” i „Instrukcji Inwentaryzacyjnej w Urzędzie Miejskim Wrocławia” reguluje jedynie zasady rozliczania zakończonych inwestycji pomiędzy wewnętrznymi komórkami merytorycznymi Urzędu Miasta Wrocławia, nie uregulowano jednak zasad rozliczania inwestycji realizowanych przez inne podmioty zewnętrzne nie wchodzące w strukturę organizacyjną Gminy Wrocław. Ponadto przedmiotowe regulacje nie określają granic czasowych w jakich powinno nastąpić rozliczenie zakończonych inwestycji.

Dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych

W zakresie dotacji udzielonych w latach 2009 – 2011 podmiotom spoza sektora finansów publicznych w siedmiu przypadkach (na 18 skontrolowanych) stwierdzono, że salda konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych” dla poszczególnych dotacji przeksięgowano na konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” podczas, gdy dotacje te nie zostały rozliczone i przypisane do zwrotu w momencie przeksięgowywania tego salda. Dotyczy dotacji przyznanych następującym podmiotom: Stowarzyszeniu Festiwal Wyszechradzki (przyznana kwota dotacji – 100.000 zł umową nr D/WKL/704/20/2009), Stowarzyszeniu Wspierania Inicjatyw Kulturalnych „Nasze Miasto Wrocław” (przyznana kwota dotacji – 400.000 zł umową nr D/WKL/704/90/2009), Fundacji Sztuki Współczesnej ART-TRANSPARENT (przyznana umową nr D/WKL/841/45/2010 kwota dotacji 90.000 zł, następnie zwiększona aneksem nr 1 o kwotę 130.000 zł – razem 220.000 zł.), Stowarzyszeniu INDUSTRIAL-ART (przyznana kwota dotacji 70.000 zł umową nr D/WKL/841/46/2010), Stowarzyszeniu Kultury Teatralnej „Pieśń Kozła” (przyznane umową wieloletnią nr D/WKL/722/1/2009 dotacje: 1.200.000 zł na 2010 rok oraz 1.000.000 zł na 2011 rok, przyznana umową wieloletnią nr D/WKL/724/7/2009 kwota dotacji 1.000.000 zł na 2010 rok oraz przyznana dotacja 500.000 zł umową D/WKL/1047/1/2011). Powyższym naruszono zasady funkcjonowania kont 221 i 224 określone w ZPK, z których wynikało, że dopiero rozliczone i przypisane do zwrotu dotacje zaliczane są do należności z tytułu dochodów budżetowych i ujmowane są na koncie 221.

Kontrola dotacji udzielonej Fundacji „ART TRANSPARENT” ze Żmigrodu na realizację w 2010 roku zadania publicznego pod nazwą „*Realizacja zadań publicznych w sferze kultury w trakcie 2010 roku. Projekt plastyczny. VIII edycja Przeglądu Młodej Sztuki w Ekstremalnych Warunkach SURVIVAL*” wykazała, że w wyniku przeprowadzonego otwartego konkursu ofert Fundacji tej przyznano dotację w wysokości 90.000 zł (umowa nr D/WKL/841/45/2010 z 11 stycznia 2010 roku). Następnie na prośbę Fundacji (pismo z 15 kwietnia 2010 roku z propozycją rozszerzenia całego przedmiotowego programu Przeglądu Sztuki SURVIVAL wraz z wnioskiem o wsparcie finansowe tej rozszerzonej wersji o łączną kwotę 130.000 zł) Aneksem nr 1 z 17 maja 2010 roku do ww. umowy Zleceniodawca zobowiązał się do przekazania na realizację przedmiotowego zadania

w roku 2010 dotacji w łącznej wysokości 220.000 zł (kwota dotacji z umowy 90.000 zł + kwota zwiększenia 130.000 zł). Powyższe zobowiązanie do przekazania dotacji w kwocie 130.000 zł nastąpiło z pominięciem otwartego konkursu ofert, co stanowiło o niewypełnieniu zapisu zawartego w art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z ww. przepisami organy administracji publicznej wspierają w sferze, o której mowa w art. 4, realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, prowadzące działalność statutową w danej dziedzinie; a wspieranie odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert.

W zawartej ze Stowarzyszeniem Kultury Teatralnej „Pieśń Kozła” umowie dotacji: nr D/WKL/722/1/2009 na „Organizację Międzynarodowego festiwalu prezentującego nieznane lub ginące kultury i tradycje z całego świata w latach 2009-2011” zobowiązano się do sfinansowania realizacji zadania w latach 2009-2011 do kwoty 3.000.000 zł, natomiast w zawartej umowie dotacji nr D/WKL/724/7/2009 na „Prowadzenie autorskich grup teatralnych oraz teatrów alternatywnych” zobowiązano się do wsparcia realizacji zadania w latach 2009-2011 do kwoty 1.500.000 zł. W obu zawartych umowach przyjęto, że wysokość przyznanych dotacji na poszczególne lata, miała zostać określona w aneksach do zawartych umów, po uchwaleniu przez Radę Miejską budżetu na poszczególne lata, albo na podstawie projektu budżetu oraz na podstawie ofert realizacji zadania złożonych do 30 listopada roku poprzedzającego przyznanie dotacji. W trakcie realizacji umowy nr D/WKL/722/1/2009 aneksem nr 3 z 2 października 2009 roku zwiększono o 200.000 zł przyznaną na 2009 rok kwotę dotacji z kwoty 1.000.000 zł do kwoty 1.200.000 zł a następnie aneksem nr 4 z 31 grudnia 2009 roku zwiększono o kolejne 200.000 zł wysokość planowanej dotacji na 2010 rok z kwoty 1.000.000 zł do kwoty 1.200.000 zł w ten sposób przekraczając maksymalną łączną kwotę dotacji przewidzianą w latach 2009-2011 o kwotę 400.0000 zł (z 3.000.000 zł do 3.400.000 zł).

Podobnie w trakcie realizacji umowy nr D/WKL/724/7/2009 aneksem nr 2 z 2 października 2009 roku zwiększono o 500.000 zł wysokość udzielonej w 2009 roku dotacji z kwoty 500.000 zł do kwoty 1.000.000 zł, a aneksem nr 4 z 31 grudnia 2009 roku zwiększono o kolejne 500.000 zł wysokość planowanej dotacji na 2010 rok z kwoty 500.000 zł do kwoty 1.000.000 zł w ten sposób zwiększając łączną kwotę dofinansowania przewidzianą w latach 2009 -2011 o kwotę 1.000.000 zł (z 1.500.000 zł do 2.500.000 zł). Zmiany polegające na zwiększeniu dotacji w trakcie realizacji zadań publicznych, spowodowały zmianę warunków przy jakich dokonano wyboru realizacji ofert. Powyższe było niezgodne z art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ponieważ organy administracji publicznej wspierają w sferze, o której mowa w art. 4, realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, prowadzące działalność statutową w danej dziedzinie; natomiast powierzenie oraz wspieranie realizacji zadań publicznych przez podmioty spoza sektora finansów publicznych odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert.

Gospodarka mieniem komunalnym

W przypadku sprzedaży pięciu nieruchomości (na 21 objętych próbą kontrolną) w okresie od 2009 do 30 czerwca 2012 roku stwierdzono, że zwroty wadium oferentom przystępującym do przetargu nastąpiły z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 17 dni, co było niezgodne z zapisem zawartym w § 4 ust. 7 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.) w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, w świetle którego wadium zwraca się niezwłocznie po zamknięciu przetargu, z zastrzeżeniem ust. 8, jednak nie później niż przed upływem 3 dni od dnia zamknięcia przetargu.

Kontrola wykazała ponadto, że objęcie przez Miasto własnością 20 nieruchomości gruntowych (objętych kontrolą) nie zostało zaewidencjonowane na koncie 011 i tym samym nie wycofano z ewidencji księgowej konta 011 przedmiotowych nieruchomości na skutek ich sprzedaży w okresie 2009 – I półroczu 2012 roku, co stanowiło naruszenie zasad ewidencji środków trwałych, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861). Powyższe stanowiło również o niewypełnieniu zapisów zawartych w art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, w świetle których do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, oraz że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, a za takie je się uznaje, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Gospodarka mieniem Skarbu Państwa

Przy sprzedaży bezprzetargowej działki nr 39/9 zabudowanej budynkiem technicznym, położonej we Wrocławiu, przy ul. Nożowniczej o pow. 0,0065 ha, AM-26 obręb Stare Miasto, nie zaktualizowano operatu szacunkowego stanowiącego podstawę wyceny nieruchomości, którego ważność upływała 10 lipca 2009 roku, wobec faktu przeprowadzenia rokowań sprzedaży w dniu 29 września 2009 roku oraz zawarcia 5 października 2009 roku Aktu notarialnego Rep. A nr 7699/2009.

Również przy nieodpłatnym przeniesieniu udziałów w prawie współużytkowania wieczystego gruntu i własności budynku działki nr 19/5 o pow. 0,1148 ha, położonej przy ul. Budziszyńskiej AM-9 obręb Nowy Dwór na rzecz Skarbu Państwa na podstawie Aktu notarialnego Rep. A nr 2426/2011 z 8 sierpnia 2011 roku oparto się na wyliczeniu wartości prawa użytkowania wieczystego zawartego w operacie szacunkowym sporządzonym, na zlecenie Urzędu Miejskiego Wrocławia, przez Biuro Wycen i Nieruchomości (...), w dniu 28 listopada 2008 roku. W myśl art. 156 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, nr 102, poz. 651 ze zm.), operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany

uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 ust. 3 ustawy. W myśl ust. 4 powołanego przepisu po upływie tego okresu, operat szacunkowy może być wykorzystywany po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził.

Na 15 skontrolowanych operacji gospodarczych dotyczących sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa, w 14 przypadkach nie wycofano środków trwałych z konta 011 wskutek ich sprzedaży, a jedno zdarzenie dotyczące sprzedaży bezprzetargowej działki nr 39/9 zabudowanej budynkiem technicznym położonej we Wrocławiu, przy ul. Nożowniczej o pow. 0,0065 ha, AM-26 obręb Stare Miasto zdjęto z ewidencji konta 011 dopiero w dniu 29 marca 2010 roku (składnik aktywów trwałych UMW-173/0000), pomimo że sprzedaż nieruchomości nastąpiła w wyniku zawarcia Aktu notarialnego 5 października 2009 roku (Rep. A nr 7699/2009). Powyższe stanowiło naruszenie zasad ewidencji środków trwałych, określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz niewypełnienie zapisów zawartych w art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, w świetle których do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, oraz że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, a za takie je się uznaje, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Prezydenta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Ewidencjonowanie wpływów i należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatów karnych w księgach rachunkowych Urzędu, stosownie do § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 grudnia 1994 roku w sprawie sposobu dokumentacji i ewidencji grzywien za wykroczenia, ściąganych w postępowaniu mandatowym, oraz organów właściwych w sprawach rozprawiania i rozliczania bloków mandatowych (Dz.U. z 1994 roku, nr 131, poz. 663 ze zm.)
2. Finansowanie wydatków Urzędu ze środków przekazanych z rachunku budżetu Gminy i odprowadzanie uzyskanych dochodów na rachunek bankowy budżetu Gminy, stosownie do art. 11 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).

3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - b) bieżącego ujmowania w ewidencji księgowej różnic kursowych powstałych przy spłacie zobowiązań wyrażonych w walutach obcych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 30 ust. 4 ustawy,
 - c) ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych dotyczących składników aktywów trwałych na koncie 011 w okresach sprawozdawczych, w których one nastąpiły, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy,
 - d) dokonywania w księgach rachunkowych zapisów w zakresie gospodarki mieniem odzwierciedlających stan rzeczywisty, stosownie do art. 24 ust. 1, 2 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), a w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach danych w zakresie wykonania narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego lub, w przypadkach określonych w sprawozdaniach, według stanu na określony dzień, stosownie do § 5 pkt 2 rozdziału 4 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w sprawozdaniu Rb-NDS po stronie wykonania rozchodów jednostki samorządu terytorialnego z tytułu pożyczek udzielonych w kwotach wynikających z urzędów księgowych, stosownie do § 10 pkt 6 lit. b i pkt 7 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - c) wykazywania w sprawozdaniu Rb-NDS po stronie wykonania przychodów z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych oraz przychodów z innych źródeł w wysokości środków osiągniętych za lata ubiegłe, stosownie do § 10 pkt 6 lit. c załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - d) wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozdziału 4 rozporządzenia oraz § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - e) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP faktycznych kwot skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty oraz odroczenia terminu płatności stosownie do § 3 ust.1 pkt 11 lit. b) załącznika nr 39 do rozporządzenia.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. nr 43, poz. 247), a w szczególności w zakresie:

- a) nie zaliczania do kredytów i pożyczek wykazywanych w części A sprawozdania Rb-Z nie przejętych przez banki kredytów handlowych, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia,
 - b) przekazywania zarządowi jst sprawozdań jednostkowych Rb-Z, obejmujących swym zakresem zarówno Urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ, w terminach określonych w załączniku nr 7 do rozporządzenia.
6. Wyksięgowanie z konta 240980005 różnic w kwotach 18.763,90 zł i 81.458,20 zł pomiędzy zaewidencjonowanymi zobowiązaniami netto wynikającymi odpowiednio z faktur o numerach: 71/07/10 z 9 lipca 2010 roku (wraz z fakturą korygującą nr 7/08/10 z 2 sierpnia 2010 roku) oraz 4/12/2010/BMW z 30 grudnia 2010 roku, a faktycznymi zobowiązaniami z tego tytułu w stosunku do Banku.
 7. Przestrzeganie Zarządzenia Nr K/16/08 Prezydenta Wrocławia z 7 lipca 2008 roku w sprawie Instrukcji zasad ewidencji i poboru podatków, opłat, niepodatkowych należności budżetowych oraz należności cywilnoprawnych i administracyjno – prawnych w Wydziale Podatków i Opłat Urzędu Miejskiego Wrocławia, w szczególności w zakresie terminowego wystawiania upomnień. Ponadto doprecyzowanie przepisów wewnętrznych regulujących terminowość wystawiania tytułów wykonawczy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.
 8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywanie kontrasygnaty, w przypadkach występowania czynności prawnych powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych, wyłącznie przez Skarbnika lub osoby przez niego upoważnione, biorąc pod uwagę warunek dysponowania przez gminę środkami finansowymi potrzebnymi do wykonania zaciągniętego zobowiązania pieniężnego, stosownie do postanowienia art. 46 ust. 3 ustawy.
 9. Uregulowanie zasad rozliczania w księgach rachunkowych inwestycji Gminy Wrocław realizowanych przez podmioty wykraczające poza strukturę organizacyjną Urzędu Miasta Wrocławia, w tym przez Wrocławskie Inwestycje Spółkę z o.o. oraz określenie okresu na dokonanie przedmiotowych rozliczeń.
 10. Przestrzeganie zapisów zawartych w zarządzeniu nr K/15/12 Prezydenta Wrocławia z 14 sierpnia 2012 roku w sprawie wprowadzenia w życie Zakładowego Planu Kont dla Urzędu Miejskiego Wrocławia w zakresie zasad funkcjonowania konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych”.
 11. Przestrzeganie zapisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), w szczególności w zakresie udzielania podmiotom spoza sektora finansów publicznych dotacji po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, stosownie do art. 11 ust. 1 i 2 ustawy (zmiana warunków zawartych umów dotacji w zakresie zwiększania ich wartości jest niedopuszczalna ponieważ powoduje zmianę warunków na jakich przyjęto ofertę do realizacji).
 12. Przestrzeganie przepisu rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie

sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.) w zakresie terminu zwrotu wadium oferentom, stosownie do zapisu § 4 ust. 7 pkt 2.

13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2010 roku Dz.U. nr 102, poz. 651 ze zm.), a w szczególności w zakresie ważności operatów szacunkowych, stosownie do przepisów art. 156 ust. 3 i 4 ustawy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jacek Ossowski

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia