

Wrocław, 10 maja 2012 roku

WK.60/430/K-14/12

**Pan
Milan Ušák
Burmistrz Siechnic**

**ul. Żernicka 17
55-010 Święta Katarzyna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 9 stycznia do 15 marca 2012 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Siechnice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 15 marca 2012 roku i pozostawionym w jednostce.

Ponadto w okresie od 9 do 15 marca 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Siechnicach. W oparciu o ustalenia kontroli ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 15 marca 2012 roku, Izba wystosowała wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Gminy Siechnice nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej

Odmienne, niż wynikająca z rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), technika sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S w zakresie zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych nie została opisana w przyjętych przez jednostkę zasadach (polityce) rachunkowości. Sprawozdania te sporządzane były na podstawie ewidencji księgowej, prowadzonej z podziałem na klasyfikację budżetową, do kont 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 101 „Kasa” i 137 „Rachunki bankowe projektów”, tymczasem z powołanego wyżej rozporządzenia wynika, że sprawozdania te sporządza się na podstawie ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego (konto 130). W ZPK nie określono zasad klasyfikacji zdarzeń w postaci specyficznego dla Urzędu ujęcia dochodów i wydatków na kontach 130, 101 i 137, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.). Poza tym na kontach, na których ujmowano dochody i wydatki budżetowe, a więc tych które pełniły funkcję rachunku bieżącego jednostki, nie przestrzegano zasady zachowania czystości obrotów, wynikającej z rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych

oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.), zgodnie z którą do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 30 września 2011 roku nie wykazano, ujętych na koncie 201, zobowiązań na łączną kwotę 11.786,43 zł. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych; kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto z § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w kolumnie "Zobowiązania ogółem" sprawozdania Rb-28S wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego.

Nie ujęto w sprawozdaniu Rb-28S Urzędu za okres od początku roku do 30 września 2011 roku wydatków bezpośrednio realizowanych z rachunku bankowego budżetu gminy dotyczących odsetek od kredytu w rachunku bankowym oraz opłat za prowadzenie rachunku bankowego. Wykazane w zbiorczym sprawozdaniu Rb-28S w dziale 757, rozdziale 75702, § 8110 „odsetki od zaciągniętych przez jst kredytów i pożyczek” wydatki wykonane wyniosły 1.075.174,56 zł natomiast ze sprawozdania Rb-28S Urzędu wynikało, że w tej podziałce klasyfikacji budżetowej zrealizowano wydatki w wysokości 1.068.857,39 zł (różnica 6.317,17 zł). Z kolei w dziale 750, rozdziale 75023, paragrafie 4300 „zakup usług pozostałych” wykazano kwotę 261.614,61 zł, tymczasem z jednostkowego sprawozdania Urzędu wynikała kwota 261.164,61 zł (różnica 450 zł). Zgodnie z art. 249 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr157, poz. 1240 ze zm.) wydatki związane z funkcjonowaniem organu stanowiącego jst i zarządu jst winny być ujmowane w planie finansowym urzędu jst. Natomiast zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez zarządy jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu.

W związku z błędnym ujęciem w ewidencji księgowej dochodów w wysokości 299.679,22 zł (bez klasyfikacji budżetowej) nie wykazano ich w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 30 września 2011 roku. Dowodem księgowym nr 3/p-7 pod datą 30 grudnia 2011 roku dochody te ujęto na koncie 13709-92601-62070 i wykazano w sprawozdaniu Rb-27S za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 roku.

W sprawozdaniu Rb-NDS za okres od początku roku do 30 września 2011 roku rozchody zostały zawyżone o 10.000 zł w stosunku do danych wynikających z ewidencji, tymczasem, zgodnie

z §10 pkt 7 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, dane dotyczące rozchodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie wykonania powinny być zgodne z wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urzędów księgowych za dany okres sprawozdawczy.

W sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst za 2010 zaniżone zostały wydatki poniesione przez Gminę na wynagrodzenia o 94.710,41 zł w stosunku do przedłożonych przez jednostki oświatowe informacji. W sprawozdaniu nie wykazano poniesionych w Przedszkolu w Żernikach Wrocławskich wydatków za okres od września do grudnia 2010 roku. I tak dla nauczycieli kontraktowych zaniżono je o 35.693,19 zł, dla mianowanych o 42.601,22 zł, a dla dyplomowanych o 16.416,00 zł. Natomiast w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst za 2011 rok, poniesione wydatki na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych zostały zawyżone o 20.089,29 zł w stosunku do przedłożonych przez jednostki oświatowe informacji. Powyższe błędy w ostatecznej analizie nie miały wpływu na wyliczenie dodatków uzupełniających dla nauczycieli, jednakże 12 marca 2012 roku sporządzone zostały korekty sprawozdań za 2010 i 2011 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę Siechnice.

W zakresie dochodów budżetowych

W systemie podatkowej ewidencji księgowej nie uwzględniono zmiany stawki odsetek od zaległości podatkowych, obowiązującej w okresie od 28 stycznia do 25 lutego 2009 roku, na 11,5% wynikającej z obwieszczenia Ministra Finansów z 29 stycznia 2009 roku (M. P. nr 9 poz. 101), oraz stawki 11% wprowadzonej obwieszczeniem Ministra Finansów z 6 marca 2009 roku (M. P. nr 16 poz. 199), obowiązującej w okresie od 26 lutego do 25 marca 2009 roku. Dla tego okresu system komputerowy wyliczał odsetki w wysokości 13%. W toku kontroli wprowadzono do systemu brakujące stawki.

W zakresie podatku od środków transportowych odsetki za zwłokę naliczano od poszczególnych pojazdów a nie od kwoty ogółem zaległej raty podatku. Ustalonych tak odsetek, nie przekraczających kwoty, o której mowa w art. 54 §1 pkt 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), tj. trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską Spółkę Akcyjną” za polecenie przesyłki listowej, nie sumowano, czego skutkiem było pobieranie odsetek niższych niż należne.

Ponadto, w badanej próbie 25 podatników, stwierdzono przypadki: 1) zaliczania dokonywanych wpłat na zobowiązania podatkowe niezgodnie z dyspozycją podatnika, tj. z naruszeniem art. 62 §1 ustawy Ordynacja podatkowa, wskazującym, że jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zalicza się na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania

dokonuje wpłaty; 2) braku naliczenia odsetek za zwłokę w związku z nieterminową zapłatą podatku, co było niezgodne z art. 53 §1 przywołanej ustawy.

Łącznie w okresie 2009 rok – III kwartału 2011 roku z wpłat zobowiązań, wytypowanych do kontroli podatników, potrącono tytułem nieterminowego regulowania zobowiązań per saldo kwotę o 175,80 zł wyższą niż należna.

W pięciu przypadkach (nr kont podatników: 3000000118, 3000000029, 3000000053, 0500000032, 5500006774) stwierdzono niezgodności pomiędzy podstawami opodatkowania deklarowanymi przez podatników a wynikającymi z danych ewidencji gruntów i budynków. Powyższe świadczyło o niedopełnieniu wymogu wynikającego z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, w świetle którego - organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanej deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. W toku kontroli, na podstawie złożonych korekt deklaracji, na kontach 3 podatników podatku od nieruchomości - osób prawnych - dokonano odpisu podatku w łącznej wysokości 112 zł.

Na koncie podatnika o numerze karty 3000000053 – spółki akcyjnej – w 2009 roku dokonano odpisu podatku od nieruchomości w wysokości 15.586 zł w związku z zaniechaniem poboru podatku od spalonej hali produkcyjnej, jako niespełniającej – w wyniku zawalenia dachu – wymogów ustawowej definicji budynku. Odpis naliczono od powierzchni 984,41 m², podczas gdy podatnik we wniosku o zaniechanie poboru podatku powierzchnię hali produkcyjnej określił na 618 m², a w załączonej do protokołu oględzin opinii technicznej, sporządzonej dla celów odszkodowawczych, powierzchnię 984,41 m² określono jako powierzchnię ogólną budynku składającego się z parterowej hali produkcyjnej, części wieżowej dwupiętrowej z parterowym aneksem administracyjno-socjalnym. Z art. 1a ust. 1 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95 poz. 613 ze zm.), wynika, że budynkiem jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Natomiast pkt 3 przywołanego artykułu jako budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej wskazuje budynki będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Wystąpienie „względów technicznych” nie jest jednak przesłanką do wyłączenia przedmiotu opodatkowania z opodatkowania podatkiem od nieruchomości w ogóle, a jedynie uprawnia organ podatkowy do zastosowania obniżonej stawki podatku. Zgodnie z wyjaśnieniem pracownika Urzędu, w sprawie prawidłowości wymiaru podatku za 2009 rok przeprowadzone zostanie postępowanie wyjaśniające.

Podatnikowi podatku od środków transportowych o numerze konta 0000356997 w toku kontroli (tj. 17.02.2012 r.) dokonano zwrotu kwoty 830 zł tytułem nadpłaconego podatku za 2009 i 2010 rok. Wymiar podatku od pojazdu podatnika określony został za okres jego faktycznego używania, tj. do lutego 2010 roku, kiedy pojazd wyrejestrowano, podczas gdy sprzedaży środka transportowego

dokonano w maju 2009 roku. Tym samym naruszono art. 9 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym, w przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego, obowiązek podatkowy ciąży na poprzednim właścicielu do końca miesiąca, w którym nastąpiło przeniesienie własności.

W zakresie wydatków bieżących

Kontrolę procedury udzielania i rozliczania dotacji udzielonych z budżetu Gminy podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w latach 2009-2011 przeprowadzono na podstawie dotacji udzielonej: Siechnickiemu Klubowi Karate Kyokushin w 2009 roku w kwocie 15.000 zł, Parafii Rzymskokatolickiej św. Katarzyny Aleksandryjskiej w Świętej Katarzynie w 2010 roku w kwocie 10.000 zł oraz Ludowemu Klubowi Sportowemu „OLIMPIA” w 2011 roku w kwocie 13.000 zł. Ustalono, że Zleceniobiorcy ujęli w rozliczeniach końcowych także wydatki niekwalifikowane – m.in. wykraczające poza okres realizacji zadania, niezgodne z zakresem rzeczowym zadania, bądź też dokonali bezumownych lub niezgodnych z umową zmian wielkości dofinansowania poszczególnych pozycji objętych kosztorysem w ramach przyznanej kwoty dotacji ogółem. Kwoty dotacji przypadające do zwrotu z tego tytułu wynosiłyby odpowiednio: 396,63 zł dla dotacji udzielonej w 2009 roku, 2.404 zł dla dotacji udzielonej w 2010 roku i 2.180,67 zł dla dotacji udzielonej w 2011 roku. Do czasu zakończenia kontroli dotacja udzielona w 2011 roku nie została rozliczona, natomiast pozostałe kontrolowane dotacje rozliczono w pełnej wysokości jako spełniające kryteria formalne i merytoryczne. Tymczasem z art. 252 ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240), wynika, że zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości. W trybie ust. 1 przywołanego przepisu, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Kontrola prawidłowości wykorzystania przez Gminę w 2010 roku dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej otrzymanej w rozdziale 75107 „Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej” w wysokości 36.108 zł wykazała przekroczenie o 672,53 zł limitu wydatków na obsługę informatyczną obwodowych komisji wyborczych, wynikającego z wytycznych Delegatury Krajowego Biura Wyborczego we Wrocławiu przekazanych pismem znak: DWR-680-6/10 z 14 maja 2010 roku. Sekretarz Gminy wyjaśniła, że *„wynagrodzenie brutto zostało ustalone w wysokości wyższej niż wynikające z limitów wydatków ze względu na trudności ze znalezieniem osób, które gwarantowałyby właściwe wykonanie powierzonych zadań i zgodziłyby się na zawarcie umów na obsługę informatyczną, za kwoty wskazane przez Biuro Wyborcze”*. Ponadto, w związku z nieprawidłowym rozliczeniem kosztów używania prywatnych samochodów dla celów służbowych zawyżono wydatki na podróże służbowe sfinansowane z dotacji o kwotę 30,77 zł. Dotacjami pobranymi w nadmiernej

wysokości, zgodnie z art. 169 ust. 2 przywołanej ustawy o finansach publicznych, są dotacje otrzymane z budżetu państwa w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

W zakresie wydatków majątkowych

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu budżetu powstałego w związku z wykonywaniem zadań inwestycyjnych przez Gminę w 2009 roku* (nr zadania 26/2009) oraz *Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego na spłaty wcześniej zaciągniętych rat kredytów i pożyczek* (nr zadania 27/2009) Zamawiający nie odrzucił ofert Wykonawcy, który na ww. postępowania wniósł wadium po terminach określonych przez Zamawiającego, co było niezgodne z wymogami określonymi przez Zamawiającego w „Dokumentacjach przetargowych” (Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) oraz z art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.). Zgodnie z zapisami Rozdziału I pkt 8 powołanych „Dokumentacji przetargowych” *„Wykonawca przystępujący do przetargu jest obowiązany wnieść wadium [...] najpóźniej do dnia składania ofert [tj. 26 maja] do godz. 11:30. [...] Jeżeli wadium składane będzie w pieniądzu należy je przelać na konto Zamawiającego [...] w terminie zapewniającym jego wpływ na konto do czasu złożenia oferty. [...]„Oferty bez dowodów wniesienia wadium przetargowego będą traktowane jako nie spełniające wymagań przetargu i na tej podstawie zostaną odrzucone, bez dalszego rozpatrywania.”* Z dokumentacji przetargowych na ww. postępowania wynikało, że wadium Wykonawcy wpłynęły na konto Zamawiającego 26 maja o godz. 14:29, czyli po terminie wymaganym przez Zamawiającego.

W dniu 27 września 2010 roku, w wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne pn. *„Budowa budynku administracji samorządowej w Siechnicach wraz z infrastrukturą towarzyszącą przy ulicy Sportowej/Kościelnej w zakresie podanym w dokumentacji technicznej wraz z finansowaniem wykonanych robót przez wykup wierzytelności”*, Gmina Siechnice zawarła umowę nr 355/2010, w której Wykonawca zobowiązał się do wykonania na rzecz Zamawiającego robót budowlanych w ramach ww. zadania oraz do sfinansowania tychże robót budowlanych poprzez wykup wierzytelności przez bank na zasadach określonych w SIWZ. Wartość ryczałtowa robót została ustalona na kwotę 14.649.999,42 zł (w tym 1.530.643,42 zł – koszt finansowania inwestycji, 13.119.356 zł – wartość brutto robót budowlanych). Termin realizacji zadania został ustalony do 31 grudnia 2011 roku, a termin zakończenia spłaty wykonanej inwestycji na 31 grudnia 2016 roku. Organ stanowiący Gminy Siechnice nie podjął odrębnej uchwały w sprawie zaciągnięcia ww. zobowiązania (przekraczającego rok budżetowy) oraz sposobu jego finansowania. W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały budżetowej na rok 2010 Gminy Siechnice Nr XXXIV/255/10 z 28 stycznia 2010 roku wartość ww. inwestycji, realizowanej w ramach programu „Budowa centrum usługowo-administracyjno-mieszkaniowego w Siechnicach”, zadanie 7.2 „Realizacja programu, w tym budowa budynku administracyjnego” (rozdział 70005 klasyfikacji

budżetowej) oszacowana została na kwotę 18.000.000 zł, z czego: w 2010 roku nakłady finansowe określono w wysokości 1.500.000 zł, a w 2011 oraz 2012 roku po 2.000.000 zł. Z art. 166 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wynikało, że wykaz limitów wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne stanowiący załącznik do uchwały budżetowej zawiera między innymi okres realizacji inwestycji i łączne nakłady finansowe a także wysokość wydatków w roku budżetowym oraz w dwóch kolejnych latach. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit e ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.), do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres czynności zwykłego zarządu, dotyczących między innymi zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę gminy. Ponadto kierownik samorządowej jednostki budżetowej, zgodnie z art. 261 ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 roku (Dz. U. nr 157 poz. 1240), może, w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, a w przypadku gdy zobowiązania dotyczą finansowania wydatków na programy inwestycyjne upoważnienia dla zarządu jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań z tego tytułu zawiera uchwała budżetowa (art. 184 ust. 1 pkt 10 lit a ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych Dz. U z 2005 roku nr 249 poz. 2104 ze zm.).

Zgodnie z wymogami określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia roboty budowlane związane z realizacją ww. zadania mają być rozliczone 2 fakturami VAT. Pierwsza faktura VAT nr 00019/B/2011– częściowa – wystawiona przez Wykonawcę na kwotę 996.490,02 zł została opłacona ze środków budżetu Gminy 3 czerwca 2011 roku. Natomiast druga faktura VAT – końcowa – wystawiona zostanie przez wykonawcę po wykonaniu robót budowlanych i podpisaniu protokołu odbioru końcowego robót i uzyskaniu decyzji pozwolenia na użytkowanie obiektu (30 maja 2011 roku aneksem nr 4 do umowy nr 355/2010 z 27 września 2010 roku wydłużono termin realizacji zadania do 31 maja 2012 roku). Wykup wierzytelności przez bank ma nastąpić najpóźniej w terminie 30 dni od wystawienia Zamawiającemu przez Wykonawcę faktury końcowej Vat. Zobowiązania, wynikające z umowy i podlegająca wykupowi wierzytelności przez bank na zasadach określonych w SIWZ, nie zostały ujęte w kwocie długu w uchwale nr XVI/129/12 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 30 stycznia 2012 roku w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siechnice, pomimo iż umowa ta ma charakter umowy nienazwanej o terminie zapłaty dłuższym niż rok i związana jest z finansowaniem robót budowlanych, oraz wywołuje skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu (aneksem z 13 stycznia 2012 roku do umowy z 5 listopada 2010 roku zawartej pomiędzy Gminą Siechnice a ING Bankiem Śląskim S.A. nr 681/2010/00002609/02 w sprawie spłaty wykupionych przez Bank, termin płatności I raty został ustalony na 10 lipiec 2012 roku, a ostatniej na 31 marca 2017 roku). Zgodnie z art. 226 ust 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, wieloletnia prognoza finansowa powinna być realistyczna i określać dla każdego roku objętego prognozą co najmniej kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego, w tym relację, o której mowa

w art. 243, oraz sposób sfinansowania spłaty długu. Z wyjaśnienia Burmistrza wynika, że w *Wieloletniej Prognozie Finansowej na rok 2012 w kwocie długu nie ujęto zobowiązań z tytułu umowy nr 355/2010 z 27 września 2010 roku gdyż zawarto ją przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa, a w związku z powyższym cytowane rozporządzenie nie ma zastosowania do umowy nr 355/2010*. Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych państwowy dług publiczny obejmuje zobowiązania sektora finansów publicznych między innymi z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek. Z § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 23 grudnia 2010 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w tym do długu Skarbu Państwa (Dz. U. nr 252, poz. 1692) wynika, że do tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego, w kategorii kredyty i pożyczki zalicza się również umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, które mają wpływ na poziom długu publicznego, papiery wartościowe, których zbywalność jest ograniczona, umowy sprzedaży, w których cena jest płatna w ratach, umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy, a także umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu.

W zakresie gospodarki mieniem

Terminy zapłaty za najem lokali użytkowych wynikające z faktur były niezgodne z terminami określonymi w umowach o najem tych lokali. Zgodnie z zapisami kontrolowanych umów, najemca obowiązany był do zapłaty czynszu z góry do 10 – go dnia każdego miesiąca. Tymczasem na fakturach, wystawianych na początku każdego miesiąca, termin zapłaty określano jako 14 dni.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Uzupełnienie w ZPK opisu systemu klasyfikacji zdarzeń w postaci dochodów i wydatków na kontach 130, 101 i 137 oraz techniki sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S w zakresie wykonanych dochodów i wydatków, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), jak również zachowanie na tych kontach zasady czystości obrotów, o której mowa w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.).

2. Przestrzeganie rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), a zwłaszcza w zakresie:
 - a) sporządzania rzetelnych i prawidłowych pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym sprawozdań jednostkowych na podstawie ksiąg rachunkowych w taki sposób, aby kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do §6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia;
 - b) wykazywania w kolumnie „Zobowiązania ogółem” sprawozdania Rb-28S wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, stosownie do § 8 ust. 2 załącznika nr 39 do rozporządzenia;
 - c) wykazywanie w sprawozdaniu Urzędu wydatków organu w celu prawidłowego sporządzenia sprawozdania zbiorczego, stosownie do § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w zw. z art. 249 ust. 3 ustawy o finansach publicznych;
 - d) wykazywania w sprawozdaniu Rb-NDS danych dotyczących rozchodów jednostki samorządu terytorialnego po stronie wykonania zgodnych z wykonanymi rozchodami, wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do §10 pkt 7 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
3. Sporządzanie sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jst na podstawie przedłożonych przez jednostki oświatowe informacji (po wcześniejszym dokonaniu ich weryfikacji).
4. Bieżące wprowadzanie do podatkowego systemu komputerowego zmian dotyczących stawek odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych wynikających z obwieszczeń Ministra Finansów.
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) art. 53 §1 ustawy, zgodnie z którym od zaległości podatkowych, z zastrzeżeniem art. 54, naliczane są odsetki za zwłokę;
 - b) art. 54 §1 pkt 5 ustawy, z którego wynika, że odsetek za zwłokę nie nalicza się jeżeli wysokość odsetek nie przekraczałaby trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Pocztę Polską Spółkę Akcyjną” za polecenie przesyłki listowej;
 - c) art. 62 §1 ustawy, zgodnie z którym, jeżeli na podatniku ciąży zobowiązania z różnych tytułów, dokonaną wpłatę zalicza się na poczet podatku, począwszy od zobowiązania o najwcześniejszym terminie płatności, chyba że podatnik wskaże, na poczet którego zobowiązania dokonuje wpłaty;
 - d) dokonywania czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi

dokumentami. Poinformowanie RIO we Wrocławiu o wyniku czynności prowadzonych wobec podatników o numerze karty 0500000032 i 5500006774 (wraz z informacją o skutkach finansowych podjętych czynności).

6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95 poz. 613 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej to grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych; poinformowanie RIO we Wrocławiu o wyniku postępowania prowadzonego wobec podatnika o numerze karty 3000000053 (wraz ze skutkami finansowymi);
 - b) art. 9 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym w przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego, obowiązek podatkowy ciąży na poprzednim właścicielu do końca miesiąca, w którym nastąpiło przeniesienie własności.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240), a w szczególności:
 - a) art. 252 ust. 1 ustawy, z którego wynika, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Poinformowanie RIO we Wrocławiu o podjętych działaniach w zakresie egzekwowania zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych kwot dotacji na zadania zlecone do realizacji w latach 2009-2011 organizacjom pożytku publicznego (wraz ze skutkami finansowymi tych działań);
 - b) art. 169 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu państwa w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania; przestrzeganie wytycznych dysponentów środków dotyczących wykorzystania dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej.
8. Przestrzeganie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie zgodności składanych przez Wykonawców ofert z wymaganiami określonymi w SIWZ oraz ich odrzucanie w przypadku gdy treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.).
9. Zaciąganie zobowiązań przekraczających zakres czynności zwykłego zarządu na podstawie upoważnień udzielonych przez organ stanowiący Gminy Siechnice w trybie art. 228 ust. 1 pkt 1 i

- 2 ustawy o finansach publicznych oraz w trybie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit e ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 142, poz. 1591 ze zm.).
10. Sporządzanie realistycznych wieloletnich prognoz finansowych poprzez wykazywanie w nich wszystkich zobowiązań zaliczanych do państwowego długu publicznego, stosownie do art. 72 ust 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) i § 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2011 roku w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz. U. nr 298, poz. 1767).
11. Ujednolicenie terminów zapłaty zobowiązań z tytułu umów za najem lokali wynikających z podpisanych umów oraz wystawianych faktur.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Roman Kasprowicz

Przewodniczący Rady Miejskiej w Siechnicach

a/a