

Wrocław, 3 kwietnia 2012 roku

WK.60/418/K-15/12

**Pan
Adam Kozarowicz
Wójt
Gminy Mietków
ul. Kolejowa 22A
55-850 Mietków**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 9 stycznia 2012 roku do 29 lutego 2012 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Mietków. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń 29 lutego 2012 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 23 lutego do 6 marca 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Ojca Św. Jana Pawła II w Mietkowie. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Dyrektora Szkoły Podstawowej wystosowano wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy Mietków wykazała, że większość zadań objętych kontrolą, była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości, które częściowo zostały wyeliminowane w ramach bieżącej działalności, a niektóre usunięto w trakcie niniejszej kontroli, lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli.

Nieprawidłowości i uchybienia wymagające podjęcia działań naprawczych wystąpiły w zakresie opisanym poniżej.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dokumentacja przyjętych dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy Mietków zasad rachunkowości, wprowadzona w 2005 roku, nie została zaktualizowana po wejściu w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.); rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375).

Dokumentacja przyjętych dla budżetu Gminy i Urzędu zasad rachunkowości nie spełniała również wymogów w art. 10 ust. 1 pkt 3a powoływanej ustawy o rachunkowości, ponieważ nie zawarto w niej zasad funkcjonowania kont dla Urzędu, jako jednostki budżetowej.

Kontrola zgodności stanu rachunków bankowych (kont: 133-1-01 – rachunek budżetu, 133-MODERNIZ.GOK – rachunek projektu „Modernizacja GOK w Mietkowie” i 133-KOMPUTERY – rachunek projektu „Rozbudowa infrastruktury telefonicznej na obszarze powiatu”) wykazała różnice ze stanami wynikającymi z ewidencji księgowej w miesiącach wrzesień-listopad 2010 roku i luty-kwiecień 2011 roku. Korekta błędnych księgowień nastąpiła 31 grudnia 2010 roku oraz 31 października 2011 roku. Zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 10 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.) zapisy na koncie 133 wprowadza się wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność ich zapisów z wyciągami bankowymi. Ponadto stosownie do przepisu art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.) zapisy w księgach rachunkowych powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

Zrealizowane przez jednostki budżetowe (jednostki oświatowe i GOPS) dochody i wykonane przez nie wydatki, w ewidencji księgowej budżetu Gminy, na kontach: 901 „Dochody budżetu”, 902 „Wydatki budżetu”, 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, ujmowano raz na kwartał, co było niezgodne z opisami do tych kont, zawartymi w powoływanym rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), z których wynika, że na stronie Ma konta 223 ujemnie się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902, a na stronie Wn konta 222 ujemnie się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 901.

W 2011 roku na podstawie czeków, w łącznej kwocie 37.665,62 zł, pobierano gotówkę z banku, którą przekazywano pracownikom Urzędu w formie zaliczek gotówkowych na realizację wydatków nie sporządzając raportów kasowych i nie ewidencjonując operacji gotówkowych na koncie 101 „Kasa”. Było to niezgodne z art. 4 ust. 2 powoływanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że zdarzenia, w tym operacje gospodarcze ujemnie się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.

Stwierdzono niezgodności pomiędzy zobowiązaniami, wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu, a zobowiązaniami wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowym i zbiorczym Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku. W kolumnie „Zobowiązania ogółem” sprawozdania nie wykazano zobowiązań w kwocie 2.586,40 zł (§ 4210 rozdziału 92109). Było to niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej

(Dz.U. nr 20, poz. 103), z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Ponadto § 8 ust. 2 załącznika nr 39 Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego tegoż rozporządzenia wynika, że w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego.

W zakresie wydatków niewygasających

Środki finansowe, w łącznej kwocie 928,48 zł, niewykorzystane na realizację zadania dotyczącego modernizacji świetlic Stróża (kwota 232,03 zł) i Domanice (kwota 696,45 zł), które nie wygasły z upływem 2010 roku, zostały przeksięgowane z subkonta konta budżetu na konto dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego dopiero 31 października 2011 roku. Tymczasem z uchwały nr III/8/2010 Rady Gminy w Mietkowie z 29 grudnia 2010 roku w sprawie wydatków, które nie wygasają z upływem roku 2010 na zadania dotyczące modernizacji świetlic Stróża i Domanice wynikało, że ostateczny termin dokonania powyższego wydatku przypadał na 28 lutego 2011 roku. Powyższe naruszało postanowienia art. 263 ust. 7 powołanej ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym środki finansowe niewykorzystane w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podlegają przekazaniu na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W zakresie podatków

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2010 rok oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 rok zaniżono kwotę skutków decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych wskutek zawyżenia o 50 zł umorzenia zaległości podatkowych podatku od nieruchomości oraz zaniżenia o 63 zł umorzenia zaległości podatkowych podatku rolnego w stosunku do kwot wynikających z wydanych decyzji. Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w §3 ust. 1 pkt 11 lit. a, b załącznika nr 39 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).

W przypadku wszystkich skontrolowanych podatników stwierdzono, że tytuły wykonawcze dotyczące zaległości podatkowych, wystawiane były z opóźnieniem (od miesiąca do piętnastu miesięcy). Tymczasem §5 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji stanowił, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

W przypadku 2 podatników, których zaległości podatkowe wynikały z niezapłaconych zobowiązań za lata 2009-2011, nie skorzystano z przysługującej, na podstawie art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (test jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), możliwości zabezpieczenia zaległości wpisami na hipotekę, czy zastawem skarbowym (środki

egzekucyjne powodujące przerwanie biegu przedawnienia). Zgodnie z art. 70 § 1 i art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się po upływie 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką bądź zastawem skarbowym (jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu). W wyniku niedostatecznego podejmowania przez organ podatkowy czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych doprowadzono do sytuacji, w której u jednego podatnika wystąpiły zaległości podatkowe z 2003 i 2005 roku w łącznej kwocie 389,74 zł, które uległy przedawnieniu stosownie do postanowień art. 70 § 1 i art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa.

W zakresie zamówień publicznych

W protokole z przetargu nieograniczonego „Na udzielenie i obsługę kredytu długoterminowego w wysokości 746.000 zł na sfinansowanie wydatków związanych z inwestycjami Gminy Mietków” zapisano, że wartość szacunkową zamówienia ustalił Skarbnik Gminy Mietków 6 października 2010 roku na kwotę 100.000 zł co stanowiło równowartość 26.048,45 euro na podstawie analizy rynku kredytów komercyjnych w internecie oraz telefonicznie. Powyższy zapis był niezgodny z wartością szacunkową zamówienia ustaloną w oparciu o symulację kosztów sporządzoną przez Skarbnika, z której wynikało, że łączny koszt szacunkowy kredytu wyniósł nie 100.000 zł ale był mniejszy i wyniósł 81.835 zł co stanowiło 21.317 euro. Powyższe wskazywało na brak należytej staranności przy ustaleniu wartości szacunkowej zamówienia co wynika z art. 32 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), ponieważ podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należyłą starannością.

W tym samym postępowaniu Kierownik Zamawiającego oraz osoby wchodzące w skład Komisji Przetargowej, którym zostało powierzone przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, złożyły oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) w dniu 6 października 2010 roku, podczas gdy termin otwarcia ofert wyznaczono na 8, a następnie przesunięto na 15 listopada 2010 roku. Złożenie oświadczenia, powinno nastąpić najwcześniej w dniu otwarcia ofert, gdyż dopiero wtedy Zamawiający dysponował pełną informacją o wszystkich uczestnikach – wykonawcach postępowania, a osoby uczestniczące w postępowaniu po stronie Zamawiającego, mogły zgodnie ze stanem faktycznym potwierdzić na druku ZP-11, brak lub istnienie przesłanek, ujętych w art. 17 ust. 1 ustawy.

W powyższym postępowaniu nie wprowadzono modyfikacji treści wzoru umowy stanowiącej załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ogłoszeniu pomimo zmiany ogłoszenia nr 345374 – 2010 opublikowanego na stronie internetowej 26 października 2010 roku w sprawie zmiany terminu otwarcia ofert z 8 listopada 2010 roku na 15 listopada 2010 roku. W postanowieniach wzoru umowy zapisano, że kredyt miał zostać uruchomiony w III transzach, w tym I transza kredytu miała

zostać przelana na rachunek kredytowy w dniu 20 listopada 2010 roku. Zawarcie umowy nr ZP 342/SKG/35/2010 (BKI-PLN-CBKGD-10-000039) o kredyt nastąpiło 25 listopada 2010 roku, tak więc nie można było przelać pierwszej transzy środków pieniężnych w terminie, określonym we wzorze, na rachunek kredytowy. Powyższe stanowiło niedopełnienie wymogu art. 38 ust. 4 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.) ponieważ w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonaną zmianę specyfikacji zamawiający przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza ją także na tej stronie.

W zakresie rozliczania dotacji

W zestawieniach diet i kosztów podróży członków obwodowych komisji wyborczych nr 1-4 z 20 czerwca 2010 roku oraz z 4 lipca 2010 roku, wykazano wypłacone członkom komisji wyborczych, oprócz diet, ryczałty za dojazdy samochodami prywatnymi bez złożenia przez nich wniosków oraz potwierdzenia wyrażenia zgody przez Wójta co do ustalenia stawek za 1 km przebiegu, co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z § 5 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. nr 236, poz. 1990 ze zm.) z którego wynika, że na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy. W takim przypadku pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2004 roku nr 204, poz. 2088 ze zm.).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W dwóch zbadanych przypadkach, dotyczących sprzedaży działki nr 63/7 AM-1– grunt zabudowany podstacją trakcyjną, Rep. A nr 4161/2010 (bezprzetargowo) oraz sprzedaży działki nr 322/1 AM1 obręb Proszkowice, Rep. A nr 1034/2011 (przetarg), nie zaktualizowano operatów szacunkowych, będących podstawą wyceny nieruchomości. Powyższe było niezgodne z art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.) z którego wynika, że operat szacunkowy może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154 ust. 3 powołanej ustawy. Po upływie okresu, operat szacunkowy może być wykorzystywany po potwierdzeniu jego aktualności przez rzeczoznawcę majątkowego. Potwierdzenie aktualności operatu

następuje przez umieszczenie stosownej klauzuli w operacie szacunkowym przez rzeczoznawcę, który go sporządził.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Zaktualizować dokumentację przyjętych zasad rachunkowości zgodnie z wymogiem art. 10 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), szczególnie w zakresie określonym w art. 10 ust.1 pkt 3a dotyczącym sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont ustalającego wykaz ksiąg księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.
2. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających swoją siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.), a w szczególności:
 - a) dokonywać na koncie 133 „Rachunek budżetu” księgowania wyłącznie na podstawie dowodów bankowych oraz bieżące uzgadniania zapisów między księgowością budżetu a księgowością banku, stosownie do opisu konta wynikającego z załącznika nr 2 do rozporządzenia;
 - b) okresowo ujmować zrealizowane dochody i wykonane wydatki na kontach 222, 223, 901 i 902, na podstawie sprawozdań Rb-27S i Rb-28S, stosownie do opisów tych kont zawartych w rozporządzeniu.
3. Uregulować zasady obrotu gotówkowego w przepisach wewnętrznych i prowadzić ewidencję na koncie 101 „Kasa” w przypadku zaistnienia operacji gospodarczych w tym zakresie, zgodnie z postanowieniami art. 4 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku, nr 152, poz. 1223 ze zm.).
4. Przestrzegać przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), a w szczególności w zakresie terminowego przekazywania na dochody budżetu Gminy środków finansowych niewykorzystanych w terminie, określonym przez Radę Gminy, stosownie do art. 263 ust. 7 ustawy.
5. Przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), a w szczególności wykazywać

w sprawozdaniach budżetowych Rb-PDP oraz Rb-27S skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa.

6. Podejmować w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Przestrzegać przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności w zakresie korzystania z możliwości zabezpieczania zaległości podatkowych wpisami na hipotekę bądź zastawem skarbowym w celu uniknięcia ich przedawnienia - stosownie do art. 34 § 1 i art. 41 § 1 ustawy.
8. Przestrzegać przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759) ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) art. 31 ust. 1 w zakresie ustalania wartości szacunkowej zamówienia z należytą starannością,
 - b) art 17 ust. 2 w zakresie składania pisemnych oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności o których mowa w ust. 1 po otwarciu ofert,
 - c) art. 38 ust. 4 ustawy w zakresie zmiany treści specyfikacji.
9. Przestrzegać ustalenia § 3 ust. 1 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z 14 marca 2011 roku w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Parlamentu Europejskiego oraz sposobu dokumentowania dni zwolnienia od pracy (M.P. nr 23, poz. 252), szczególnie w zakresie zwrotu kosztów podróży.
10. Aktualizować operaty szacunkowe stosownie do art. 156 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Józef Żygadło

Przewodniczący Rady Gminy Mietków