

Wrocław, 29 sierpnia 2012 roku

WK.60/413/K-17/J/12

**Pan
Leszek Fulawka
p.o. Kierownika Zakładu Usług
Komunalnych
w Kondratowicach
ul. Nowa 1
57-150 Prusy**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 14 do 25 czerwca 2012 roku kontrolę gospodarki finansowej w Zakładzie Usług Komunalnych w Kondratowicach. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym w siedzibie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu 3 lipca 2012 roku i wręczonym p.o. Kierownikowi jednostki.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

Operacje gospodarcze o numerach dowodów księgowych: 39/10/ZAKUP, 40/10/ZAKUP, 41/10/ZAKUP, 42/10/ZAKUP, 143/10/ZAKUP, 144/10/ZAKUP, 145/10/ZAKUP, 147/10/ZAKUP, 148/10/ZAKUP, 159/11/ZAKUP, 162/11/ZAKUP ujęto w dziennikach częściowych „ZAKUP”, w księgach rachunkowych Zakładu z pominięciem zasady chronologiczności ujmowania zdarzeń w dziennikach jakie wystąpiły w danym okresie sprawozdawczym, określonej w art. 14 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz określonej w „Ogólnych zasadach prowadzenia ksiąg rachunkowych”, stanowiących załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 3/ZUK/2010 p.o. Kierownika Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach z 5 kwietnia 2010 roku w sprawie dokumentacji zasad rachunkowości w samorządowych zakładach budżetowych dla Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach oraz stanowiących załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 10/ZUK/2010 p.o. Kierownika Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach z 31 grudnia 2010 roku w sprawie dokumentacji zasad rachunkowości w samorządowych zakładach budżetowych dla Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach.

Na podstawie faktur VAT o numerach: FA/48/2010/AS na kwotę brutto 8.418 zł (netto 6.900 zł), FA/49/2010/AS na kwotę brutto 4.577,44 zł (netto 3.752 zł), FA/49/2010/03 na kwotę brutto 4.267,56 zł (netto 3.498 zł) z datą sprzedaży 29 kwietnia 2010 roku każda, Zakład zaciągnął zobowiązania z tytułu zakupów inwestycyjnych na łączną kwotę 17.263 zł. Tymczasem według załącznika do uchwały Rady Gminy Kondratowice nr XLIV/285/2010 z 29 marca 2010 roku zmieniającej uchwałę

budżetową gminy na rok 2010, plan „Przychodów i wydatków na 2010 rok” Zakładu obejmował koszty ogółem na kwotę 440.037 zł, w tym 4.600 zł z przeznaczeniem na inwestycje. Zmian w planie przychodów i kosztów Zakładu, polegających na zwiększeniu kosztów inwestycji o kwotę 12.663 zł i odpowiednim zmniejszeniu kosztów bieżących, Rada Gminy dokonała dopiero uchwałą nr XLVIII/295/2010 z 30 czerwca 2010 roku. A zatem zaciągnięte w kwietniu 2010 roku zobowiązania wynikające z ww. faktur przekraczały kwotę planu o 12.663 zł, co stanowiło o naruszeniu art. 46 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153.

Ponadto, na podstawie sporządzonej 23 grudnia 2010 roku przez Kierownika Zakładu korekty planu finansowego, Rada Gminy uchwałą nr V/19/2010 z 30 grudnia 2010 roku zatwierdziła zmiany w planie przychodów i kosztów Zakładu polegające m. in. na zmniejszeniu kosztów inwestycji o kwotę 3.113 zł, tj. o równowartość naliczonego przy zakupie podatku VAT, do kwoty 14.150 zł. A zatem po zmianach zatwierdzony plan inwestycji był niższy niż kwota zobowiązania faktycznie wymagająca zapłaty.

W okresie od 1 kwietnia do 29 grudnia 2010 roku Zakład nie dokonywał zaliczkowych wpłat do budżetu Gminy za II, III i IV kwartał 2010 roku w terminach i w wysokości wynikających z przepisów ust. 2 i ust. 3 § 49 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 29 czerwca 2006 roku w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. nr 116 poz. 783). W świetle przywołanego przepisu Zakład obowiązany był przekazać wpłaty do budżetu w terminie 20 dni po zakończeniu II i III kwartału, a za IV kwartał – zaliczkowo, w wysokości wpłaty za III kwartał, w terminie do dnia 20 grudnia roku budżetowego. Wysokość wpłat należało ustalić jako procent faktycznie osiągniętych w danym kwartale przychodów, wynikający ze stosunku w jakim pozostaje roczna planowana wpłata do rocznych planowanych przychodów. O zwolnieniu Zakładu z obowiązku wpłaty do budżetu planowanej nadwyżki środków obrotowych, określonej w wysokości 60.000 zł, Rada Gminy postanowiła dopiero uchwałą nr V/19/2010 z 30 grudnia 2010 roku.

Kierownik Zakładu nie rozliczył dotacji na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe w wysokości 74.200 zł, otrzymanej z budżetu gminy Kondratowice w 2010 roku, co stanowiło naruszenie zasad określonych w § 52 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie gospodarki finansowej (...), w myśl którego kierownik samorządowego zakładu budżetowego obowiązany był przekazać zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd. Brak rozliczenia

Kierownik Zakładu uzasadnił brakiem umowy określającej sposób i szczegółowość rozliczenia dotacji z UG Kondratowice.

Według zestawienia obrotów i sald za 2010 rok konta 860 – Straty i zyski nadzwyczajne oraz wynik finansowy wykazywało saldo Wn (stratę) w wysokości 125.709,24 zł, natomiast w sprawozdaniach finansowych za 2010 rok Zakład wykazał zysk w wysokości 15.815 zł. Kierownik Zakładu wyjaśnił, że „... *Różnica na saldzie konta 860 wynika z nie przeniesienia salda konta 761- pokrycie amortyzacji na konto 860 w kwocie 141.538,24 oraz nieujęte w sprawozdaniu 14,00 zł z tytułu pozostałych przychodów i kosztów konto 760.*” Brak przeksięgowania salda konta 761 – Pokrycie amortyzacji, naruszał obowiązujące w 2010 roku zasady funkcjonowania tego konta, wynikające z załącznika nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142 poz. 1020).

Na koniec 2011 roku według zestawienia obrotów i sald konto 800 – Fundusz jednostki wykazywało saldo Ma w wysokości 1.767.802,58 zł, natomiast w sprawozdaniach finansowych za 2011 rok wykazano fundusz jednostki w wysokości 1.799.432,58 zł. Z ewidencji księgowej wynikało, że wynik finansowy roku 2010 (zysk 15.815 zł) ujęto na stronie Wn konta 800. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont 800 i 860 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128 poz. 861), wskazującym, że na stronie Wn konta 800 ujmuje się zmniejszenia funduszu, w szczególności przeksięgowanie, w roku następnym pod datą przyjęcia sprawozdania finansowego, straty bilansowej roku ubiegłego z konta 860. Zysk netto roku ubiegłego, stosownie do zapisów rozporządzenia, należało ująć jako zwiększenie funduszu, w korespondencji kont Wn 860 - Ma 800.

W ewidencji księgowej Zakładu nie funkcjonowało konto 870 – Podatki i obowiązkowe rozliczenia z budżetem obciążające wynik finansowy, wbrew wymaganiom zakładowych planów kont stanowiących załączniki do zarządzeń Kierownika Zakładu nr 3/ZUK/2010 z 5 kwietnia 2010 roku, nr 10/ZUK/2010 z 31 grudnia 2010 roku, dokumentujących politykę rachunkowości jednostki.

Stwierdzono różnice pomiędzy wielkościami wykazanymi w sprawozdaniach Zakładu za lata 2010-2011, a danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych Zakładu, tj. ze sporządzonych w toku kontroli wydruków zestawień obrotów i sald za te lata. W sprawie różnic pomiędzy bilansem otwarcia na 2011 rok a bilansem zamknięcia za 2010 rok Kierownik wyjaśnił, że „*bilans otwarcia 2011 r. wykonano manualnie przed dokonaniem całkowitego, poprawnego zamknięcia ksiąg za rok 2010*” oraz „*brakiem sporządzenia dokumentów PK*” i wykazaniem w sprawozdaniach danych „*na bazie wydruków zawierających zapisy „w buforze*”, tj. dokumentów wstępnie zaksięgowanych. Kierownik Zakładu zobowiązał się do weryfikacji zapisów i dokonania korekt uwzględniających stan faktyczny.

Ponadto stwierdzono różnice pomiędzy sprawozdaniami finansowymi i budżetowymi Zakładu, a danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych Zakładu. I tak:

- W sprawozdaniu Rb-N według stanu na koniec IV kwartału 2010 roku należności wykazane w wierszu N.5.2 należności z tytułu podatków oraz składek na ubezpieczenia społeczne – 171,71 zł oraz w pozycji N.5.3 należności z innych tytułów – 231,26 zł, były niezgodne z danymi wynikającymi z sald strony Wn kont: 225 – Rozrachunki z budżetami (393,45 zł) i 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami (232,26 zł). Różnica wynosiła 222,74 zł i o tę samą kwotę zaniżone były należności netto wykazane w części C sprawozdania Rb-30S za 2010 rok.
- W pozycji „Zobowiązania i inne rozliczenia” sprawozdania Rb-30S za 2010 rok wykazano o 209,74 zł niższą kwotę od wynikającej z sumy sald Ma kont rozrachunkowych 201, 202, 225, 229, 231, a w „Danych uzupełniających dot. należności i zobowiązań” nie wyszczególniono informacji o zobowiązaniach z tytułu wynagrodzeń (saldo Ma konta 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń 3.838,44 zł) oraz zawyżono o 322,26 zł kwotę zobowiązań z tytułu zakupu dóbr i usług (saldo Ma kont: 202 – Rozrachunki z dostawcami 36.136,30 zł, 201 – Rozrachunki z odbiorcami 457,01 zł).
- W sprawozdaniu Rb-N według stanu na koniec IV kwartału 2011 roku oraz w części C sprawozdania Rb-30S za 2011 rok wykazano należności z tytułu dostaw towarów i usług na kwotę 42.711,87 zł, tj. o 622,08 zł niższe niż wynikające z sumy sald Wn kont: 201 (43.333,51 zł) i 202 (0,44 zł).
- Według zestawienia obrotów i sald za 2011 rok saldo Wn konta 225 – Rozrachunki z budżetami wynosiło 41.512,81 zł. Tymczasem w sprawozdaniach – Rb-N, części C sprawozdania Rb-30S oraz w bilansie Zakładu za 2011 rok – w związku z należnościami od budżetów – wykazano kwotę 364,28 zł.
- Saldo Ma konta 225 na koniec 2011 roku wynosiło 43.073,61 zł. Tymczasem w pasywach bilansu Zakładu wykazano kwotę zobowiązań wobec budżetów w wysokości 1.879 zł. W części C sprawozdania Rb-30S w pozycji „Zobowiązania i inne rozliczenia” wykazano kwotę 144.126,52 zł, tj. niższą o 41.953,23 zł od kwot wynikających z sumy sald strony Ma kont 201, 202, 225, 229, 231, 234, 240.
- W części C sprawozdania Rb-30S za 2011 rok, w danych uzupełniających wykazano stan zobowiązań z tytułu zakupu dóbr i usług na koniec okresu sprawozdawczego w kwocie 50.968,61 zł, tj. o 622,08 zł wyższej niż wynikająca z sumy sald strony Ma kont 201 (828,43 zł) oraz 202 (49.518,10 zł).

Powyższe było niezgodne z § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 i 2 rozdziału 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20 poz. 103), wskazującymi, że sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ksiąg rachunkowych; kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym,

a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43 poz. 247) wynika natomiast, że sprawozdanie jednostkowe Rb-N - sporządzane jest przez kierownika jednostki (...) na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki. Ponadto z art. 25 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.) wynika, że w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera ujawnione błędy w zapisach poprawia się przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy, księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe, w świetle art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy, uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

Wykazane w sprawozdaniu Rb-Z, wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku, zobowiązania wymagalne, były niższe od zobowiązań wymagalnych wynikających z ksiąg rachunkowych Zakładu na 31 grudnia 2010 roku, co było niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43 poz. 247), z którego wynika, że sprawozdanie jednostkowe Rb-Z sporządzane jest przez kierownika jednostki na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki.

Kwoty odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w latach 2010-2011 Zakład odprowadzał z naruszeniem terminów określonych art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70 poz. 335 ze zm.), obligującym pracodawcę do przekazania środków na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września danego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku co najmniej 75% równowartości odpisów. Równowartość 75% odpisu naliczonego na 2011 rok przekazano 28 czerwca 2011 roku. Odpis za 2010 rok w wysokości 1.676,54 zł przekazano w listopadzie 2010 roku, przy czym zmiany w planie finansowym Zakładu polegającej na zwiększeniu planowanej kwoty wydatków w § 4440 – Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych z 1.500 zł do 1.676,54 zł dokonano dopiero 30 grudnia 2010 roku. Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wskazującym, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Na podstawie umowy nr 46/RB/K/11/C z 27 czerwca 2011 roku oraz aneksu nr 1 z 31 sierpnia 2011 roku do przywołanej umowy, Kierownik Zakładu zaciągnął w Powiatowym Banku Spółdzielczym w Strzelinie kredyt w rachunku bieżącym w łącznej wysokości 80.000 zł. Zgodnie z art. 9 pkt 4 oraz art. 15 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz.

1240 ze zm.) samorządowy zakład budżetowy jest jednostką sektora finansów publicznych, nie posiadającą osobowości prawnej, która odpłatnie wykonuje zadania, pokrywając koszty swojej działalności z przychodów własnych. W przypadkach przewidzianych przepisami Zakład może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje przedmiotowe, z zastrzeżeniem, że nie mogą one przekroczyć 50% kosztów działalności Zakładu, dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, nowo tworzonemu samorządowemu zakładowi budżetowemu może być przyznana jednorazowa dotacja z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe. Obowiązujące przepisy nie przewidują zatem możliwości finansowania wydatków zakładu budżetowego pożyczkami i kredytami zaciąganyymi przez zakład. Ponadto podpisanie przez Kierownika Zakładu umowy o kredyt w rachunku bieżącym stanowiło czyn noszący znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 15 ustawy z 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku nr 14, poz. 114 ze zm.) i polegający na zaciągnięciu zobowiązania bez upoważnienia określonego Uchwałą budżetową Rady Gminy w Kondratowicach na 2011 rok.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Kierownika, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie Zarządzenia nr 10/ZUK/2010 p.o. Kierownika Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach z 31 grudnia 2010 roku w sprawie dokumentacji zasad rachunkowości w samorządowych zakładach budżetowych dla Zakładu Usług Komunalnych w Kondratowicach, w szczególności w zakresie chronologicznego ujmowania zdarzeń w dzienniku obrotów.
2. Przestrzeganie zapisów rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43 poz. 247), w szczególności w zakresie sporządzania jednostkowego sprawozdania Rb-N i Rb-Z na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej Zakładu oraz innych dokumentów dotyczących Zakładu, stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20 poz. 103), a zwłaszcza:
 - a) § 6 ust. 1 pkt 1 – zgodnie z którym sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek na podstawie ksiąg rachunkowych;
 - b) § 9 ust. 1 i 2 obligującego kierowników jednostek do sporządzania sprawozdań rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym; kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej;

4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. nr 241 poz. 1616), zwłaszcza § 45 ust. 2 rozporządzenia, z którego wynika, że kierownik samorządowego zakładu budżetowego w przypadku otrzymania z budżetu Gminy dotacji, przekazuje zarządowi jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, rozliczenie wykorzystania dotacji w szczególności określonej przez ten zarząd;
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157 poz. 1240 ze zm.), a zwłaszcza:
 - a) art. 15 ust. 7 ustawy, zgodnie z którym samorządowy zakład budżetowy wpłaca do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nadwyżkę środków obrotowych, ustaloną na koniec okresu sprawozdawczego, chyba że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego postanowi inaczej;
 - b) art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych;
 - c) art. 46 ust. 1 ustawy, z którego wynika, że samorządowy zakład budżetowy jako jednostka sektora finansów publicznych może zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich;
6. Odprowadzanie równowartości odpisów na rachunek bankowy zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w terminach zgodnych z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 roku nr 70 poz. 335 ze zm.).
7. Prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z zasadami określonymi w Zakładowym Planie Kont i przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128 poz. 861), ze szczególnym uwzględnieniem zasad ewidencjonowania zdarzeń na kontach 800 i 860;
8. Przestrzeganie zapisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 14 ust. 1 ustawy i chronologicznego ujmowania zdarzeń w dzienniku;
 - b) art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy, z których wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; księgi prowadzone są bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących

jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych;

- c) art. 25 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy, zgodnie z którym, stwierdzone błędy w zapisach poprawia się, w przypadku prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi; Poinformowanie RIO we Wrocławiu o wynikach przeprowadzonej weryfikacji sald kont.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Wojciech Bochnak

Wójt Gminy Kondratowice

a/a