

Wrocław, 6 lutego 2013 roku

WK.60/317/K-36/J-1/12

**Pani  
Ewa Liebner  
Dyrektor  
Zespołu Przedszkolno – Żłobkowego  
im. Kubusia Puchatka**

**ul. 1 Maja 16  
57 – 350 Kudowa Zdrój**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113), przeprowadziła w okresie od 19 do 30 listopada 2012 r. kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Przedszkolno – Żłobkowego im. Kubusia Puchatka w Kudowie Zdroju. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz w dniu podpisania wręczono Pani Dyrektor.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W dniu 22 grudnia 2010 r. Intendent Zespołu Przedszkolno-Żłobkowego rozliczył pobraną zaliczkę w wysokości 2.000 zł fakturami i rachunkami na kwotę 3.433,53 zł. W tym samym dniu pobrał i pokwitował odbiór zaliczki w wysokości 1.433,53 zł, a operację ujęto w Raporcie kasowym nr 12 poz. 8 w dniu następnym tj. 23 grudnia 2010 r. W tym samym dniu Intendent dokonał rozliczenia pobranej zaliczki na kwotę 3.433,53 zł, na którą składały się te same faktury i rachunki, które już rozliczono. W przedłożonym rozliczeniu z dnia 23 grudnia 2010 r. Intendent potwierdził odbiór gotówki w kwocie 3.433,53 zł. Pomimo, że faktycznie wypłata powyższej kwoty nie miała miejsca, ujęta została w Raporcie kasowym w grudniu 2010 r. Powyższe naruszało art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.), zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 oraz wolne od błędów rachunkowych, a także art. 24 ust. 1 i 2 ustawy zgodnie z którymi księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Ponadto rozliczenie zaliczki z 22 grudnia 2010 r. będące podstawą wypłaty zaliczki w kwocie 1.433,53 zł nie zostało zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora, nie było sprawdzone pod względem formalno rachunkowym i nie było oznaczone numerem identyfikacyjnym, niezgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy o rachunkowości tj.: dowód księgowy powinien zawierać co najmniej: określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego; stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz

sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby upoważnionej za te wskazania. Raporty kasowe o nr: 12 (kasa główna) z dnia 31 grudnia 2010 r.; 4 (kasa socjalny) z dnia 31 grudnia 2010 r.; nr 12 (kasa główna) z dnia 31 grudnia 2011 r. (oraz dowody księgowe dołączone do raportów kasowych (za wyjątkiem dowodów KW)) nie były oznaczone, co do sposobu ujęcia dokumentu w księgach rachunkowych wbrew art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

W dzienniku za miesiąc styczeń 2012 r. obroty zbiorczego dokumentu 1/RK/2012 po stronie Wn wynosiły 19.509,17 zł i były niższe o 500 zł od obrotów wskazanych w Raporcie kasowym nr 1 z dnia 31 stycznia 2012 r. oraz ewidencji księgowej konta 101 „Kasa”, które wskazywały obroty w wysokości 20.009,17 zł Jak wynika z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Bez względu na technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych dziennik powinien umożliwiać uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej.

Zasady (polityka) rachunkowości, które obowiązywały w okresie objętym kontrolą, wprowadzone do stosowania przez Dyrektora Zespołu Przedszkolno – Żłobkowego w Kudowie Zdroju Zarządzeniami: Nr 49/2007 z dnia 4 stycznia 2007 r.; Nr 1/2011 z dnia 4 stycznia 2011 r.; Nr 15/2012 z dnia 31 lipca 2012 r., nie spełniały wymogów określonych w przepisach art. 10 ust. 1 pkt 3 lit „a” ustawy o rachunkowości tj.: nie zawierały zasad klasyfikacji zdarzeń.

Ewidencję wynagrodzeń prowadzono na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” zamiast na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” niezgodnie z załącznikiem nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 128 poz. 861 ze zm.).

W 2010 i 2011 r. dochody za korzystanie z usług Zespołu Przedszkolno – Żłobkowego ewidencjonowano z pominięciem konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Ewidencję prowadzono z wykorzystaniem kont 130 „Rachunek bieżący jednostki” oraz 750 „Przychody i koszty finansowe” (w 2010 r.) i 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” (w 2011 r.). Jak wynika z załącznika nr 3 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ujmuje się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwrot nadpłat, a na stronie Ma - wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności. Nieprawidłowe ewidencjonowanie dochodów budżetowych skutkowało nieujęciem należności wymagalnych w kwotach 7.478,93 zł za 2010 r. i 19.527,57 zł za 2011 r. w bilansie jednostki oraz w sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu

terytorialnego Rb-27S za 2010 i 2011 roku. Zgodnie z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W 2012 r. dochody z tytułu świadczonych usług wpisywano do arkusza kalkulacyjnego Excel - załącznika do konta 221, pomimo że w zasadach /polityce/ rachunkowości jednostki nie opisano tego sposobu prowadzenia kont pomocniczych.

Dane w sprawozdaniach Rb-28S w kolumnie „Wydatki wykonane” w rozdziale 80104, nie były zgodne z ewidencją księgową. Różnice wystąpiły w paragrafach: 4210 – wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym za okres 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. wynosiły 40.360,49 zł, a z ewidencji księgowej wynikały wydatki w kwocie 40.035,98 zł (różnica 324,51 zł); 4700 - wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-28S sporządzonym za okres 1 stycznia do 31 grudnia 2011 r. wynosiły 1.242,80 zł, a z ewidencji księgowej wynikały wydatki w kwocie 1.339,40 zł (różnica 96,60 zł). Zgodnie z §9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103) kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Fakturę nr 01232/2012 z 12 czerwca 2012 r. na kwotę 5.939,67 zł ujęto w ewidencji księgowej dopiero w listopadzie 2012 roku. Zgodnie z art. 20 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Saldo na dzień 31 grudnia 2011 r. wynikające z ewidencji syntetycznej do kont: 011 – „Środki trwałe”; 013 – „Pozostałe środki trwałe”; 014 – „Zbiory biblioteczne” nie były zgodne z ewidencją analityczną prowadzoną w księgach inwentarzowych. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej. I tak na dzień 31 grudnia 2011 r. księgi inwentarzowe wykazywały wartość: 764.412,63 zł dla środków trwałych, wg ewidencji syntetycznej do konta 011 wartość wskazywała kwotę 761.562,63 zł (różnica 2.850 zł); 183.492,46 zł dla pozostałych środków trwałych, wg ewidencji syntetycznej do konta 013 wartość wskazywała kwotę 182.225,15 zł (różnica 1.267,31 zł); 1.829,20 zł dla zbiorów bibliotecznych, wg ewidencji syntetycznej do konta 014 wartość wskazywała kwotę 1.322,71 zł (różnica 506,49 zł).

### WNIOSKI POKONTROLNE

**Przedstawiając powyższe Pani Dyrektor Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, poprzez realizację poniższych wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
  - a) art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „a”, zgodnie z którym jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
  - b) art. 14 ust. 1, zgodnie z którym dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym. Bez względu na technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych dziennik powinien umożliwiać uzgodnienie jego obrotów z obrotami zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej,
  - c) art. 16 ust. 1, zgodnie z którym konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej,
  - d) art. 20 ust. 1, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym,
  - e) art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej: określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego; stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby upoważnionej za te wskazania,
  - f) art. 22 ust. 1 i 3, zgodnie z którym dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 oraz wolne od błędów rachunkowych,
  - g) art. 24 ust. 1, 2 i 4 zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalne i bieżąco. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty. Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych,
2. Prowadzenia ewidencji zdarzeń dotyczących dochodów budżetowych oraz rozrachunków z pracownikami zgodnie z ich treścią ekonomiczną z wykorzystaniem właściwych kont, wskazanych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu

terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 r. nr 128 poz. 861 ze zm.).

3. Przestrzeganie §9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 r. Nr 20, poz. 103), zgodnie z którym kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan Czesław Kręcichwost

Burmistrz Miasta Kudowa Zdrój

57 – 350 Kudowa-Zdrój, ul. Zdrojowa 24