

Wrocław, 28 grudnia 2012 roku

WK.60/302/K-41/12

**Pan
Ryszard Dźwiniel
Burmistrz Miasta Bielawa**

**Pl. Wolności 1
58-260 Bielawa**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Bielawa w okresie od 27 lipca do 9 listopada 2012 roku. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

Ponadto, w okresie od 29 października do 6 listopada 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej nr 10 z Oddziałami Sportowymi w Bielawie. W oparciu o odrębny protokół, dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim w Bielawie wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia, szczegółowo opisane w protokole kontroli. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Ponadto podejmowane były działania pozwalające wyeliminować część uchybień i nieprawidłowości jeszcze w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzone w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w 2011 roku nie wykazywało salda Ma zobowiązań z tytułu nadpłat i jednocześnie zaniżało saldo Wn należności z tytułu dochodów budżetowych o wysokość nadpłat tj. o 91.346,51 zł (urządzenie wykazywało należności i zobowiązania per saldo). Faktyczny sposób funkcjonowania konta 221 był sprzeczny z opisem do konta 221 zawartym w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 28/11 Burmistrza Bielawy z 28 stycznia 2011 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Miejskim w Bielawie (strona 19 załącznika) oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej

Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.). W myśl wskazanych wyżej przepisów „konto 221 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma - stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w dochodach budżetowych”. Konsekwencją powyższej nieprawidłowości było zaniżenie sumy bilansowej Urzędu Miejskiego po stronie aktywów i pasywów o 91.346,51 zł.

W Urzędzie Miejskim w 2011 roku przekroczono plan wydatków na zakup usług transportu zbiorowego określony w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60004 – Lokalny transport zbiorowy, paragrafie 4300 – Zakup usług pozostałych o kwotę 19.496,54 zł, mimo że zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) wydatki publiczne mogą być dokonane w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Plan wydatków w powyższej podziałce klasyfikacji budżetowej wynosił 11.106.337 zł, zaangażowanie 11.125.833,54 zł, a wykonanie wydatków 11.123.674,89 zł oraz zobowiązania z tego tytułu - 2.158,65 zł.

W zakresie realizowania dochodów budżetowych

Organ podatkowy w stosunku do osób fizycznych i prawnych - podatników podatku od nieruchomości nie realizował systematycznego i bieżącego obowiązku wystawiania tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w skierowanych do nich upomnieniach, wbrew przepisom § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Z ww. przepisu wynika obowiązek wierzyciela w zakresie wystawienia tytułu wykonawczego z chwilą ustalenia, że podatnik, pomimo zawartego w upomnieniu ostrzeżenia dotyczącego obowiązku wpłacenia należności podatkowej w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia nie uiścił żądanej kwoty. Analiza upomnień oraz kart kontowych podatników wykazała, że organ podatkowy albo zamykał bieg postępowania na etapie kierowania upomnień wobec podatników opóźniających się z realizacją obowiązku podatkowego albo wystawiał tytuły wykonawcze po terminie płatności znacznie odbiegającym od wskazanego w upomnieniu.

W zakresie udzielania dotacji jednostkom spoza sektora finansów publicznych

Uchwała nr III/43/10 Rady Miejskiej Bielawy z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie Roczного Programu Współpracy Gminy Bielawa z Organizacjami Pozarządowymi w 2011 roku została uchylona rozstrzygnięciem nadzorczym NK-N.4131.116.2011.LF z 26 stycznia 2011 roku Wojewody Dolnośląskiego, z powodu naruszenia art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.), tj. uchwalenia programu po upływie wskazanego w ustawie terminu - do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Natomiast Gmina Bielawa w 2011 roku zrealizowała zadania publiczne określone w uchylonym programie współpracy i udzieliła dotacji dla organizacji pozarządowych na łączną kwotę 784.300 zł.

W kontrolowanym okresie przyjęto bez uwag rozliczenia dotacji, udzielone na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, złożone przez Miejski Uczniowski Klub Sportowy „AQUARIUS” za 2009 rok. Według tych rozliczeń z otrzymanych z budżetu Gminy Bielawa środków na realizację zadań publicznych podmiot pokrył koszty, poniesione przed wyznaczonym w umowie terminem realizacji powierzonych przez Gminę zadań. Nieprawidłowości dotyczą przyjęcia do rozliczenia pięciu rachunków na łączną kwotę 22.381,08 zł. Zgodnie z art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.), organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji powierzonych organizacjom pożytku publicznego zadań, a w szczególności prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

Komisja Konkursowa, przy ocenie merytorycznej oferty Klubu Sportowego „Bielawianka-BESTER” na realizację zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2010 roku, nie wniosła zastrzeżeń do sposobu kalkulacji kosztów realizacji zadania, w której stowarzyszenie przedstawiło błędne wyliczenia kosztów poszczególnych rodzajów zadań. Do oceny kosztorysu, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, organ administracji publicznej zobowiązany był na podstawie przepisów art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędnej interpretacji, a także brak należytej kontroli zarządczej. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Burmistrz Miasta oraz Skarbnik.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku poz. 1113) wnosi o podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację poniższych wniosków.

1. Prowadzenie konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w sposób umożliwiający ustalenie faktycznych sald należności i zobowiązań z tytułu nadpłat, stosownie do treści ekonomicznej konta wskazanej w opisie do konta 221 zawartym w obowiązującym w Urzędzie Zakładowym Planie Kont oraz załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861 ze zm.);

2. Systematyczne podejmowanie czynności mających na celu wyegzekwowanie należności z tytułu podatków od podatników zalegających z ich zapłatą, poprzez m.in. wystawianie tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie 7 dniowego terminu wskazanego w skierowanych do podatników upomnieniach, zgodnie z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.);
3. Dokonywanie wydatków do wysokości określonych w planie finansowym jednostki w myśl art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.);
4. Uchwalania programu współpracy z organizacjami pozarządowymi do 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu stosownie do wymogu określonego w art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536 ze zm.);
5. Dokonywanie rzetelnej kontroli sprawozdań z wykonania zadań publicznych, na których realizację Gmina przeznacza środki w formie dotacji z budżetu, składanych przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych, w celu sprawdzenia prawidłowości wykorzystanych przez nie środków dotacyjnych, stosownie do postanowień art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 234, poz. 1536).
6. Dołożenie należytej staranności przy rozpatrywaniu ofert konkursowych, w szczególności w zakresie oceny kalkulacji przewidywanych kosztów realizacji zadania, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Leszek Stróżyk

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bielawie

a/a