

Wrocław, 3 września 2012 roku

WK.60/229/K-35/J/12

**Pani
Danuta Kwapis
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
59 – 243 Ruja**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 25 czerwca do 6 lipca 2012 roku, kontrolę wybranych zagadnień z zakresu gospodarki finansowej w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej. Zakres badanych zagadnień oraz dokonane ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 6 lipca 2012 roku.

Kontrola wykazała uchybienia, które wystąpiły w niżej omówionych strefach działalności Ośrodka.

Z badanej próby dowodów księgowych z maja i czerwca 2011 roku, na 5 listach wypłat gotówki nie było podpisu osoby sporządzającej listę, niezgodnie z przepisami art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), a także z postanowieniem § 9 pkt II, ppkt 1 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej” z 8 lutego 2011 roku. Na dowodzie wpłaty KP Nr 019 z 7 czerwca 2011 roku poprawiono błędnie wpisaną kwotę, pomimo iż w takim przypadku, w myśl ust. 6 w części III „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej” z 7 lutego 2011 roku, należało dowód anulować i wystawić nowy. Ponadto na dwóch rozchodowych dowodach kasowych brak było numeru, daty i pozycji raportu kasowego, w którym były one ujęte, co było niezgodne z zapisem ust. 14 w części III „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej (...)”.

Brak było jednolitego wykazu druków ścisłego zarachowania, a „Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” z 7 lutego 2011 roku, a także powołane wyżej „Instrukcja obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych” oraz „Instrukcja w sprawie gospodarki kasowej” były w tym zakresie niespójne i zaliczały do omawianej kategorii różne rodzaje druków. Podczas kontroli stanu druków ścisłego zarachowania stwierdzono, że zapisy w księdze druków ścisłego zarachowania dokonywane były nieprawidłowo, ponieważ w pozycji „rozchód” wpisywano wykorzystane druki zwrócone przez kasjerkę, co powodowało, że ewidencyjny stan druków był niezgodny ze stanem faktycznym. „Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” w § 4 ust. 2 wymagała, by poszczególne bloki dowodów wpłaty i wypłaty były numerowane w momencie przyjęcia, jednak obowiązek ten nie był przestrzegany, ponieważ zarówno bloki użytkowane, jak i zwrócone po wykorzystaniu, nie były oznaczone numerem kolejnym. W sposób niezgodny z Instrukcją anulowano błędnie wypełnione czek gotówkowe.

Przyjęte w Ośrodku zasady polityki rachunkowości były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), z wyłączeniem wykazu programów komputerowych. W odniesieniu do 7 programów wykaz nie zawierał informacji o dacie rozpoczęcia ich eksploatacji, a w odniesieniu do 6 programów – informacji o ich wersji, co było niezgodne z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. „c” ustawy.

Rejestry dłużników funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych za 2010 i 2011 rok nie były oznaczone nazwą jednostki oraz programu przetwarzania, wbrew wymogom art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

Nanoszone poprawki na arkuszach spisu z natury nr 36 i 37 str. 2 nie spełniały wymogów wynikających z art. 22 ust. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku, nr 152, poz. 1223 ze zm.), ponieważ nie były opatrzone w datę, a liczby były poprawione poprzez skreślenie pojedynczej cyfry.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Kierownik, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie wewnętrznych unormowań w zakresie gospodarki kasowej, szczególnie w zakresie wymogów, jakie powinny spełniać dowody kasowe.
2. Przestrzeganie przepisów określonych w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” z 7 lutego 2011 roku, szczególnie w zakresie:
 - a) prowadzenia księgi druków ścisłego zarachowania w sposób prawidłowy oraz na bieżąco, zgodnie z wymogiem § 3 ust. 4 „Instrukcji,
 - b) oznaczanie blozków dowodów wpłaty i wypłaty numerem kolejnym w momencie ich przyjęcia zgodnie postanowienia § 4 ust. 2 Instrukcji. Anulowanie błędnie wypełnionych czeków gotówkowych w sposób określony w Instrukcji.
 - c) opracowanie jednolitego wykazu druków, które w Ośrodku powinny być objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania i zamieszczenie go w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania” z 7 lutego 2011 roku.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, a w szczególności w zakresie:
 - a) uaktualnienia przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w części dotyczącej wersji stosowanego oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, stosownie do wymogu art. 10 ust. 2 ustawy,

- b) oznaczania rejestrów dłużników funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych nazwą jednostki i nazwą programu przetwarzania, zgodnie z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - c) składania podpisu przez osobę sporządzającą dowód księgowy, zgodnie z wymogiem art. 21 ust.1 pkt 5 ustawy,
 - d) poprawiania błędów w dowodach wewnętrznych, w sposób określony w art. 22 ust. 3 ustawy.
3. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Przedstawiając powyższe, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Robert Chruściel
Wójt Gminy