

Wrocław, 20 czerwca 2012 roku

WK.60/203/K-10/J/12

**Pan
Edward Kośnik
Dyrektor Chojnowskiego Zakładu
Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
w Chojnowie**

**ul. Drzymały 30
59-225 Chojnów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 10 do 23 kwietnia 2012 roku, kontrolę gospodarki finansowej Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chojnowie. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym i przekazanym Panu Dyrektorowi 30 kwietnia 2012 roku.

W wyniku kontroli wykonania wniosków, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dotyczącym poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Zakładu, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2008 roku (wystąpienie z 10 października 2008 roku, znak WK.60/203/K-62/08) stwierdzono, że w większości zostały one zrealizowane. Wyjątek stanowiły dwa wnioski Nr 5 i Nr 12, dotyczące postępowania z zobowiązaniami i należnościami Zakładu, w zakresie których powtórzyły się podobne uchybienia i nieprawidłowości. Uwagi w tym zakresie zostały przedstawione w dalszej części wystąpienia, odpowiednio do zagadnień z nimi związanych.

Według ustaleń obecnej kontroli, większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wystąpiły jednak też uchybienia i nieprawidłowości spowodowane głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej gminy.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniach Rb-N o stanie należności za 2010 i 2011 rok, należności zostały wykazane niezgodnie ze stanem, wynikającym z ksiąg rachunkowych. W sprawozdaniu za 2010 rok została wykazana kwota 917.743,15 zł, zamiast 1.548.239,03 zł. Różnica w wysokości 630.495,88 zł stanowiła odpowiednio kwotę nieujętych odpisów aktualizujących należności - 600.565,51 zł oraz kwotę pominiętych innych zaewidencjonowanych należności - 29.930,37 zł. W sprawozdaniu za 2011 rok wykazano kwotę 1.309.373,59 zł, a powinna być kwota 1.309.643,59 zł; różnica 270 zł stanowiła pomyłkę, wynikającą z błędnego dodania kwoty odpisu aktualizującego w wysokości 702.365,14 zł, a powinno być 702.635,14 zł. Zgodnie z § 10 ust. 4, w związku z § 2 ust. 2 oraz § 12 ust. 5 załącznika

Nr 9 „Instrukcja sporządzania sprawozdań” rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247), sprawozdania należy sporządzać rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a podstawą ich sporządzania są: ewidencja księgowa jednostki, sprawozdania lub inne wiarygodne dokumenty poświadczające istnienie danej należności z uwzględnieniem, iż wartość należności należy wykazywać łącznie z odpisem aktualizującym, tj. według pozostałej do spłaty przez dłużnika wartości brutto.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Kontrola kasy wykazała, że w kasie przechowywana była kwota 599,98 zł, która nie była ujęta w raporcie kasowym. Kwota powyższa dotyczyła udzielonej kasjerce stałej zaliczki, która wykorzystywana była do rozliczania operacji kasowych – wydawania reszty. Stanowiło to naruszenie przepisu § 5 ust. 1 „Instrukcji kasowej”, który stanowi, że w kasie mogą znajdować się wyłącznie środki jak: niezbędny zapas gotówki, gotówka podjęta z rachunku na określone wydatki, gotówka z bieżących wpłat do kasy oraz gotówka przechowywana w formie depozytu.

Wypłata zaliczki jw. została dokonana na podstawie wniosku – jako dowodu księgowego, który z uwagi na braki formalne, tj. niepotwierdzenia jego sprawdzenia pod względem merytorycznym, braku podpisu osoby, od której przyjęto gotówkę oraz podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie ujęcia dowodu w księgach rachunkowych – nie spełniał wymogów określonych w § 3 ust. 10 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 3/2006/GK Dyrektora Zakładu z 5 lipca 2006 roku (ze zm.), § 6 ust. 5 lit. a/ „Instrukcji kasowej”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 4/2006/GK Dyrektora Zakładu z 12 lipca 2006 roku (ze zm.) oraz wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.).

Objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania druki: KP, KW oraz karty drogowe, nie były na bieżąco ewidencjonowane. Będące w posiadaniu pracownika ocechowane druki, bez wprowadzenia ich na stan ewidencji, były przychodowane i rozchodowane dopiero w momencie wydania osobie je pobierającej, niezgodnie z procedurą określoną w § 2 ust. 2 lit. a i b „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”.

W zakresie rozrachunków i roszczeń Zakładu

Decyzje o umorzeniu zaległych należności za czynsz, za dostarczanie wody i odbiór ścieków za lata 2010 i 2011 były podejmowane bez wnikliwej analizy sytuacji materialnej i finansowej osób składających wnioski. Do wniosków o umorzenie zaległości nie były załączane informacje o stanie majątkowym i sytuacji finansowej. Ponadto dłużnicy nie byli wzywani do złożenia stosownych dokumentów świadczących o ich trudnościach finansowych na podstawie, których powinno się ocenić możliwości spłaty zadłużenia, co było niezgodne z § 8 ust. 2 i ust. 3 uchwały Nr IV/18/11 Rady Miejskiej Chojnowa z 27 stycznia 2011 roku, który określa, że wniosek o udzielenie ulgi powinien

zawierać informacje dotyczące wystąpienia okoliczności uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym, opis aktualnej sytuacji finansowej oraz wszelkie inne okoliczności uzasadniające składany wniosek, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna - oświadczenie majątkowe, którego wzór stanowi załącznik do uchwały. W przypadku stwierdzenia, iż przedstawione dokumenty są niewystarczające, tzn. takie, na podstawie których nie można ustalić istnienia lub nieistnienia przesłanek do udzielenia ulgi, organ uprawniony wzywa dłużnika do ich uzupełnienia.

W objętych kontrolą decyzjach o umorzenie należności za dostarczanie wody i odbiór ścieków stwierdzono, że w stosunku do dwóch dłużników o numerach kont: 3860 i 3975 decyzje dotyczyły umorzenia w 2010 roku tylko należności głównej w łącznej wysokości 10.997,20 zł, bez kwoty należnych odsetek w kwocie 3.439,19 zł. Wynikało to z faktu, że ewidencja nie obejmowała naliczenia tych odsetek. Powyższe stanowiło naruszenie art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz § 7 ust. 8 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.), w świetle których odsetki od nieterminowych płatności nalicza się i ewidencjonuje nie później niż na koniec każdego kwartału.

W kontrolowanym okresie doszło do powstania zobowiązań wymagalnych Zakładu wobec kontrahentów. Stanowiły one odpowiednio na 31 grudnia 2009 roku - kwotę 63.210,43 zł, a na 31 grudnia 2010 roku - kwotę 26.743,83 zł. Z uzyskanych wyjaśnień w tym zakresie wynika, że do powstania zobowiązań wymagalnych przyczynił się brak środków bieżących na rachunku Zakładu, a priorytetem było zabezpieczenie na początku stycznia w kolejnych latach, sum na opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne i wypłatę wynagrodzeń dla pracowników fizycznych. Z tytułu zobowiązań wymagalnych powstałych na 31.12.2010 r. Zakład poniósł odsetki w wysokości 364,77 zł. Dopuszczenie przez Zakład do powstania zobowiązań wymagalnych, stanowi naruszenie zasady gospodarki finansowej, określonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, która stanowi, że wydatki publiczne jednostek sektora finansów publicznych powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Wśród nieterminowo realizowanych zobowiązań, wystąpił przypadek odprowadzenia po terminie części składek ZUS, w wysokości 25.302,64 zł, od wynagrodzeń za miesiąc IV 2010 r., tj. w dniu 09.05.2010 r., mimo obowiązku zachowania terminu, do 5 dnia miesiąca za dany miesiąc, określonego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 205, poz. 1585 ze zm.). Wskutek powyższego, Zakład zapłacił odsetki w kwocie 36 zł.

Nieterminowo zostało wypłacone pracownikom Zakładu dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2010 rok, w dwóch turach w miesiącach IV i V 2011 roku, z tego 15 kwietnia 2011 roku kwota 72.745,11 zł i 17 maja 2011 roku kwota 58.986,92 zł, wobec terminu, określonego w art. 5 ust. 2

ustawy z 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.), tj. nie później niż w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który przysługuje to wynagrodzenie. Według otrzymanych wyjaśnień w powyższej sprawie, przyczyną nieterminowej realizacji tych wypłat był brak wystarczających środków, nie było też z tego powodu żadnych roszczeń i skarg.

W zakresie zamówienia publicznego na ubezpieczenie majątku Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chojnowie – II przetarg.

Kontrola II postępowania o zamówienie publiczne na ubezpieczenie majątku Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chojnowie, przeprowadzonego przez Zakład w okresie od ogłoszenia zamówienia w BZP w dniu 27 maja 2009 roku, do unieważnienia postępowania w dniu 10 lipca 2009 roku wykazała, że w jego zakresie nie były przestrzegane określone przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm. – dalej uPzp). Przy przygotowaniu postępowania, nie zostało udokumentowane obliczenie szacunkowej wartości zamówienia, mimo że czynność tę, zgodnie z art. 32 ust. 1 uPzp, należy wykonać z należytą starannością. Nie podano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, informacji o zastosowanym trybie oraz nie ujęto w niej wszystkich istotnych dla stron postanowień (lub samego wzoru umowy), które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, mimo wymogów art. 36 ust. 1 pkt 2 i pkt 16 uPzp.

W przekazanym wykonawcom zawiadomieniu o wyniku postępowania, nie ujęto danych, w tym: o uzasadnieniu wyboru oferty, a także nazw (firm), siedzib i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierających punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, tym samym nie spełniało ono wymogów art. 92 ust. 1 pkt 1 uPzp. W dokumentacji postępowania brak było udokumentowania zamieszczenia informacji o wyborze oferty przez zamawiającego na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym – siedzibie zamawiającego, wobec art. 92 ust. 2 uPzp. Podobnie nie udokumentowano zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, wymaganego przez art. 40 ust. 1 uPzp.

Zamawiający unieważnił II postępowanie o zamówienie publiczne na ubezpieczenie majątku Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chojnowie, uzasadniając to odmową podpisania umowy przez Wykonawcę. Wykonawca natomiast, zarzucił Zamawiającemu przedstawienie do podpisu umowy, która odbiegała treścią od złożonej oferty. Według akt sprawy, Wykonawca nie zgodził się na warunek dotyczący przedmiotu umowy, tj. przyjęcie do realizacji „Klauzuli likwidacyjnej Nr 5” – jako obligatoryjnej dotyczącej budynków mieszkalnych ubezpieczonych wg wartości szacunkowej, będącej jedną z klauzul dodatkowych objętych kryterium oceny ofert (SIWZ – pkt 8 i załącznik Nr 3). Według SIWZ znajdującej się w dokumentacji II postępowania, „Klauzula Nr 5” miała charakter fakultatywny i tak też została zaproponowana w wyłonionej ofercie Wykonawcy. Zamawiający, wyjaśniając swoje stanowisko odnośnie

przedłożonej do podpisu umowy, poinformował, iż SIWZ uległa zmianie w trakcie II postępowania, właśnie w zakresie „Klauzuli likwidacyjnej Nr 5”, gdzie określono ją jako obligatoryjną, a Wykonawca tej zmiany nie zauważył. Jednak to sam sposób udostępnienia SIWZ oraz wprowadzenia do niej wskazywanych zmian budził zastrzeżenia. Stwierdzono bowiem, że w II postępowaniu o zamówienie publiczne na ubezpieczenie majątku Chojnowskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Chojnowie, SIWZ nie została udostępniona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu ogłoszenia tego zamówienia, tj. 27 maja 2009 roku, a dopiero 1 czerwca 2009 roku (jak utrzymuje Zamawiający); stanowiło to naruszenie art. 42 ust. 1 uPzp. Ponadto wskazywana przez Zamawiającego zmiana SIWZ, nie została przekazana wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, wobec wymogu art. 38 ust. 4 uPzp.

Poza powyższym należy także wskazać, że Zamawiający przyjął do oceny ofertę wybranego wykonawcy, który w zakresie opisywanej „Klauzuli Nr 5”, nie spełniał wg Zamawiającego wymogów SIWZ, po czym ją wybrał jako najkorzystniejszą, nie żądając od tego wykonawcy jakichkolwiek wyjaśnień dotyczących treści tej oferty na mocy art. 87 ust. 1 uPzp. Dodatkowo Zamawiający w trakcie kontroli wyjaśnił, iż zaprosił wybranego wykonawcę do negocjacji z przeświadczeniem, że „Klauzula Nr 5” – jako obligatoryjna zostanie przez niego zaakceptowana, co było niedopuszczalne, stosownie do powołanego przepisu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Dyrektora, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków: a w szczególności:

1. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-N o stanie należności Zakładu, kwot należności zgodnych z prowadzoną ewidencją księgową, z uwzględnieniem zarachowanych odpisów aktualizujących należności, stosownie do wymogów § 10 ust. 4 w związku z § 2 ust. 2 oraz załącznikiem Nr 9 - § 12 ust. 5 „Instrukcji sporządzania sprawozdań” rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247).
2. Przestrzeganie zasad prowadzenia gospodarki kasowej, określonych w § 5 ust. 1 „Instrukcji kasowej” wprowadzonej zarządzeniem Nr 4/2006/GK Dyrektora Zakładu z 12 lipca 2006 roku (ze zm.).
3. Przestrzeganie wobec wniosków o wypłatę zaliczki wymogów formalnych – jak dla dowodu księgowego, określonych w § 3 ust. 10 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 3/2006/GK Dyrektora Zakładu z 5 lipca 2006 roku (ze zm.), § 6 ust. 5 lit. a) „Instrukcji kasowej”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 4/2006/GK Dyrektora Zakładu

z 12 lipca 2006 roku (ze zm.) oraz wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 5 i pkt 6 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości – tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.).

4. Bieżące prowadzenie ewidencji gospodarki drukami ścisłego zarachowania, z zastosowaniem przepisów wewnętrznych § 2 ust. 2 lit. a i b „Instrukcji w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 9/2006/GK z 15 grudnia 2006 roku.
5. Przestrzeganie przy umarzaniu należności, zasad i przesłanek, określonych w § 8 ust. 2, ust. 3 uchwały Nr IV/18/11 Rady Miejskiej Chojnowa z 27 stycznia 2011, a w szczególności: żądanie od składającego wniosek o umorzenie należności podania uzasadnienia prośby o umorzenie wraz z "Informacją o sytuacji majątkowej..." i dokumentami potwierdzającymi sytuację majątkową.
6. Naliczanie i ewidencjonowanie, nie później niż na koniec każdego kwartału, odsetek od nieterminowych płatności, zgodnie z wymogiem w tym zakresie, określonym w art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.).
7. Dołożenie starań, aby w przyszłości nie dochodziło do powstania zobowiązań wymagalnych, a w konsekwencji zapłaty odsetek. Stosowanie w tym zakresie zasady gospodarki finansowej, określonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych zgodnie z którą, wydatki publiczne jednostek sektora finansów publicznych powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
8. Przestrzeganie terminu odprowadzenia składek ZUS, tj. do 5 dnia miesiąca za dany miesiąc, określonego w art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 205, poz. 1585 ze zm.).
9. W przypadku wypłat pracownikom Zakładu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok poprzedni, dotrzymywanie terminu tej wypłaty, określonego w art. 5 ust. 2 ustawy z 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 ze zm.).
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności:
 - a) dokumentowanie obliczania z należytą starannością szacunkowej wartości zamówienia, zgodnie z wymogiem art. 32 ust. 1 ustawy,
 - b) podawanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, informacji o zastosowanym trybie oraz ujmowanie w niej wszystkich istotnych dla stron postanowień (lub samego wzoru umowy), które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 2 i pkt 16 ustawy,

- c) ujmowanie w przekazywanym wykonawcom zawiadomieniu o wyniku postępowania wszystkich danych określonych w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - d) zamieszczanie i dokumentowanie zamieszczenia informacji o wyborze oferty przez zamawiającego na stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym – siedzibie zamawiającego oraz dokumentowanie zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, stosownie do przepisów odpowiednio art. 92 ust. 2 i art. 40 ust. 1 ustawy,
 - e) przy przeprowadzaniu przetargu nieograniczonego, udostępnianie na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych do upływu terminu składania ofert, stosownie do wymogu art. 42 ust. 1 ustawy,
 - f) przekazywanie niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, zmian tej specyfikacji wprowadzonych przed upływem terminu składania ofert, zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 4 ustawy,
 - g) w przypadku powstających w toku badania i oceny ofert wątpliwości co do poprawności ich sporządzenia, korzystanie z możliwości żądania od wykonawców złożenia wyjaśnień co do treści złożonych ofert, z zastrzeżeniem, że niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, stosownie do przepisu art. 87 ust. 1 ustawy.
11. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:
Pan Jan Serkies
Burmistrz Chojnowa