

Wrocław, 24 kwietnia 2012 roku

WK. 60/134/K-3/12

**Pan
Józef Kolcz
Burmistrz Miasta i Gminy**

**Plac Wolności 60
59-540 Świerzawa**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 9 stycznia do 16 marca 2012 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Świerzawa. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta i Gminy w Świerzawie, przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

Ponadto w dniach od 8 do 14 marca 2012 roku została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Świerzawie. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miasta i Gminy wykazała, że obok pozytywnych ustaleń opisanych w protokole kontroli, wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. brakiem staranności w przestrzeganiu przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej miasta i gminy.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wymienionych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Przypisane na dany rok budżetowy należności z tytułu dochodów podatkowych na stronie Wn konta 221 „Należności z tytułów dochodów budżetowych” oraz wpłaty należności, zaewidencjonowane na stronie Ma tego konta, były pomniejszane o stany zaległości z tytułu dochodów podatkowych, co skutkowało tym, że wykazane obroty na koncie 221 były nierealne (ze znakiem minus) oraz niezgodne z obrotami wykazanymi w innych urządzeniach ewidencyjnych. Zasady działania konta 221 „Należności z tytułów dochodów budżetowych” były niezgodne z zasadami, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861) oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375).

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, w kolumnie 14 „skutki decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa”, nie zostały wykazane odsetki od kwoty umorzonej zaległości w podatku od nieruchomości na podstawie decyzji nr BK3110 -269/09 Burmistrza z 21 grudnia 2009 roku o umorzeniu zaległości w podatku od nieruchomości za 2009 rok wraz z należnymi odsetkami oraz odsetki od kwoty umorzonej zaległości w podatku od środków transportowych na podstawie decyzji nr BK/3110-2/2010 z 5 listopada 2010 roku o umorzeniu zaległego podatku od środków transportowych za 2010 rok wraz z należnymi odsetkami. Odsetki od kwoty umorzonej zaległości w podatku od nieruchomości stanowiły kwotę 2.532 zł, a od kwoty umorzonej zaległości w podatku od środków transportowych stanowiły kwotę 73 zł. Naruszono tym przepisy § 3 ust.1, pkt 11 lit. a Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz.103).

W dwóch przypadkach (na pięć badanych) zaliczki udzielone pracownikowi zostały rozliczone z opóźnieniem, tj. 36 i 15 dni po terminie określonym w Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych (na drukach „wniosek o udzielenie zaliczki” nie określono terminu rozliczenia). Udzielono zaliczkę w kwocie 750 zł, pomimo że pracownik nie rozliczył uprzednio pobranej w kwocie 1.500 zł. Niewydatkowaną kwotę z tych zaliczek – 1.190,40 zł pracownik wpłacił na rachunek bankowy 15 dni po złożeniu rozliczenia z pobranych zaliczek.

W zakresie dochodów budżetowych

W podatkowej ewidencji księgowej Urzędu Miasta i Gminy nie zostały ujęte (przypisane) kwoty podatku, deklarowane przez osoby korzystające ze zwolnienia z podatku od nieruchomości na mocy uchwały nr II/7/2006 Rady Miasta i Gminy z 30 listopada 2006 roku (kwota 278.397,80 zł) oraz jednostki oświatowe zwolnione z podatku od nieruchomości na mocy ustawy o podatkach lokalnych (kwota 63.049 zł). Przepisy § 3 ust. 1 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych i jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 112, poz.761), a od 1 stycznia 2011 roku rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375) zobowiązują do prowadzenia w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i rozliczeń nadpłat z tytułu podatków.

W ewidencji podatkowej nie zawarto wszystkich danych dotyczących podatników i przedmiotów opodatkowania niezbędnych do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości. Ewidencja podatku od nieruchomości od osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej nie ujmowała aktualnych danych dotyczących podstawy opodatkowania, bowiem nie uwzględniała zmian zachodzących w powierzchni gruntów. Dane z kart

nieruchomości (należne kwoty podatków) nie były automatycznie przekazywane na konta podatkowe. Karty nieruchomości nie posiadały nadanej ciągłej numeracji oraz danych zbiorczych z kart nieruchomości. Z art. 13 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.) wynika, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald. Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych powinny składać się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej strony oraz być sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowy. System informatyczny uniemożliwiał tworzenia zbiorczych zestawień z kart nieruchomości, co było niezgodne z zapisem § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138). W ewidencji podatkowej nie w każdym przypadku wykazano, czy podatnik jest właścicielem, posiadaczem samoistnym, użytkownikiem wieczystym lub posiadaczem zależnym przedmiotów opodatkowania, wbrew przepisom § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości.

W przypadku 48 podatników (na 60 opodatkowanych) nie zostały wykazane informacje wymagane przepisem § 5 ust. 1 rozporządzenia z 22 kwietnia 2004 roku, w tym w odniesieniu do gruntów: identyfikatory działek ewidencyjnych, numer księgi wieczystej oraz nazwa sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, a w odniesieniu do budynków: identyfikatory budynków, numer księgi wieczystej lub zbioru dokumentów oraz nazwa sądu, w którym jest prowadzona księga wieczysta lub zbiór dokumentów, jeśli budynek stanowi odrębny od gruntu przedmiot własności.

Ewidencja rozrachunków z inkasentami nie odpowiadała w pełni przepisom § 26 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych j.s.t. Ewidencjonowane były podatki pobrane i wpłacone przez inkasentów na rachunek bankowy Urzędu na kontach podatkowych; nie prowadzono konta pozabilansowego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”. Z § 26 rozporządzenia wynika, że na stronie Wn konta 991 księguje się przypisy w wysokości należności do pobrania, na stronie Ma konta 991 księguje się wpłaty kwot pobranych, dokonane do kasy i rachunek bieżący urzędu oraz odpisy kwot należności przypisanych inkasentowi do pobrania, ale nie pobranych. Do Zakładowego Planu Kont Urzędu nie wprowadzono konta pozabilansowego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”. W czasie kontroli został uaktualniony Zakładowy Plan Kont, w którym zostało uwzględnione konto pozabilansowe 991.

W prowadzonym postępowaniu upominawczym i egzekucyjnym, wobec podatników o numerach identyfikacyjnych: R002238, R000912, R001206, N000397, R001233, R002062, R000401, R000466 podatku od nieruchomości od osób prawnych i podatku od środków transportowych, posiadających zaległości podatkowe nie w każdym przypadku dotrzymano terminów

wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Do podatników zalegających (objętych próbą kontrolną) wysłano upomnienia w okresie od 14 dni do 6 tygodni od ustawowego terminu płatności rat podatku, co było niezgodne z § 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniach, z opóźnieniem wynoszącym od miesiąca do siedmiu miesięcy, wystawiano tytuły wykonawcze, czym naruszono przepisy § 5 ust. 1 rozporządzenia.

W zakresie wydatków budżetowych

Wydatek na zakup materiałów na rozbudowę oświetlenia drogowego został ujęty w § 4270 „Zakup usług remontowych” zamiast prawidłowo w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”. Wydatek w kwocie 11.002,82 zł za częściowe wykonanie rozbudowy oświetlenia w Lubiechowej na podstawie umowy nr 52/2011 został zaklasyfikowany w § 4300 „Zakup usług pozostałych”, a nie jak przedmiot umowy w § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, co naruszało zasady klasyfikacji wydatków budżetowych ustalone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207).

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie zawierania umów na budowę oświetlenia drogowego w miejscowości Stara Kraśnica, Lubiechowa i Sędziszowa w 2009, 2010 i 2011 roku. Zadania inwestycyjne realizowano na podstawie umów zawartych z wykonawcą, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych. Wartość kosztorysowa inwestycji, określona w załączniku nr 10 i nr 11- limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne na lata 2009 - 2011 do uchwały nr XXV/116/2008 Rady z 29 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu miasta i gminy Świerzawa na 2009 rok, nr XXVI/172/2009 Rady z 29 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu miasta i gminy Świerzawa na 2010 rok, nr IV/14/2011 Rady z 28 stycznia 2011 roku w sprawie budżetu miasta i gminy Świerzawa na 2011 rok, stanowiła dla zadania budowa oświetlenia drogowego w Sędziszowej kwotę 375.000 zł, w Starej Kraśnicy kwotę 294.838 zł, w Lubiechowej 649.227 zł.

Wyboru wykonawcy dokonano zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi, normatywnie określonymi w art. 44 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.). Zamawiający drogą elektroniczną wysłał zapytanie ofertowe do czterech wykonawców i ogłoszenie o zapytaniu ofertowym wywiesił na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu. Z wybranym oferentem 8 września 2009 roku zamawiający zawarł umowę nr 97/2009 na wykonanie w miejscowości Stara Kraśnica część I budowy oświetlenia drogowego, w miejscowości Lubiechowa część II budowy oświetlenia drogowego, w miejscowości Sędziszowa część III w zakresie budowy oświetlenia drogowego. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie w kwocie 90.311,78 brutto (70.443,19 zł netto). Na ogólne wynagrodzenie składało się

wynagrodzenie za wykonanie: część I – 26.727,15 zł brutto, część II – 28.618,27 zł brutto, część III – 34.966,36 zł brutto. Termin realizacji przedmiotu umowy ustalono od 8 września do 30 października 2009 roku.

W dniu 13 września 2010 roku zawarto umowę nr 77/2010 na wykonanie budowy oświetlenia drogowego w miejscowości Stara Kraśnica część I budowy oświetlenia drogowego, w miejscowości Lubiechowa część II budowy oświetlenia drogowego, w miejscowości Sędziszowa część III budowy oświetlenia drogowego. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 99.841,25 zł brutto (81.837,09 zł netto), w tym na ogólne wynagrodzenie składało się wynagrodzenie za część I – kwota 39.042,64 zł brutto, część II – kwota 48.268,75 zł brutto, część III – kwota 12.529,86 zł brutto. Termin wykonania zadania określono w okresie od 13 września do 15 listopada 2011 roku.

W dniu 26.08.2011 roku zamawiający zawarł umowę nr 52/2011 na wykonanie rozbudowy oświetlenia drogowego w miejscowości Lubiechowa ul. Polna i Długa o łącznej długości 497 m. Za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono, w §3 umowy, wynagrodzenie w formie ryczałtowo obmiarowej – netto w kwocie 41.741,26 zł (51.341,75 zł brutto) na podstawie kosztorysu ofertowego z 18.08.2011 roku.

W wyjaśnieniu Burmistrz stwierdził, że inwestycje związane z budową oświetlenia drogowego w miejscowości Lubiechowa, Sędziszowa i Stara Kraśnica zaprojektowane zostały w 2001 roku jako trzy odrębne zadania, z których każde posiada odrębny projekt techniczny, wykonany dla całego zamierzenia. Inwestycja została ujęta w planie wieloletnim. Szacunkową wartość zamówienia ustalono dla każdego zadania, jako odrębny niezależny element w każdej z miejscowości, w ramach środków finansowych zaplanowanych na ich realizację w uchwale budżetowej na 2009 i 2010 i 2011 rok, kierując się możliwością realizacji każdego z odcinków oraz przepisem art 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowiącym że ustalenia wartości zamówienia na roboty budowlane dokonuje się nie wcześniej niż 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania. Ustalenie przez zamawiającego wartości zamówienia indywidualnie, w stosunku do poszczególnych zadań w danym roku stało w sprzeczności z przepisem art. 32 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podstawą ustalenia wartości szacunkowej zamówienia jest zgodnie z art. 32 ust. 1 i 4 ustawy całkowite szacunkowe wynagrodzenie bez podatku od towarów i usług ustalone przez zamawiającego z należytą starannością, przy czym w przypadku udzielenia zamówienia w częściach (w tym przypadku w 2009, 2010 i 2011 roku), z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartość zamówienia stanowi łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości (art. 32 ust. 2 ustawy). Przedmiotowe roboty budowlane wykonywane były w ramach wieloletniego programu inwestycyjnego, w obrębie gminy, wszystkie zamówienia udzielone były przez jednego zamawiającego, zamówienia na roboty budowlane, z uwagi na ich jednorodność mogły być wykonane przez jedno przedsiębiorstwo (o czym świadczy także fakt, iż wszystkie zamówienia zostały udzielone jednemu wykonawcy), do ich realizacji niezbędna była analogiczna wiedza fachowa

oraz jednakowego rodzaju potencjał techniczny, na trzy zadania została zawarta jedna umowa, termin wykonania robót w zakresie każdej części został wyznaczony na ten sam okres, co wypełnia przesłanki tożsamości przedmiotowej, tożsamości podmiotowej i tożsamości czasowej.

Nie były zachowane terminy zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów po bezusterkowym odbiorze zadań inwestycyjnych, jak również po upływie rękojmi i gwarancji. Wykonawcy nie zostało zwrócone zabezpieczenie należytego wykonania umowy kwocie 4.303,69 zł, przyjęte na okres 36 miesięcy rękojmi realizowanych robót budowlanych w ramach umowy nr 23/99 zawartej z wykonawcą 30 sierpnia 1999 roku (zobowiązanie przyjęte po zlikwidowanym Zespole Ekonomiczno - Administracyjnym) oraz w kwocie 6.563,36 zł, stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy nr 5/2008 z 23 lipca 2008 roku, które należało zwrócić 36 miesięcy od dnia wykonania zamówienia i uznania zamówienia za należycie wykonane, tj. do 22.10.2011 roku. Kwotę 8.079,72 zł stanowiącą 70% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr Bu/3410/14/210 zawartej 14 października 2010 roku zwrócono 1 lutego 2012 roku, tj. 13 miesięcy od daty podpisania protokołu odbioru końcowego w dniu 14.12.2010 roku. Powyższymi działaniami lub ich brakiem naruszono art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm., a następnie tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 113, poz. 759 ze zm.), w świetle których zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane, a kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

W zakresie gospodarki mieniem

Wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, tj. działki zabudowanej nr 586 o pow. 0,18 ha położonej w Nowym Kościele na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Świerzawie został zamieszczony 17 marca 2011 roku. Tymczasem określenie wartości rynkowej w formie operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego zostało sporządzone 13 czerwca 2011 roku, tj. ponad dwa miesiące po podaniu do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości. W efekcie tego, w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie ujęto informacji określonej w art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, dotyczącej ceny nieruchomości. Ogłoszenie o przetargu na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości ukazało się na stronie internetowej Urzędu w dniu 26 lipca 2011 roku, a w prasie lokalnej w dniu 11 sierpnia 2011 roku (cena wywoławcza nieruchomości przekraczała równowartość 10.000 euro). W świetle przepisu § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.) organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu (6 września 2011 roku). Przetarg na zbycie tej nieruchomości zakończył się wynikiem negatywnym. Z przeprowadzonego przetargu zakończonego nie został sporządzony protokół, w którym zamieszczone byłyby informacje wskazane w przepisach § 10 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia, w tym o obciążeniach nieruchomości

i zobowiązaniach, których przedmiotem jest nieruchomości.

W księdze wieczystej, a w ślad za tym w wykazach właścicieli i władających nieruchomościami nie została uwidoczniona forma władania nieruchomościami użytkowanymi przez Zarząd Lokali Gminnych w Sędziszowej, działający w formie zakładu budżetowego oraz nie zostały uwidocznione nieruchomości przekazane w trwały zarząd jednostkom oświatowym w grudniu 2011 roku. Zgodnie z treścią § 41 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 17 września 2001 roku w sprawie ksiąg wieczystych i zbiorów dokumentów (Dz.U. nr 102, poz.1122 ze zm.) zarząd trwały podlega ujawnieniu w księdze wieczystej. Jeśli nieruchomość jest w trwałym zarządzie, w dziale obok uprawnionego z tytułu własności, wskazuje się nazwę i adres jednostki organizacyjnej sprawującej trwały zarząd. W konsekwencji powyższego, dane wykazane w ewidencji podatkowej różniły się od danych zawartych w ewidencji geodezyjnej. Podatnik - Zarząd Lokali Gminnych zadeklarował do opodatkowania podatkiem od nieruchomości grunty o powierzchni 79.279 m², natomiast w ewidencji właścicieli i władających gruntami- w której gmina była właścicielem, wskazano jako podstawę opodatkowania gruntów działki o powierzchni gruntów 122.827 m² (różnica 43.548 m² w odniesieniu do powierzchni zadeklarowanej przez podatnika).

Ewidencją księgową na koncie 011 „Środki trwałe” nie była objęta wartość początkowa wszystkich gruntów stanowiących własność gminy Świerzawa. Z ewidencji wynikało, że na dzień 31 grudnia 2011 roku wartość gruntów wyniosła 135.150 zł, wartość ta nie uległa zmianie od 2006 roku. Z danych zawartych w Informacji o stanie mienia komunalnego sporządzonej na dzień 31 grudnia 2010 roku wynikało, że gmina Świerzawa posiadała grunty o łącznej wartości 12.952.963 zł, w tym działki budowlane o wartości 1.050.000 zł. Brak ujęcia na koncie 011 wszystkich składników majątku skutkowało tym, że brak było możliwości księgowego ujmowania zmian w stanie wartościowym tego składnika majątku związanych z nabyciem, sprzedażą i podziałem nieruchomości gruntowych; sprzedane nieruchomości gruntowe nie zostały wyksięgowane z konta 011. Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym jednostki zobowiązane są do rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej, a księgi rachunkowe powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty. W Urzędzie zostały podjęte działania mające na celu uporządkowanie ewidencji gruntów gminy Świerzawa.

Dowody OT wystawiano po upływie trzech do dwudziestu miesięcy po zakończeniu realizacji i protokolarnym odbiorze zadań inwestycyjnych. Zadanie inwestycyjne pn: Zaplecze sportowe w Starej Kraśnicy zostało przyjęte na stan środków trwałych (konto 011 „Środki trwałe”) 30 września 2011 roku, podczas gdy protokół odbioru końcowego został spisany 29 grudnia 2009 roku. Zadanie inwestycyjnego pn: Punkty oświetleniowe w miejscowości Lubiechowa odebrane 20 października 2011 roku, na stan konta 011 zostało przyjęte pod datą 31 grudnia 2011 roku, na podstawie dowodu OT wystawionego 3 lutego 2012 roku. Nie zostało przyjęte na stan środków trwałych zadanie inwestycyjne pn: Rozbudowa sieci szkolnych schronisk młodzieżowych w powiecie Złotoryjskim, odebrane 9 września 2010 roku. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 i 5 ustawy o rachunkowości w zakresie rzetelnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności poprzez wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, w celu zapewnienia bieżącego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 i 5 ustawy.
2. Prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861).
3. Sporządzanie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103).
4. Przestrzeganie Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych w zakresie udzielania i rozliczania zaliczek na wydatki.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375), a w szczególności:
 - a) § 3 ust. 1 w związku z § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w zakresie dokonywania w podatkowej ewidencji księgowej przypisu kwot podatku deklarowanego przez osoby korzystające ze zwolnienia z podatku od nieruchomości na mocy uchwały Rady Miasta i Gminy oraz jednostki oświatowe zwolnione z podatku od nieruchomości na mocy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
 - b) § 26 rozporządzenia w zakresie prowadzenia ewidencji pozabilansowej do rozliczeń z inkasentami na koncie 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobranych przez nich podatków”.
6. Ujmowanie w ewidencji podatkowej wszystkich danych dotyczących podatników i przedmiotów opodatkowania niezbędnych do wymiaru i poboru podatków i opłat, zgodnie z przepisami § 4 ust. 3 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 kwietnia 2004 roku w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz.U. nr 107, poz. 1138) oraz przepisami ustawy z 29 września 1994

- roku o rachunkowości.
7. W stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków, na bieżąco podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust.1 i § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 8. Przestrzeganie w zakresie realizowanych wydatków budżetowych przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.).
 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwłaszcza art. 32 ustawy w zakresie prawidłowego ustalania wartości zamówienia.
 10. Dokonywanie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umów oraz zabezpieczeń pozostawionych na okres rękojmi i gwarancji wniesionych w pieniądzu w terminach określonych w art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z postanowieniami zawartych umów.
 11. Podawanie do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży po uprzednim sporządzeniu operatu szacunkowego przedmiotowej nieruchomości, celem zapewnienia ujęcia w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji określonej w art. 35 ust. 2 pkt 6 ustawy z 27 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku, nr 102, poz. 651 ze zm.), dotyczącej ceny nieruchomości.
 12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), a zwłaszcza w zakresie podawania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia oraz sporządzania protokołu z przeprowadzonego przetargu.
 13. Uwidocznienie w księdze wieczystej nieruchomości przekazanych w trwały zarząd jednostkom oświatowym oraz będących we władaniu Zarządu Lokali Gminnych, stosownie do przypisów § 41 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 17 września 2001 roku w sprawie ksiąg wieczystych i zbiorów dokumentów (Dz.U. nr 102, poz.1122 ze zm.).
 14. Ustalenie rzeczywistego stanu środków trwałych poprzez uporządkowanie ewidencji gruntów, stosownie do wymogów art. 4 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Ujmowanie na koncie 011 „Środki trwałe” zdarzeń gospodarczych związanych ze sprzedażą nieruchomości.
 15. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub

przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marian Matusiak

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Świerzawa