

Wrocław, 7 maja 2012 roku

WK. 60/120/K-2/J/12

**Pani
Elżbieta Okulowska
Dyrektor Zespołu
Szkolno-Przedszkolnego w Mirsku**

**ul. Betleja 32
59-630 Mirsk**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 9 do 16 marca 2012 r. kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Mirsku. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie sprawozdawczości budżetowej

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2010 rok wykazano stan zaległości w kwocie 3.753 zł, zamiast w kwocie 3.638 zł (saldo Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”) oraz stan nadpłat w wysokości 4.362 zł, zamiast w kwocie 4.247 zł (saldo Ma konta 221 dotyczące nadpłat w opłatach za przedszkole), co było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).

W zakresie wydatków budżetowych

Wydatek w kwocie 1.220 zł poniesiony we wrześniu 2010 r. za reinstalację pracowni komputerowej zaklasyfikowano do § 4270 „Zakup usług remontowych”, zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”, a wydatek w kwocie 486,01 zł za naprawę komputera zaklasyfikowano do § 4300, zamiast do § 4270, co było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

Sposób ujęcia w księgach rachunkowych rachunku „zaliczkowego” wystawionego przez firmę „Usługi gastronomiczne” CB w Mirsku na kwotę 5.000 zł za „zaliczkę na posiłki dla Przedszkola Publicznego w Mirsku” był niezgodny z zasadami funkcjonowania kont rozrachunkowych, określonymi w zakładowym planie kont oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza

granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861), ponieważ udzielone zaliczki powinny być ewidencjonowane na koncie rozrachunkowym, a zapłata za faktury następuje tylko na podstawie już poniesionych wydatków.

W zakresie zamówień publicznych

Kierownik jednostki pomimo, że zwrócił się w 2010 roku z zapytaniem o cenę węgla do czterech dostawców, z których odpowiedzi udzieliło dwóch, dokonał wyboru firmy, która oferowała cenę wyższą, a w rzeczywistości zakupów dokonywał u dwóch oferentów, z tego w firmie, która zaoferowała wyższą cenę węgla (745 zł za tonę) – na kwotę 47.429,72 zł oraz w firmie, która przedstawiła ofertę z niższą ceną (740 zł za tonę) – na kwotę 26.150,40 zł. Natomiast w 2011 roku z zapytaniem o cenę węgla zwrócił się do pięciu dostawców, z których odpowiedzi udzieliło czterech, a dokonał wyboru firmy, która oferowała cenę najniższą (720 zł za tonę). W rzeczywistości jednak dostawcą węgla była głównie firma, która oferowała cenę najwyższą (790 zł za tonę), u której zakupów dokonano na kwotę 43.750,41 zł. Naruszało to przepisy art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Główną przyczyną tych nieprawidłowości był brak ustalenia regulaminu zamówień publicznych.

Przedstawiając powyższe Pani Dyrektor, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), w zakresie wykazywania prawidłowych kwot zaległości i nadpłat w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych.
2. Klasyfikowanie wydatków budżetowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).
3. Ewidencjonowanie zaliczek na odpowiednim koncie rozrachunkowym zgodnie z zasadami określonymi w zakładowym planie kont oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861).

4. Dokonywanie wydatków w sposób celowy i oszczędny, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków pokontrolnych lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Jasiński

Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk