

Wrocław, 20 lutego 2012 roku

WK.60/DS/K-107/11

**Pan
Roman Głowaczewski
Dyrektor
Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei**

**ul. Krakowska 28
50-425 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 29 listopada do 20 grudnia 2011 roku kontrolę gospodarki finansowej Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei we Wrocławiu (zwanej w dalej DSDiK).

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole podpisanym 21 grudnia 2011 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Stwierdzone nieprawidłowości wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

W ramach rozliczenia umowy nr IZ/3530/229/09 z 30 listopada 2009 roku, na realizację zadania nr 3 dot. wycięcia drzew wzdłuż określonych odcinków dróg, na kwotę 55.109,28 zł brutto, zawartej z firmą „KOSTELLO”, potrącono z wynagrodzenia wykonawcy kary umowne za opóźnienie wykonania przedmiotu umowy w wysokości 12.950,85 zł. Powyższym doprowadzono do procesu sądowego, w wyniku którego DSDiK zostało zobowiązane do zwrotu potrąconych kar umownych w kwocie 12.950,85 zł na rzecz firmy „KOSTELLO”, oraz zapłacenia z budżetu DSDiK odsetek w łącznej wysokości 2.262 zł. Naliczenie kar umownych było niezgodne z § 7 ust. 1 lit b zawartej umowy, ponieważ, kary należały się za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze, w wysokości 0,5 % wartości wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia od terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad. Wady zostały stwierdzone 1 marca 2010 roku a usunięte 3 marca 2010 roku, co odnotowano w protokole odbioru robót z 10 marca 2010 roku, a zatem naliczenie i potrącenie kar umownych było nieuzasadnione.

W dniu 16 września 2009 roku w Warszawie zawarto umowę nr 60/012/120/013879/09 o zarządzanie linią kolejową Wrocław Zakrzów -Trzebnica z PKP PLK na czas określony od 18 września 2009 roku do 12 grudnia 2009 roku na kwotę 18.913,96 zł brutto, **natomiast wybór wykonawcy udokumentowano na podstawie wewnętrznej procedury, którą sporządzono 24 września 2009 roku, tj. już po zawarciu umowy.** Powyższe było sprzeczne z zarządzeniem Dyrektora DSDiK nr 16/2009 z 20 maja 2009 roku w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, z którego wynika, że uruchomienie procedury udzielenia zamówienia bez względu na wartość, rodzaj oraz źródło finansowania rozpoczyna się od złożenia do Wydziału Zamówień Publicznych i usług kompletnego wniosku o przeprowadzenie zamówienia przez osoby uprawnione.

Firma brokerska „SUPRA BROKERS” Sp. z o.o. nie wywiązywała się z zapisów § 1 ust. 2 tiret 14 umowy Serwisu Brokerskiego z dnia 7 kwietnia 2010 roku, dotyczących sporządzania i przedkładania kwartalnych sprawozdań z realizacji programu ubezpieczeniowego tj.: informacji o opłaconej składce, liczbie szkód oraz wysokości wypłaconych przez ubezpieczyciela odszkodowań, utworzonych rezerwach oraz sumie ubezpieczenia po redukcji.

Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A., zwane w dalszej części wystąpienia PTU S.A., nie wywiązywało się z zapisów umowy z 28 czerwca 2010 roku oraz umowy nr IŻ/3530/135/11 z 18 lipca 2011 roku dotyczących przekazywania do DSDiK raportów o liczbie szkód i roszczeń z tytułu odpowiedzialności cywilnej i etapie ich likwidacji.

W stosunku do umowy ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia zawartej z PTU S.A. na okres ubezpieczenia od 1.07.2009 roku do 30.06.2010 roku, suma gwarancyjna polisy Odpowiedzialności Cywilnej z tytułu prowadzonej działalności oraz posiadanego mienia zawartej z PTU S.A. na okres od 1.07.2010 roku do 30.06.2011 roku wzrosła o 100.000 zł, a składka o 344.700 zł. Natomiast w stosunku do umowy ubezpieczenia Odpowiedzialności Cywilnej z tytułu prowadzonej działalności i posiadanego mienia zawartej z PTU S.A. na okres ubezpieczenia od 1.08.2010 roku do 31.07.2011 roku, suma gwarancyjna polisy Odpowiedzialności Cywilnej z tytułu prowadzonej działalności oraz posiadanego mienia zawartej z PTU S.A. na okres od 1.08.2011 roku do 31.07.2012 roku wzrosła o 100.000 zł, a składka o 117.408 zł. Ponadto suma składek zapłaconych za polisę Odpowiedzialności Cywilnej Seria AOE Nr 019530 zawartej na okres od 1.07.2010 roku do 30.06.2011 roku wraz z aneksem nr 1 z dnia 1 lipca 2011 roku, przedłużającej okres ochrony polisy Seria AOE Nr 019530 do 31 lipca 2011 roku + wypłacone przez DSDiK franszyzy redukcyjne (tzw. obowiązkowy udział własny w każdej szkodzie pokrywany ze środków DSDiK) wyniosła 713.482,98 zł, czyli przekroczyła, na dzień 30 listopada 2011 roku, sumę gwarancyjną (odpowiedzialność towarzystwa ubezpieczeniowego) tej polisy o kwotę 13.482,98 zł. Stanowiło to naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych art. 44 ust 3 pkt 1 lit a i b ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Stwierdzono, że w styczniu i lipcu 2010 roku zapłacono odpowiednio: za II, III i IV ratę z tytułu zawartych umów ubezpieczenia komunikacyjnego oraz za I i II ratę z tytułu zawartego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, a w styczniu i czerwcu 2011 roku zapłacono odpowiednio: za III i IV ratę z tytułu zawartych umów ubezpieczenia komunikacyjnego oraz ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz za II, III i IV ratę z tytułu zawartych umów ubezpieczenia komunikacyjnego, pomimo że zgodnie z zawartymi umowami składki z ww. umów rozłożone były na raty kwartalne. Powyższe było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Na podstawie ugody sądowej z 10 maja 2010 roku (sygn. akt I C 353/10) DSDiK wypłaciła odszkodowanie w kwocie 17.007,22 zł oraz kwotę 1.432,72 z tytułu zwrotu kosztów procesu pomimo, że w okresie wystąpienia szkody DSDiK posiadało polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawartej na okres od 1 lipca 2009 roku do 30 czerwca 2010 roku z PTU S.A.

Na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z 30 grudnia 2010 roku (sygn. akt I C 226/08) oraz Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 13 kwietnia 2011 roku DSDiK wypłaciła odszkodowanie w kwocie 89.800 zł wraz z odsetkami w kwocie 27.557,69 zł, kosztami procesu w kwocie 11.345,25 zł, jednorazową rentą w kwocie 1.800 zł oraz comiesięczną rentą w wysokości 300 zł, wypłacanej przez DSDiK do czasu osiągnięcia przez poszkodowanego pełnoletności, pomimo że w okresie wystąpienia szkody (lipiec 2006 rok) DSDiK posiadało polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawartej na okres od 1 lipca 2006 roku do 30 czerwca 2007 roku z Korporacją Ubezpieczeniową „FILAR”.

Pracownik, z którym podpisano umowę nr 73 z 1 lutego 2011 roku o odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie, udostępniając samochód służbowy (będący przedmiotem ww. umowy) innym pracownikom nie dokumentował tego faktu protokołem przekazania – odbioru, co było niezgodne z §5 ust 1 i 2 ww. umowy, zgodnie z którym pracownik może udostępnić (przekazać do korzystania) pojazd innym uprawnionym pracownikom do wykonywania przez nich zadań służbowych. W celu udokumentowania udostępnienia pojazdu (przekazania do korzystania innemu uprawnionemu pracownikowi) pracownik zobowiązany jest sporządzić protokół przekazania – odbioru.

Pracownicy DSDiK wbrew postanowieniom Regulaminu Pracy, wprowadzonego Zarządzeniem nr 31/2008 Dyrektora DSDiK z 5 czerwca 2008 roku w sprawie Regulamin Pracy w Dolnośląskiej Służbie Dróg i Kolei we Wrocławiu, nie odnotowywali wyjazdów służbowych w godzinach pracy w książce ewidencji wyjść/wyjazdów. Zgodnie z § 43 ust. 2 powołanego Regulaminu Pracy fakt opuszczenia miejsca pracy pracownik każdorazowo przed wyjściem odnotowuje w książce wyjść/wyjazdów w godzinach służbowych, znajdującej się odpowiednio: w Wydziale Kadr i ZFŚS, w sekretariacie dla pionu DN, u koordynatorów w placówkach terenowych oraz Kierownika Wojewódzkiego Laboratorium Drogowego oraz Kierowników Oddziałów Drogowych. Niezwłocznie po powrocie pracownik dokonuje wpisu czasu powrotu w książce ewidencji wyjść w godzinach służbowych.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Dyrektorowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu

wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Bezwzględne przestrzeganie postanowień zawartych w podpisywanych z wybranymi wykonawcami umowach, w tym dotyczących zasad i terminów naliczania i egzekwowania kar umownych.
2. Przestrzeganie przepisów określonych w Zarządzeniu Dyrektora DSDiK nr 16/2009 z 20 maja 2009 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych, w szczególności w zakresie podpisywania umów z wybranym wykonawcą po przeprowadzeniu wewnętrznej procedury udzielenia zamówienia, określonej w tym regulaminie.
3. Bieżące egzekwowanie przez DSDiK od firm: „SUPRA BROKERS” sp. z o.o. oraz Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. przestrzegania przepisów określonych w zawieranych umowach, w zakresie przysyłania kwartalnych sprawozdań z realizacji programu ubezpieczeniowego tj.: informacji o opłaconej składce, liczbie szkód oraz wysokości wypłaconych przez ubezpieczyciela odszkodowań, utworzonych rezerwach oraz sumie ubezpieczenia po redukcji oraz raportów o liczbie szkód i roszczeń z tytułu odpowiedzialności cywilnej i etapie ich likwidacji.
4. Dokonywanie wydatków środków publicznych w zakresie zawieranych umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności oraz posiadanego mienia w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, stosownie do art. 44 ust 3 pkt 1 lit a i b ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.).
5. Wydatkowanie środków publicznych na zapłatę rat z tytułu zawartych umów ubezpieczeń komunikacyjnych oraz umów odpowiedzialności cywilnej w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
6. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania od PTU S.A. odszkodowania w kwocie 17.007,22 zł oraz kosztów procesu w kwocie 1.432,72 zł wypłaconych przez DSDiK (w okresie posiadania polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawartej na okres 1.07.2009 r. - 30.06.2010 r.), na podstawie ugody sądowej z 10 maja 2010 roku (sygn. akt I C 353/10) oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych działań.
7. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania od Korporacji Ubezpieczeniowej „FILAR” odszkodowania w kwocie 89.800 zł wraz z odsetkami w kwocie 27.557,69 zł, kosztami procesu kwocie 11.345,25 zł, jednorazowej renty w kwocie 1.800 zł oraz rent w kwocie 300 zł, wypłaconych przez DSDiK (w okresie posiadania polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zawartej na okres 1.07.2006 r. - 30.06.2007 r.) na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z 30 grudnia 2010 roku (sygn. akt I C 226/08) oraz Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 13 kwietnia 2011 roku oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych działań.

8. Zobowiązanie i egzekwowanie od pracowników przestrzegania Regulamin Pracy w Dolnośląskiej Służbie Dróg i Kolei we Wrocławiu w zakresie odnotowywania wyjazdów służbowych w książce ewidencji wyjść/wyjazdów.
9. Zobowiązanie i egzekwowanie od pracowników, z którymi zawarto umowy odpowiedzialności za powierzone mienie, do przestrzegania zapisów tych umów w zakresie sporządzania protokołów przekazania-odbioru samochodów służbowych w przypadku udostępniania ich innym pracownikom.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Rafał Jurkowlanec

Marszałek Sejmiku Województwa Dolnośląskiego