

Wrocław, 5 października 2011 roku

WK.60/442/K-52/11

**Pan
Tadeusz Ziolkowski
Wójt Gminy Dziadowa Kłoda**

**ul. Oleśnicka 1
56-504 Dziadowa Kłoda**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 16 czerwca do 9 września 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Dziadowa Kłoda. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 9 września 2011 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

W ramach kontroli kompleksowej przeprowadzona została, w okresie od 31 sierpnia do 8 września 2011 roku, kontrola gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Kultury w Dziadowej Kłodzie. Jej ustalenia zostały ujęte w odrębnym protokole, którego jeden egzemplarz przekazano jego Kierownikowi. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, stanowiących podstawę do sformułowania wniosków pokontrolnych, dlatego Izba odstąpiła od kierowania wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wystąpiły jednak także nieprawidłowości i uchybienia, szczegółowo opisane w protokole kontroli. Pozytywnie należy ocenić gotowość pracowników Urzędu Gminy do współpracy z kontrolującymi, w wyniku której, na wniosek kontrolujących były podejmowane działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie rachunkowości i sprawozdawczości budżetowej

Salda na koncie 133/3 (służącym do ewidencji księgowej operacji dokonywanych na rachunku służącym do obsługi budżetu Gminy) według stanu na 31 marca, 30 czerwca i 30 września 2010 roku nie były zgodne z saldami figurującymi w wyciągach bankowych z powyższego rachunku. Ponadto dopuszczono do łączenia w zapisie księgowym ewidencji księgowej Urzędu, jako jednostki budżetowej oraz ewidencji księgowej budżetu Gminy. Tymczasem z opisu konta 133 „Rachunek budżetu”, zawartego w załączniku nr 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U.

Nr 142, poz. 1020 ze zm.) wynikało, że zapisy na koncie 133 „Rachunek budżetu” dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

Salda na koncie 139 „Inne rachunki bankowe - depozyty” od 17 września 2009 roku były wyższe o 20.000 zł, niż salda figurujące w wyciągach bankowych z odpowiedniego rachunku bankowego z powodu mylnie zaksięgowanego zwrotu wadium w kwocie 10.000 zł. Korekta błędnego księgowania nastąpiła 20 czerwca 2011 roku. W toku przeprowadzonych na koniec 2009 i 2010 roku inwentaryzacji środków finansowych, zgromadzonych na powyższym rachunku bankowym, stwierdzono różnice w kwocie 20.000 zł pomiędzy saldami ustalonymi przez potwierdzenia z Bankiem, a saldami wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 139, a wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 27 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.) nie wyjaśniono i nie rozliczono w księgach rachunkowych odpowiednio za 2009 i 2010 rok różnic między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych.

Stwierdzono, że konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w ewidencji syntetycznej funkcjonowało w taki sposób, że na stronie Ma ujmowano, na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej, wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych (na koniec 2010 roku wykazano kwotę 2.250.200,41 zł), natomiast na stronie Wn konta system komputerowy generował kwotę – 2.250.200,41 zł, która to kwota nie oznaczała ustalonych należności z tytułu dochodów budżetowych i zwrotów nadpłat (należności i zwroty nadpłat ustalone na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej nie były ujmowane na koncie 221). W związku z powyższym saldo Wn konta 221 nie oznaczało stanu należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma - stanu zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach. Powyższe było niezgodne z opisem do konta 221, zawartym w załączniku nr 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Powyższe ponadto oznaczało niewypełnienie zapisu, odnośnie sposobu funkcjonowania konta 221, zawartego w §8 pkt 4 załącznika nr 2 do zarządzenia nr 4/2008 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 20 czerwca 2008 roku stanowiącego „Zakładowy Plan Kont dla Budżetu Gminy, Urzędu Gminy i Funduszy Celowych w Dziadowej Kłodzie”.

Stwierdzono, że w Urzędzie Gminy Dziadowa Kłoda nie prowadzono ewidencji na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” pomimo że z „Wykazu kont księgi głównej” zawartego w §7 pkt 3 „Zakładowego Planu Kont dla Budżetu Gminy, Urzędu Gminy i Funduszy Celowych w Dziadowej Kłodzie” (stanowiącego załącznik nr 2 do zarządzenia nr 4/2008 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 20 czerwca 2008 roku) wynikało, że w Urzędzie Gminy funkcjonuje konto 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Powyższe stanowiło również niewypełnienie zapisu dotyczącego funkcjonowania konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zawartego w załączniku nr 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Środki finansowe w kwocie 202,34 zł, niewykorzystane przez KS w Dziadowej Kłodzie na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2010 roku, zwrócone 31 grudnia 2010 roku na rachunek bankowy Gminy, zostały ujęte w ewidencji księgowej na stronie Wn konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” zapisem ujemnym. Tymczasem z opisu konta 224, zawartego w załączniku nr 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych wynikało, że na stronie Wn konta 224 ujmuje się wartość dotacji przekazanych przez organ dotujący, zatem obroty strony Wn powinny być równe kwocie przekazanej dotacji.

Sprzedaż nieruchomości położonej w granicach działki 670/2 AM 2 w Dziadowej Kłodzie, która nastąpiła 18 listopada 2010 roku, ujęto w urzędzeniach księgowych na koncie 011 „Środki trwałe” dopiero 31 marca 2011 roku. Tymczasem jak wynikało z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie dochodów z podatków

W skontrolowanej próbie 16 podatników opłacających podatki w latach 2008-2010, w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku od nieruchomości od osób fizycznych oraz podatku od środków transportowych stwierdzono, że w przypadku dwóch podatników nie naliczono odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych w łącznej kwocie 576 zł (podatnikowi płacącemu podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 482 zł oraz podatnikowi od środków transportowych w kwocie 94 zł). Ponadto stwierdzono, że dokonane wpłaty (które nie pokrywały kwot zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę) nie zaliczono proporcjonalnie na poczet kwot zaległości podatkowych oraz kwot odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostawały kwoty zaległości podatkowych do kwot odsetek za zwłokę. Powyższe stanowiło niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 53 §1 i §4 oraz art. 55 §2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego, a ponadto jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. W trakcie kontroli powyższe nieprawidłowości zostały usunięte poprzez naliczenie i pobranie należnych odsetek.

Stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku, w dziale 756, rozdziale 75616, §0340, w kolumnie 10 „Saldo końcowe – należności pozostałe do zapłaty – w tym: zaległości” wykazano kwotę 11.119,60 zł. Tymczasem z ewidencji analitycznej prowadzonej na podstawie kart kontowych podatników podatku od środków transportowych w odniesieniu do należności zaległych, wynikała kwota 13.681,60 zł (różnica 2.562 zł). Stanowiło to niedopełnienie obowiązku wynikającego z zapisu zawartego w rozporządzeniu Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103) Załączniku nr 39 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” rozdziale 1 „Sprawozdanie Rb-27S roczne z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” §3 ust. 1 pkt 7, zgodnie z którym sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, (...), pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego - sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej, w taki sposób, że „w odpowiednich kolumnach „Saldo końcowe” wykazuje się należności pozostałe do zapłaty, zaległości oraz nadpłaty ustalone na podstawie danych analitycznych kont podatkowych”.

W skontrolowanej próbie 10 podatników podatku od nieruchomości, środków transportowych i podatku płaconego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, w 6 przypadkach stwierdzono, że organ podatkowy nie dokonywał systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych dopuszczając do sytuacji, w której upomnienia za zaległości podatkowe wystawiane były z opóźnieniem wynoszącym od kilku dni do 16 miesięcy. Stwierdzono również przypadki nie wystawiania upomnień (5 podatników) i tytułów wykonawczych (7 podatników) za niektóre raty w podatkach płaconych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, podatku od nieruchomości (osoby fizyczne i prawne) i od środków transportowych. W związku z powyższym, jak również na podstawie pozostałych czynności kontrolnych dotyczących podatników ww. podatków stwierdzono, że organ podatkowy w niewystarczającym stopniu wypełnił obowiązki wynikające z §2, §3 ust. 1, §5 ust 1 oraz §6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którymi wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, zaś po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy, a w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

Biorąc pod uwagę kwotę zaległości podatkowych na koniec 2010 roku w łącznej wysokości 423.726,86 zł (z tego w następstwie upomnień i tytułów wykonawczych wyegzekwowano kwotę w wysokości – 153.924,15 zł), i kwotę zaległości podatkowych zabezpieczonych wpisami na hipotekę wg stanu na 31 grudnia 2010 roku w wysokości 51.999 zł stwierdzono, że pomimo podjętych przez

organ podatkowy kroków zmierzających do wyegzekwowania występujących zaległości podatkowych, poprzez różnego rodzaju czynności i działania windykacyjne, w niewystarczającym jednak stopniu skorzystano z przysługującej, stosownie do art. 34 §1 i art. 41 §1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, możliwości zabezpieczenia zaległości wpisami na hipotekę, czy zastawem skarbowym (środki egzekucyjne powodujące przerwanie biegu przedawnienia). W związku z powyższym doprowadzono do sytuacji, w której na kontach podatników wystąpiły zaległości przedawnione w łącznej wysokości 42.478,05 zł. Zgodnie z art. 70 §1 i art. 70 §8 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką bądź zastawem skarbowym (jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu).

W zakresie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego

W sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2009 rok w grupie nauczycieli stażystów wykazano kwotę różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674 ze zm.), w wysokości – 1.909,25 zł, natomiast trzem nauczycielom stażystom wypłacono jednorazowe dodatki uzupełniające w łącznej kwocie 1.779,92 zł brutto (zaniżonej o 129,33 zł). Ponadto stwierdzono, że kwoty dodatku uzupełniającego dla ww. nauczycieli stażystów były przekazane na ich konta w dwóch terminach, tj.: 28 stycznia 2010 roku (zgodnie z ustawą Karta Nauczyciela) - w łącznej wysokości 96,26 zł, a następnie dopiero: 3 i 9 lutego 2010 roku (pozostała część dodatku uzupełniającego w łącznej kwocie 1.683,66 zł). Powyższe stanowiło niewypełnienie zapisu zawartego w art. 30a ust. 3 powołanej ustawy Karta Nauczyciela, zgodnie z którym kwota różnicy, o której mowa w ust. 2, jest (...) wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o których mowa w art. 30 ust. 3, w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy.

Stwierdzono również, że dwóm, spośród trzech nauczycieli stażystów, dodatek uzupełniający wypłacono w kwotach wyliczonych niezgodnie ze wzorem na ustalenie wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego, zawartym w punkcie 2 Załącznika Nr 1 „Sposób ustalania wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego” rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 6, poz. 35 ze zm.), podstawiając do wzoru niewłaściwe kwoty. W przypadku jednego

nauczyciela kwota błędnie wyliczonego dodatku wyniosła 456,30 zł, a powinna 764,66 zł (różnica – niedopłata 308,36 zł), a w przypadku drugiego nauczyciela – kwota błędnie wypłaconego dodatku wyniosła 635,33 zł a powinna 456,30 zł (różnica - nadpłata 179,03 zł). W trakcie kontroli dokonano ponownego przeliczenia wysokości dodatków uzupełniających dla ww. nauczycieli stażystów za 2009 rok, w wyniku którego pierwszemu nauczycielowi zostało wypłacone wyrównanie w kwocie 308,36 zł.

W zakresie zamówień publicznych

W pkt 9.3 w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu przetargowym na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowościach Miłowice, Radzowice-Gołębice” przeprowadzonym w 2010 roku określono, iż wadium w postępowaniu należy wnieść do godziny 9.30, podczas gdy godziną składania ofert w postępowaniu była godzina 10.00. Powyższe było niezgodne z art. 45 ust 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.), który stanowi że, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Ponadto w powyższym postępowaniu błędnie określono wartość zamówienia, określając ją jako tożsamą z wartością netto oferty o najniższej cenie, tj. w kwocie 758.320,25 zł. Tymczasem według kosztorysów inwestorskich sporządzonych przez zamawiającego wartość ta została określona na 942.511,95 zł netto. Powyższe było niezgodne z art. 32 ust. 1 oraz z art. 33 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, które stanowią, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością oraz, że wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane.

W postępowaniach przetargowych na realizację zadań pn.: „Remont budynku Gminnego Ośrodka Kultury wraz z zagospodarowaniem terenu obejmującego odtworzenie terenu zniszczonego podczas remontu obiektu w miejscowości Dziadowa Kłoda” z 2009 roku oraz „Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowościach Miłowice, Radzowice-Gołębice” z 2010 roku nie zwrócono oferentom wadium wniesionych w formie gwarancji. Tymczasem z art. 46 ust. 1 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych wynikało, że zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.

W zakresie udzielania i rozliczania dotacji

Do oferty WKS w Gołębicach dotyczącej realizacji zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2008 roku nie załączono aktualnego odpisu z rejestru lub odpowiednio wyciągu z ewidencji lub innego dokumentu potwierdzającego status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących. Tymczasem z ogłoszenia nr 1/08 z 7 stycznia 2008 roku otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2008 roku wynikało, że oferent winien złożyć aktualny odpis z rejestru (ważny do 3 miesięcy od daty wystawienia) przed złożeniem oferty na realizację zadania publicznego lub najpóźniej w dniu jej złożenia.

Stwierdzono trzy przypadki przekazania kolejnych transz dotacji na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu (II transzy dotacji w kwocie 4.000 zł dla WKS w Gołębicach, II i III transzy dotacji w kwotach odpowiednio: 3.000 zł i 5.000 zł dla WKS w Lipce) po terminach określonych w umowach o numerach: 14/2008 z 17 marca 2008 roku (podpisanej z WKS w Gołębicach) oraz 23/09 z 20 marca 2009 roku wraz z aneksem nr 1/09 z 14 września 2009 roku (podpisanej z WKS w Lipce). Opóźnienie wynosiło odpowiednio: 8, 18 i 29 dni.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Ogłoszenie z 2 lipca 2008 roku o przetargu ustnym nieograniczonym, dotyczące łącznej sprzedaży działek o numerach: 163 i 167/2 położonych w Gołębicach, których cena wywoławcza była wyższa niż równowartość 10.000 euro, nie było zamieszczone w prasie, co naruszało postanowienia §6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), które stanowią, że w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu.

Postąpienie minimalne, ustalone przez uczestników II przetargu ustnego nieograniczonego, przeprowadzonego 17 października 2008 roku (dotyczącego łącznego zbycia działek o numerach: 163 i 167/2 położonych w Gołębicach, których cena wywoławcza ustalona została w kwocie 28.100 zł), wynosiło 1% ceny wywoławczej z zaokrągleniem do pełnych dziesiątek, czyli 280 zł. Tymczasem z §14 ust. 3 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wynikało, że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Minimalne postąpienie było zaniżone o 10 zł.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania sprzedaży nieruchomości w urządzeniach księgowych na koncie 011 „Środki trwałe” w okresach sprawozdawczych, w których nastąpiło ich zbycie, stosownie do treści art. 20 ust. 1 ustawy,
 - b) wyjaśniania i rozliczania różnic, ujawnionych w toku inwentaryzacji, w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861), a w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w celu doprowadzenia do zgodności zapisów między jednostką, a bankiem, stosownie do opisu konta 133, zawartego w załączniku nr 2 rozporządzenia,
 - b) sposobu funkcjonowania konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, stosownie do opisów powyższych kont zawartych w załączniku nr 3 rozporządzenia,
 - c) ujmowania na stronie Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych (...)” wartości dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym, stosownie do opisu konta 224, zawartego w załączniku nr 3 rozporządzenia.
3. Przestrzeganie postanowień zawartych w regulacjach wewnętrznych UG Dziadowa Kłoda, w szczególności w „Zakładowym Planie Kont dla Budżetu Gminy, Urzędu Gminy i Funduszy Celowych w Dziadowej Kłodzie” w zakresie funkcjonowania konta 221 i 226 oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o działaniach podjętych w celu doprowadzenia do prawidłowego funkcjonowania tych kont.
4. Przestrzeganie zapisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:

- a) korzystania z możliwości zabezpieczania zaległości podatkowych wpisami na hipotekę bądź zastawem skarbowym, w celu uniknięcia ich przedawnienia, stosownie do art. 34 §1 i art. 41 §1 ustawy,
 - b) naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, stosownie do art. 53 §1 i §4 ustawy,
 - c) zaliczania wpłaty, niepokrywającej kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, stosownie do art. 55 §2 ustawy.
- 5. Sporządzanie sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków (...) pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie danych księgowości podatkowej w sposób określony w §3 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 39 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
 - 6. Sprawowanie systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych z tytułu podatków, a w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, podejmowanie czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §2 i §3 ust. 1 oraz §5 ust. 1 i §6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 - 7. Wypłacanie jednorazowych dodatków uzupełniających w kwotach i terminach wynikających z art. 30a ust. 3 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674 ze zm.).
 - 8. Ustalanie wysokości jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli na podstawie wzoru zawartego w pkt 2 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 6, poz. 35).
 - 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) właściwego określenia wartości zamówień, stosownie do art. 32 ust. 1 i 33 ust. 1 ustawy,
 - b) prawidłowego określenia terminu wnoszenia wadów przez oferentów w postępowaniach przetargowych, stosownie do art. 45 ust. 3 ustawy,
 - c) terminowego zwracania wadów w formie gwarancji, stosownie do art. 46 ust. 1 ustawy.
 - 10. Egzekwowanie od organizacji pozarządowych załączania aktualnych odpisów z rejestru lub odpowiednio wyciągów z ewidencji lub innych dokumentów potwierdzających status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących, stosownie do postanowień zawartych w ogłoszeniach otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych.

11. Przekazywanie poszczególnych transz dotacji z budżetu Gminy dla organizacji pożytku publicznego w terminach wynikających z umów zawartych z tymi podmiotami.
12. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania w prasie ogłoszeń o przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, stosownie do §6 ust. 4 rozporządzenia,
 - b) ustalania podczas przetargów na zbycie nieruchomości minimalnych postąpień w kwocie nie niższej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych, stosownie do §14 ust. 3 rozporządzenia.
13. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Władysław Tadeusz Koćwin

Przewodniczący Rady Gminy Dziadowa Kłoda