

Wrocław, 28 listopada 2011 roku

WK. 60/131/K-68/11

**Pan
Robert Starzyński
Wójt Sulikowa**

**ul. Dworcowa 5
59 – 975 Sulików**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 11 lipca do 29 września 2011 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Sulików. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Wójtowi w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 22 do 28 września 2011 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zespołu Szkoły Podstawowej i Gimnazjum im. Jana Pawła II w Sulikowie. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Zespołu wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że w toku wykonywania budżetu wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane przede wszystkim brakiem przestrzegania obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych uregulowań dotyczących gospodarki finansowej. Pozytywnie należy ocenić podjęte działania w celu usunięcia części nieprawidłowości, wskazanych w czasie kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie ustaleń ogólnooorganizacyjnych i rozrachunków

Wójt Gminy Sulików nie przekazał odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości jednostki innej osobie w sposób określony przepisami art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz.1223 ze zm.) oraz art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz.1240 ze zm.). Szczegółowy zakres obowiązków Skarbnika, wynika z art. 54 ust. 1 pkt 1,2 i 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym Głównym księgowym (Skarbnikiem) jednostki finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, a także kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

Na dzień 31 grudnia 2010 r., na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych” ujęte były nierozliczone przez Urząd Gminy dotacje celowe z lat 2008 - 2010 przekazane dla 13 jednostek spoza

sektora finansów publicznych w kwocie ogółem 468.494 zł. Jednostki dotowane złożyły w terminach umownych sprawozdania z rozliczenia realizowanych zadań publicznych wraz z rozliczeniami udzielonych dotacji, jednak w Urzędzie Gminy nie dokonano ich sprawdzenia i weryfikacji co spowodowało, że udzielone dotacje nadal były ujęte w ewidencji księgowej na koncie 224 jako nierozliczone. W trzech przypadkach, część dotacji została rozliczona w maju 2011 r. (dotacja z 2010 r. dla Klubu „Cosmos” - kwota 26.000 zł, dotacja z 2010 r. dla Klubu „Bazalt” - kwota 26.000 zł), bądź w trakcie kontroli (dotacja udzielona w 2010 r. Klubowi Sportowemu „Korona” - 22.000 zł). Pozostałe dotacje nie zostały rozliczone przez Urząd do zakończenia kontroli (dotacja dla Klubu „Błękitni Studniska” - kwota 23.500 zł w 2009 r. i 21.800 zł w 2008 r., dotacja dla Klubu „Bazalt” - kwota 30.500 zł w 2009 r. i 28.300 zł w 2008 r., dotacja dla „Farmy na rozdrożu dzieciom” - kwota 3.000 zł w 2010 r., dotacja dla Klubu „Cosmos” - kwota 23.000 zł w 2008 r. i 28.000 zł w 2009 r., dotacja dla OSP w Studniskach Dolnych – kwota 43.000 zł w 2009 r. i 57.000 zł w 2010 r.). Sprawozdania z rozliczenia dotacji należało sprawdzić i rozliczyć w księgach rachunkowych Urzędu Gminy w okresie sprawozdawczym tj. w roku budżetowym. Brak rozliczenia przedmiotowych dotacji celowych w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego, bądź nieterminowe rozliczenie dotacji i ujęcie tego faktu w księgach rachunkowych w innym okresie sprawozdawczym naruszało art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Organ dotujący nie przeprowadzał kontroli realizacji zleconych zadań w sposób określony w § 9 umów oraz w art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.).

W zakresie dochodów budżetowych

W niewłaściwej wysokości wykazano w sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2010 rok oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2010 rok kwotę skutków udzielonych ulg i zwolnień od podatku od nieruchomości, których podstawę stanowiła uchwała Nr XXXV/269/09 Rady Gminy Sulików z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie gminy Sulików. Zawyżenie skutków finansowych z tytułu tych zwolnień o kwotę 18.555,49 zł było spowodowane brakiem weryfikowania przez pracownika merytorycznego złożonych deklaracji podatkowych przez podatników korzystających z przedmiotowego zwolnienia, pod kątem spełnienia warunków ustalonych przez Radę Gminy, jak również brakiem konfrontowania wykazanych powierzchni gruntów z ewidencją gruntów i budynków, stosownie do przepisów art. 272 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.). W wyniku analizy ww. deklaracji stwierdzono m.in. wykazanie przez jednostki OSP w podstawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów sklasyfikowanych jako użytki rolne, które podlegały opodatkowaniu podatkiem rolnym. Podobna sytuacja wystąpiła również w przypadku podatnika o numerze konta 79, z tym, że dotyczyła ona części gruntów, które zgodnie z ewidencją geodezyjną, stanowiły użytki rolne. Ponadto dwóch podatników ujęło w złożonych deklaracjach te same powierzchnie budynków zajętych na potrzeby działalności w zakresie kultury. Wystąpiły również przypadki braku dokonania zmiany

przypisu kwoty podatku, w związku ze złożoną korektą deklaracji oraz sprawdzenia zgodności przyjętych stawek podatku ze stawkami określonymi przez Radę Gminy. W trakcie kontroli w wyniku podjętych przez organ podatkowy działań wszyscy podatnicy korzystający z omawianego zwolnienia (jednostki OSP oraz podatnicy o numerach kont: 40, 51, 59 i 79) złożyli korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 rok, co umożliwiło ustalenie faktycznej wysokości omawianych skutków.

W przypadku podatnika o numerze konta 48 w podstawie opodatkowania podatkiem od nieruchomości zostały uwzględnione 3 działki, które zgodnie z ewidencją gruntów i budynków stanowiły użytki rolne podlegające opodatkowaniu podatkiem rolnym. Organ podatkowy nie wszczynał w stosunku do tego podatnika postępowania podatkowego na podstawie art. 165 ustawy - Ordynacja podatkowa. Nie było ono również prowadzone w stosunku do czterech osób, które rozpoczęły w 2010 r. prowadzenie działalności gospodarczej. W wyniku podjętych w czasie kontroli czynności, dwie z tych osób złożyły informacje w sprawie podatku od nieruchomości, w których wykazały powierzchnie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej (pozostałe dwie osoby złożyły wyjaśnienia). Organ podatkowy wydał ww. podatnikom decyzje zmieniające łączne zobowiązanie pieniężne za 2010 rok, w zakresie zwiększenia wymiaru podatku od nieruchomości na 2010 rok oraz wszczął postępowania w sprawie ustalenia łącznego zobowiązania pieniężnego za 2011 rok.

Nie w każdym przypadku przestrzegano terminowości wysłania upomnienia z zagrożeniem wszczęcia postępowania egzekucyjnego (przyjęto, że termin wysłania upomnienia jest zachowany jeżeli upomnienie wysłano przed upływem terminu płatności następnej raty podatku) oraz wystawienia tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu (7 dni od dnia doręczenia upomnienia), czym naruszono przepisy odpowiednio § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Wystąpiły również przypadki braku wysłania upomnienia lub wystawienia tytułu wykonawczego, do czego zobowiązywały ww. przepisy.

W prowadzonej ewidencji szczegółowej do konta 221, dotyczącej podatku rolnego, w przypadku podatników o kontach 16 i 26 w nieprawidłowej wysokości dokonano w 2010 r. przypisu podatku, który nie wynikał ze złożonych deklaracji na podatek rolny na 2010 rok oraz dokonanych korekt tych deklaracji, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 112, poz. 761).

Ewidencja szczegółowa w podatku od środków transportowych była prowadzona na kartach kontowych dla poszczególnych środków transportowych, których właścicielami były osoby fizyczne i osoby prawne, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 11 ust. 3 pkt 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r., zgodnie z którymi konta szczegółowe

prowadzone są do kont analitycznych (według rodzajów podatków) i służą do rozrachunków z podatnikami z tytułu podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach.

W zakresie wydatków budżetowych

Ustalona przez Wójta Gminy od dnia 1 czerwca 2011 r. kwota wynagrodzenia zasadniczego dla Zastępcy Wójta nie odpowiadała kwocie określonej na tym stanowisku w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. nr 50, poz. 398 ze zm.). Dla Zastępcy Wójta ustalono wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 4.900 zł, zamiast w wysokości 4.800 zł. W trakcie kontroli, nieprawidłowość została wyeliminowana. Zastępca Wójta wyraził zgodę na potrącenie z wynagrodzenia nienależnie wypłaconej w czerwcu i w lipcu 2011 r. kwoty wynagrodzenia zasadniczego - 236 zł.

Rachunki, które stanowiły źródłowe dowody księgowe dokumentujące poniesione wydatki w zakresie obsługi eksploatacyjnej kotłowni na paliwo gazowe w budynku Urzędu oraz wykonania zadań służby BHP nie posiadały dekretacji, tj. wskazania sposobu ujęcia w księgach rachunkowych wraz z podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, a na niektórych rachunkach nie zamieszczono też numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, co naruszało dyspozycję art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy o rachunkowości. Listy wypłat dodatków specjalnych, stanowiące źródłowe dowody księgowe tych wydatków nie zawierały również numeru identyfikacyjnego, co naruszało art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości. W 2010 r. w dwóch przypadkach zapłaty za faktury dokonano po terminie płatności. Dotyczyło to kwoty 976 zł, którą uregulowano 30 dni po terminie płatności oraz kwoty 1.855,16 zł, którą uregulowano 3 dni po terminie płatności. Powyższe uchybiało przepisom art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie mienia komunalnego

W ogłoszeniach o przetargach zamieszczanych w prasie nie zawierano wszystkich informacji, wymaganych na podstawie przepisów § 13 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108), a mianowicie nie określano oznaczenia nieruchomości według księgi wieczystej (pkt 1) oraz nie zawierano informacji o terminie i miejscu wniesienia wadium (pkt 5).

W ogłoszeniach kolejnego przetargu na sprzedaż czterech z dziesięciu nieruchomości objętych próbą kontrolną nie podano informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.).

W cenie wywoławczej nieruchomości, wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste części gruntu - ujętej w pozycji 3 rejestru sprzedaży (2009 rok), nie wyodrębniono ceny gruntu i lokalu, w celu ustalenia proporcji zachodzącej między nimi, która powinna następnie zostać odniesiona do ustalenia

tych wartości w cenie uzyskanej w przetargu, co było niezgodne z przepisami § 7 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r.

W prowadzonym przetargu na oddanie w dzierżawę na okres 5 lat nieruchomości gruntowej nie przestrzegano przepisów cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. – dotyczących wysokości wadium - § 4 ust. 2 oraz ustalania wysokości postąpienia - § 14 ust. 3. Przyjęte wadium stanowiło 26% ceny wywoławczej (maksymalnie mogło wynieść 20%), natomiast wysokość postąpienia w ogłoszeniu o przetargu podano w wysokości 14,6% ceny wywoławczej (nie mogło wynieść mniej niż 1% ceny wywoławczej; o jego wysokości decydują uczestnicy przetargu).

Operacje gospodarcze dotyczące nieodpłatnego nabycia przez Gminę Sulików działek gruntu, na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 23 lutego 2010 r. (decyzja stała się ostateczna z dniem 19 marca 2010 r.) oraz z dnia 11 marca 2010 r. (decyzja stała się ostateczna z dniem 9 kwietnia 2010 r.), zostały ujęte na koncie 011 „Środki trwałe” odpowiednio w dniach: 7 i 13 maja 2010 r. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Brak bieżącego ewidencjonowania zmian w stanie składników majątkowych wystąpił również w grupie 1 środków trwałych (budynki), a mianowicie przekazane protokolarnie w dniach 20 stycznia i 1 października 2010 r. przez Gminny Zakład Komunalny dwa budynki, zostały ujęte na koncie 011 odpowiednio w dniach 11 marca i 10 listopada 2010 r., natomiast zmiany związane ze sprzedażą dwóch budynków - odpowiednio w dniach 28 maja i 28 września 2010 r., zostały zaksięgowane w dniu 5 listopada 2010 r.

Na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” zaewidencjonowano w odrębnych pozycjach, poza wartością zakupionego dalmierza i pojemnika na piasek, w przypadku pierwszego składnika majątku opłatę za świadectwo wzorcowania i koszty przesyłki, natomiast drugiego – koszty transportu (opłata i koszty zostały wykazane w fakturach w odrębnych pozycjach), co pozostawało w sprzeczności z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861),

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Rozważenie możliwości przekazania Skarbnikowi Gminy obowiązków i odpowiedzialności, o których mowa w art. 54 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157 poz.1240 ze zm.), w trybie określonym w art. 53 ust. 2 tej ustawy, w związku z art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz.1223 ze zm).
2. Przestrzeganie zasad funkcjonowania kont określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861), w szczególności w zakresie prowadzonej ewidencji księgowej na koncie 013.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz.1223 ze zm.), a w szczególności poprzez:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy,
 - b) dekretację i identyfikację dowodów księgowych, zgodnie z wymogami art. 21 ust. 1 pkt 1 i pkt 6 ustawy.
4. Dokonywanie czynności sprawdzających i kontrolnych dotyczących poprawności składanych deklaracji podatkowych, w tym przede wszystkim w zakresie weryfikacji wykazanych powierzchni gruntów z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej, stosownie do przepisów art. 272 i art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.) .
5. Weryfikowanie podstaw opodatkowania wykazanych w składanych przez podatników deklaracjach podatkowych, w szczególności w zakresie prawidłowości wykazywania powierzchni gruntów i budynków zwolnionych od podatku od nieruchomości, na podstawie postanowień rady gminy.
6. Wszczywanie postępowania podatkowego, na podstawie art. 165 ustawy – Ordynacja podatkowa, w stosunku do osób, które nie złożyły deklaracji podatkowej, w szczególności w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą.
7. Bieżące podejmowanie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).

8. Dokonywanie przypisu podatku na kontach szczegółowych służących do rozrachunków z podatnikami, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375).
9. Prowadzenie ewidencji szczegółowej w podatku od środków transportowych, w sposób określony w przepisach § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego .
10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. nr 50, poz. 398 ze zm.).
11. Przestrzeganie przepisów art. 44 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157 poz.1240 ze zm.) w zakresie dokonywania wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 234, poz. 1536 ze zm.), a w szczególności w zakresie rozliczania i kontroli prawidłowości wykorzystania środków publicznych przekazanych na realizację zadania, zgodnie z wymogami art. 17 ustawy. Poinformowanie Izby o sposobie i terminie dokonania rozliczenia wszystkich dotacji celowych udzielonych jednostkom spoza sektora finansów publicznych w latach 2008 – 2010.
13. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.), a w szczególności poprzez:
 - a) zawieranie w ogłoszeniach o przetargach, zamieszczanych w prasie, wszystkich informacji określonych w § 13 rozporządzenia,
 - b) wyodrębnianie w cenie wywoławczej sprzedawanej nieruchomości, wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste części gruntu, ceny gruntu i lokalu, stosownie do obowiązku wynikającego z § 7 rozporządzenia,
 - c) ustalanie wysokości wadium oraz postąpienia, przy oddawaniu nieruchomości w dzierżawę w drodze przetargu, zgodnie z przepisami odpowiednio § 4 ust. 2 oraz § 14 ust. 3 rozporządzenia.
14. Podawanie w ogłoszeniach kolejnego przetargu na sprzedaż nieruchomości, informacji o terminach przeprowadzenia poprzednich przetargów, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania

niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Jan Solecki

Przewodniczący Rady Gminy Sulików