

Wrocław, 31 stycznia 2012 roku

WK. 60/122/K-54/11

Pan
Robert Marek Relich
Burmistrz Nowogrodźca

ul. Rynek 1
59-730 Nowogrodziec

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 14 października do 20 grudnia 2011 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Nowogrodziec. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Nowogrodźcu, przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Panu Burmistrzowi w dniu jego podpisania.

W ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 9 do 16 grudnia 2011 roku, została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej w Szkole Podstawowej im. B. Chrobrego w Nowogrodźcu. Na podstawie ustaleń kontroli, zawartych w odrębnym protokole, Izba wystosowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń wystąpiły pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. brakiem staranności przestrzeganiu przepisów prawa.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Operacje gotówkowe związane z przychodem oraz rozchodem gotówki ujęto w raporcie kasowym RK Nr 24/2011 w kolejności od operacji o najpóźniejszej dacie realizacji do operacji najwcześniejszej, tj. z naruszeniem zasad chronologii zapisów oraz bieżącego prowadzenia raportów, określonych w § 21 pkt 1 lit. a i b „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”. Na dowodach wpłaty KP, wystawionych dla dokonanych wpłat opłaty skarbowej, nie było podpisu osoby wystawiającej i zatwierdzającej dowód, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami zawartymi w § 19 tej Instrukcji. Nie przestrzegano każdorazowo obowiązku, wynikającego z uregulowań zawartych w § 13 ww. Instrukcji, zawierania na rozchodowych dowodach kasowych daty odbioru gotówki. Raporty kasowe nie były każdorazowo sporządzane na koniec kwartału z datą ostatniego dnia miesiąca,

stosownie do postanowień § 21 pkt 1 lit. c powołanej Instrukcji (dotyczyło to raportów kasowych na koniec I i III kwartału 2010 roku oraz I kwartału 2011 roku).

Nie sporządzano dla Urzędu, jako jednostki budżetowej, jednostkowego sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2010 rok, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103 ze zm.).

W zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planowanych dochodów budżetowych za 2010 rok wykazano dochody realizowane w jednostkach oświaty w innych podziałkach klasyfikacji budżetowej, niż wynikały ze sprawozdań jednostkowych Rb-27S tych jednostek, w tym m.in. dochody z tytułu dzierżawy, wykazane w sprawozdaniach jednostkowych w § 0750 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych” - zostały ujęte, w zbiorczym sprawozdaniu w § 0970 „Wpływy z różnych dochodów”. Działanie takie pozostawało w sprzeczności z przepisami § 6 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.).

W sprawozdaniu Rb-27S za 2010 rok nie wykazano należności przypisanej na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, z tytułu podlegającej zwrotowi części dotacji przekazanej jednostce nie zaliczonej do sektora finansów publicznych, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Operacje gospodarcze związane z zabezpieczeniem hipoteką w grudniu 2009 roku należności dotyczących zobowiązań podatkowych oraz z tytułu sprzedaży nieruchomości, której cena została rozłożona na raty płatne od 2010 roku, zostały zaksięgowane na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” w dniu 30.06.2010 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Konsekwencją braku ujęcia w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, w którym miała miejsce druga z ww. operacji, było niewykazanie tej należności w ewidencji księgowej, a tym samym w bilansie jednostki sporządzonym na dzień 31.12.2009 roku.

W prowadzonej ewidencji księgowej na koncie 226 ujęto po stronie Ma operacje związane z dokonanymi wpłatami rat należnych za 2011 rok przez pięciu nabywców nieruchomości (wpłaty w marcu 2011 roku) oraz wpłatami, stanowiącymi należności z tytułu ratalnej sprzedaży w latach ubiegłych, które nie zostały uregulowane do dnia 31.12.2010 roku, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861), w myśl których na stronie Ma tego konta powinno się

ewidencjonować przeniesienie należności długoterminowych do krótkoterminowych, w wysokości raty należnej na dany rok.

W zakresie wykonania budżetu gminy

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych i Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku i za okres od początku roku do 30 września 2011 roku nie zostały wykazane skutki finansowe, wynikające ze zwolnień w podatku od nieruchomości na mocy uchwał Rady Miejskiej w Nowogrodźcu, co spowodowało zaniżenie w sprawozdaniach skutków udzielonych zwolnień o 382.725 zł w 2010 roku i o 433.327,20 zł w 2011 roku. Zaniżenie kwoty skutków stanowiło naruszenie przepisu § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103). Zgodnie z treścią przytoczonego przepisu w kolumnie „Skutki udzielonych ulg i zwolnień”... wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad i gmin lub miast na prawach powiatu, wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Zaniżenie skutków naruszało także przepisy § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, które zobowiązują kierowników jednostek do sporządzania sprawozdań w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W czasie kontroli sporządzono korekty sprawozdań.

W przypadku podatnika o numerze identyfikacyjnym J00038 dopuszczono do zaniżenia dochodów z tytułu podatku od nieruchomości. Podatnik posiadał grunty o powierzchni 75.780 m², w złożonych deklaracjach podatku od nieruchomości na 2009, 2010 i 2011 rok wykazał grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni gruntów 47.235,60 m². Grunty o powierzchni 28.544,40 m² nie zostały wykazane w deklaracji na podatek od nieruchomości i tym samym nieopodatkowane w latach 2009-2011. Stanowiło to naruszenie przepisów art. 2 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz.613 ze zm). W wyniku tej nieprawidłowości dochody Gminy Nowogrodziec zostały uszczuplone o kwotę 19.981,08 zł w latach 2009–2011, tj. łącznie o 59.943,24 zł. Organ podatkowy, w czasie kontroli wszczął postępowanie w sprawie określenia zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2006-2011.

Podatnik o numerze identyfikacyjnym J000041 w deklaracjach za lata 2009-2011 nie ujmował do opodatkowania działki nr 695 o powierzchni 6.400 m², oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków symbolami: B (tereny mieszkaniowe)-5400 m², LsV (lasy)-700 m² i N (nieużytki) 300 m². Wymieniona działka zapisana była w księdze wieczystej o nr KW 5818, gdzie jako właściciel figurowała Gmina w udziale ½ własności, Kazimierz W. w udziale ½ własności i podatnik o identyfikatorze 000041, jako zarządca gminny. Zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miejskiej z czerwca 2007 roku majątek po likwidacji zakładu budżetowego znajdujący się w użytkowaniu Zakładu przeszedł pod zarząd spółki komunalnej. Dopiero w czasie kontroli - 12 grudnia 2011 roku,

Burmistrz wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wobec właściciela ½ działki nr 695 oraz skierował pismo do Spółki (wezwanie z 13 grudnia 2011 roku) o złożenie korekty deklaracji podatkowych w podatku od nieruchomości za lata 2008-2010. W wyniku tej nieprawidłowości dochody Gminy zostały uszczuplone o ok. 17.920 zł. Powyższe świadczyło, o tym, iż organ podatkowy wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), w wymienionych przypadkach nie podejmował czynności sprawdzających i kontrolnych oraz nie żądał od podatników złożenia dodatkowych wyjaśnień, pomimo wystąpienia rozbieżności powierzchni gruntów, wykazanych w deklaracjach na podatek od nieruchomości przedkładanych przez podatników, w porównaniu z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej gruntów.

Deklaracje na podatek od nieruchomości od osób prawnych i od środków transportowych składane były często po terminie, określonym odpowiednio w art. 6 ust. 9 pkt 1 i w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych. W deklaracjach na wymienione podatki, złożonych w latach 2009–2011, brak było udokumentowania sprawdzenia poprawności danych, zawartych we wszystkich deklaracjach, wbrew art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

W przypadku wpłat podatków, dokonanych przez 3 podatników po terminie płatności, nie naliczono odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, w łącznej kwocie 194 zł. Było to niezgodne z przepisami art. 53 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W czasie kontroli część nieprawidłowości została usunięta przez naliczenie i pobranie należnych odsetek w kwocie 182 zł.

Przypisu należności od podatników w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów, dokonywano pod datą wystawienia decyzji wymiarowej, zamiast pod datą skutecznie doręczonej decyzji, co było niezgodne z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208, poz. 1375). Z treści przytoczonych przypisów wynika, że zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji, ustalającej wysokość tego zobowiązania.

W ewidencji księgowej na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie dokonywano przypisu należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co było niezgodne z opisem konta, zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polski.

W prowadzonym postępowaniu upominawczym i egzekucyjnym wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych i podatku od środków transportowych, posiadających zaległości podatkowe, nie w każdym przypadku dotrzymano terminów, wynikających z przepisów

rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz „Instrukcji zasad prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych w Urzędzie”, stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 92/2009 Burmistrza z 24 lipca 2009 roku. Do podatników zalegających z opłatą (objętych próbą kontrolną), wysłano upomnienia, w okresie od 14 do 120 dni od ustawowego terminu płatności rat podatku, co było niezgodne z § 3 ust. 1 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Po bezskutecznym upływie terminu, określonego w upomnieniach, z opóźnieniem wynoszącym do 180 dni, wystawiano tytuły wykonawcze, czym naruszono przepisy § 7 ust. 4 rozporządzenia. W stosunku do trzech podatników podatku od środków transportowych będących osobami fizycznymi tytuły wykonawcze na 2. ratę podatku na 2011 roku nie były wystawione do 20 listopada 2011 roku.

Wynagrodzenia, w łącznej kwocie 8.571 zł, z tytułu 23. zawartych umów zleceń na obsługę wyborów do Rady Miejskiej w dniu 21 listopada 2010 roku, zostały wypłacone na podstawie dowodów wewnętrznych, sporządzonych w formie listy wypłat, zamiast dowodów zewnętrznych - otrzymanych od zleceniobiorców tych usług. W tym przypadku nie zastosowano się do uregulowań wewnętrznych, ustalonych przez kierownika jednostki w „Instrukcji wewnętrznej obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów w Urzędzie Miejskim”, stanowiącej załącznik nr 5 do zarządzenia nr 92/2009 Burmistrz Nowogrodźca. Powyższą instrukcją zostały ustalone możliwe do stosowania w Urzędzie rodzaje dowodów księgowych (rachunki, faktury) dla udokumentowania rozrachunków z kontrahentami z tytułu świadczonych usług.

Z postępowania wewnętrznego o udzielenie zamówienia publicznego o wartości do 14000 euro, na świadczenie w 2010 roku usług prasowych, nie została sporządzona właściwa dokumentacja wewnętrzna, do sporządzenia której zobowiązywało zarządzenie nr 1/2008 Burmistrza Nowogrodźca z 2 stycznia 2008 roku w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14000 euro netto w Urzędzie Miejskim.

Dowody źródłowe, na podstawie których udokumentowano w 2011 roku zakupione dla potrzeb Urzędu artykuły chemiczne i higieniczne w kwocie 4.926,89 zł nie zawierały podpisu osoby, której wydano nabyte materiały, co było niezgodne z przepisami art. 21 ustawy z 24 września 2004 roku o rachunkowości, które stanowią, że przedmiotowy podpis jest elementem prawidłowego dowodu księgowego. Niektóre wydatki (objęte kontrolną próbą) związane z promocją Gminy, zakwalifikowane zostały do wydatków rozdziału 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), zamiast do wydatków rozdziału 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

W zakresie gospodarki mieniem

Nie zamieszczono w prasie ogłoszeń o drugim przetargu na sprzedaż działki nr 855/4 i trzecim przetargu na sprzedaż działki nr 717/14 (cena wywoławcza działek przekraczała równowartość 10.000

euro), co stanowiło naruszenie przepisów § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.).

Dla sprzedanych w 2009 roku lokali mieszkalnych wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste części gruntu, została przyjęta stawka procentowa opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości 3% ceny nieruchomości, co naruszało postanowienia art. 72 ust. 3 pkt 4 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.), w myśl których wysokość stawki dla nieruchomości gruntowych oddanych na cele mieszkaniowe, wynosi 1% ceny.

Dokonane w latach 2008-2011 wpłaty z tytułu sprzedaży nieruchomości, zostały sklasyfikowane w § 0870 „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej dla części gruntów, których wartość na dzień 31.12.2010 roku wynosiła 5.512.000 zł - ujętych w prowadzonej ewidencji analitycznej do konta 011 zbiorczo pod numerem GR/001, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku, w myśl których ewidencję tę należy prowadzić w sposób umożliwiający określenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych (działek gruntu). Grunty stanowiące własność gminy powinny zostać ujęte w ewidencji analitycznej ilościowo i wartościowo (ewidencja prowadzona dla każdej działki, stanowiącej odrębną nieruchomość, w oddzielnej pozycji – z podaniem jej numeru i wartości początkowej). Ponadto ewidencja dla ww. gruntów powinna być prowadzona z podziałem na podgrupy i rodzaje, stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. nr 242, poz. 1622).

W 2010 roku dokonano zwiększenia wartości ewidencyjnej ww. części gruntów o wskaźnik wzrostu cen, co było niezgodne z treścią § 6 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku.

Nie ujmowano w księgach rachunkowych w okresach sprawozdawczych, w których wystąpiły, operacji gospodarczych, związanych z dokonanymi w 2010 roku transakcjami sprzedaży nieruchomości gruntowych, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zmiany w stanie wartościowym środków trwałych (budynków), wynikające ze sprzedaży w latach 2008-2010 lokali mieszkalnych, których łączna wartość wynosiła 1.512.555,92 zł, zostały ujęte w księgach rachunkowych w dniu 31.12.2010 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie: księgowania operacji gospodarczych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi, określone w art. 21 ust.1 pkt. 5 ustawy, dokumentowania kosztów z tytułu zrealizowanych umów zleceń w oparciu o dowody źródłowe zewnętrzne obce - otrzymane od kontrahenta, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt. 1 ustawy, ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy.
2. Stosowanie postanowień „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”, w szczególności w zakresie prowadzenia raportów kasowych, kompletności podpisów na dowodach wpłaty KP oraz umieszczania na rozchodowych dowodach kasowych daty odbioru gotówki.
3. Prowadzenie ewidencji księgowej na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” oraz dokonywanie przypisu należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont, określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. nr 128, poz. 861).
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103), poprzez:
 - a) wykazywanie w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych prawidłowych kwot skutków finansowych, wynikających ze zwolnień i ulg w podatkach, wprowadzonych przepisami uchwał Rady, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - b) sporządzanie dla Urzędu, jako jednostki budżetowej, sprawozdań jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz sprawozdania zbiorczego, na podstawie sprawozdań jednostkowych, w szczególności tych sprawozdań, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - c) wykazywanie w sprawozdaniach kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia.

5. Przestrzeganie przepisów art. 2 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 1 a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95, poz. 613 ze zm.) w zakresie ustalania należności podatkowych od podatników podatku od nieruchomości.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. 2005 roku nr 8 poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 53§ 1 ustawy zobowiązującego do pobierania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych,
 - b) art. 272 § w zakresie dokonywania czynności sprawdzających poprawności deklaracji podatkowych,
 - c) art. 274a § 1 i 2 w zakresie żądania od podatników składania niezbędnych wyjaśnień lub uzupełnienia deklaracji w razie wątpliwości co do poprawności złożonych deklaracji.
7. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach postępowania podatkowego, wszczętego wobec podmiotów o numerach identyfikacyjnych: o J00038 i J00041.
8. Przypisu należności od podatników dokonywać w ewidencji księgowej, w tym na koncie podatnika oraz w rejestrze przypisów i odpisów, pod datą skutecznie doręczonej decyzji, stosownie do art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 208, poz. 1375).
9. W stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatków, systematycznie podejmować czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 pkt 1 i § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.).
10. Zamieszczanie w prasie ogłoszeń o przetargach, w tym o kolejnych organizowanych przetargach, zgodnie z przepisami § 6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207, poz. 2108 ze zm.).
11. Ustalanie opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego w wysokości uzależnionej od celu na jaki została oddana nieruchomość gruntowa, zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku nr 102, poz. 651 ze zm.).
12. Stosowanie klasyfikacji dochodów ze sprzedaży nieruchomości stanowiących własność gminy oraz wydatków związanych z promocją Gminy, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 38, poz. 207 ze zm.).

13. Prowadzenie ewidencji szczegółowej gruntów, zgodnie z wymogami wynikającymi z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 10 grudnia 2010 roku w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz.U. nr 242, poz. 1622).
14. Przestrzeganie ustalonych w regulaminach wewnętrznych Urzędu procedur postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych o wartości nie przekraczającej 14.000 euro, w szczególności poprzez każdorazowe sporządzanie, określonej w regulaminie, dokumentacji z postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty.
15. Wylimitowanie pozostałych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Wilhelm Tomczuk

Przewodniczący Rady Miejskiej

w Nowogrodźcu