

Wrocław, 24 sierpnia 2011 roku

WK. 60/113/K-35/11

**Pan
Jan Surowiec
Burmistrz Leśnej**

**ul. Rynek 19
59 – 820 Leśna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 1 kwietnia do 22 czerwca 2011 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Leśna. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 8 do 21 czerwca 2011 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gimnazjum w Leśnej. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Gimnazjum wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, że w toku wykonywania budżetu wystąpiły nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej, a także brakiem usunięcia nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej w 2007 roku. Pozytywnie należy ocenić podjęte działania w celu usunięcia części nieprawidłowości, wskazanych w czasie niniejszej kontroli. Niektóre zagadnienia nie mogły być objęte kontrolą z powodu zalanania i zniszczenia wielu ksiąg rachunkowych i dokumentów finansowo – księgowych, w wyniku powodzi w sierpniu 2010 roku.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie ustaleń ogólnooorganizacyjnych

Nieaktualny był wykaz gminnych jednostek organizacyjnych, zawarty w załączniku nr 3 do Statutu Gminy Leśna, wprowadzonego Uchwałą Nr XV/66/03 Rady Miejskiej Gminy Leśna z dnia 24 września 2003 roku. Wykaz ten obejmował Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Leśnej, który przekształcony został w jednostkę budżetową pod nazwą Administracja Budynków Komunalnych z dniem 1 lipca 2006 roku – Uchwałą Nr LVII/350/06 Rady Miejskiej w Leśnej z dnia 28 czerwca 2006 r. (zmienioną uchwałą nr LVIII/359/06 Rady Miejskiej w Leśnej z dnia 30 sierpnia 2006 r.) oraz Szkołę Podstawową w Szyszkowej, którą zlikwidowano z dniem 31 sierpnia 2004 roku – uchwałą

Nr XXXII/168/04 Rady Miejskiej w Leśnej z dnia 27 października 2004 roku. Nieprawidłowości te wskazano na poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej w 2007 roku.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej i finansowej

Nie przedłożono sprawozdania Rb-27S Urzędu Miejskiego za poszczególne okresy sprawozdawcze 2010 roku, co było niezgodne z § 4 pkt 3 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103). Niemożliwa była kontrola zgodności danych wykazanych w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2009 rok z danymi wynikającymi ze sprawozdań jednostkowych sporządzonych przez podległe jednostki, ponieważ sprawozdania miesięczne jednostek budżetowych zostały utracone.

Kwota należności z tytułu dochodów budżetowych (2.479.340,62 zł) wykazana w bilansie za 2010 rok niezgodna była z saldem Wn konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, które w zestawieniu obrotów i sald za 2010 rok wykazano w kwocie 2.479.793,71 zł (różnica w kwocie 453,09 zł).

Nie wykazano w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-Z za 2010 rok kwoty 11.336,80 zł zobowiązań wymagalnych, co naruszało przepisy ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Listy płać za kwiecień 2011 r. nie były zatwierdzone przez kierownika jednostki (przykładowo brak zatwierdzenia do wypłaty kwoty 83.828,55 zł z rozdziału 75023, §4010), a w przypadku wypłaty kwoty 1.125,15 zł (z rozdziału 75056, §3040) brakowało podpisu zarówno kierownika jednostki, jak i Skarbnika; powyższe naruszało art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W zakresie rozrachunków i roszczeń

Ewidencja należności i zobowiązań w 2010 roku prowadzona była niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a następnie od dnia 31.07.2010 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861), ponieważ nie prowadzono ewidencji szczegółowej do kont rozrachunkowych oraz nie było możliwości ustalenia poprawności i realności wykazanych sald rozrachunków. Ewidencja szczegółowa do kont 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” i 240 „Pozostałe rozrachunki” nie zapewniała możliwości ustalenia należności i zobowiązań według poszczególnych kontrahentów i rozliczeń z poszczególnych tytułów.

Konsekwencją braku analizowania stanu należności było wykazanie, na koniec 2010 r., na koncie 201 kwoty 1.541,40 zł stanowiącej należności z 1996 roku. Kwota należności 16.000 zł wykazana na koncie 240 dotyczyła kosztów procesu od kontrahenta na rzecz Gminy Leśna, jednak jedynym posiadanym i okazanym dokumentem była kserokopia Leśniańskiego Informatora Samorządowego nr 3/2066 z marca 2006 r. dotycząca opublikowania wyroku z dnia 14.08.2001 r. sygnatura akt I C 1495/00, w którym zasądzono koszty procesu od tej firmy.

Kontrola zobowiązań wobec dostawców, wykazanych na koniec 2010 roku na koncie 201, stwierdziła w 8 przypadkach (na łączną kwotę 18.081,55 zł) nieterminowe regulowanie zobowiązań, czym naruszono przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), stanowiące, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Przykładowo za fakturę z dnia 18.11.2010 r., wystawioną na kwotę 10.900 zł, za zadanie pn. „Finansowanie programów profilaktyki z wykorzystaniem bazy rekreacyjnej umożliwiającej promowanie postaw trzeźwości w środowisku Gminy Leśna”, zapłacono dopiero w dniu 19.01.2011 r., zamiast do dnia 02.12.2010 r., a za fakturę z 16.12.2010 r., wystawioną na kwotę 436,80 zł, za energię elektryczną zapłacono dopiero w dniu 10.01.2011 r., zamiast do dnia 30.12.2010 roku.

Nie zachowano terminu zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (w kwocie 13.301,60 zł) po bezusterkowym odbiorze zadań inwestycyjnych pn. „Wykonanie pomieszczenia gospodarczego dla potrzeb Referatu Gospodarki Komunalnej (...)” i „Odbudowa mostu obok posesji nr 79 w Grabiszycach Dolnych”, co naruszało przepisy art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). W pierwszym przypadku równowartość 70% ogólnej kwoty zabezpieczenia zwrócono 18.03.2010 r., zamiast do 20.12.2009 r., a w drugim przypadku w dniu 31.01.2011 r., zamiast do dnia 21.01.2010 r. (w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane).

Na brak bieżącej analizy stanu rozrachunków, brak podjętych kroków w celu wyegzekwowania należności powstałych w latach ubiegłych i inne nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji rozrachunków wskazano w czasie poprzedniej kontroli kompleksowej. Ponowne wystąpienie tych nieprawidłowości wskazuje na niewykonanie zalecenia nr 21 wystąpienia pokontrolnego.

Na koniec 2010 roku nie dokonano potwierdzenia sald należności; nie wysłano wezwania do potwierdzenia figurującego w księgach rachunkowych stanu należności do dłużników, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W zakresie dochodów budżetowych

W badanej próbie 12 podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne), u dwóch podatników o identyfikatorach J0000099 i J0000100 wykazana, w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2010 rok, powierzchnia gruntów nie była zgodna z ich powierzchnią wynikającą z ewidencji geodezyjnej, co skutkowało ustaleniem nieprawidłowej kwoty podatku. Niezgodności tych

nie stwierdził pracownik merytoryczny sprawdzający poprawność składanych deklaracji. W przypadku pierwszego z ww. podatników, organ podatkowy, działając na podstawie art. 274 § 1 pkt 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), dokonał w trakcie kontroli korekty złożonych przez tego podatnika deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 i 2011 rok.

Kontrola wykazała, że podatnicy o identyfikatorach J0000124 i J0000126 (osoby prawne) wykazali w deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 rok również grunty oraz budynki lub ich części pozostałe (pierwszy z ww. podatników zadeklarował grunty pozostałe o pow. 2.517,50 m² i budynki pozostałe o pow. 273,90 m²; drugi grunty pozostałe o powierzchni 375.819 m²). Ww. podatnicy w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na 2011 rok, wykazali te same powierzchnie gruntów i budynków pozostałych, bez załączenia (podobnie jak w 2010 roku) wyjaśnienia uzasadniającego opodatkowanie części gruntów i budynków niższą stawką podatkową. Organ podatkowy w stosunku do tych podatników nie podejmował czynności, na podstawie przepisów art. 272 i art. 274a § 2 ustawy - Ordynacja podatkowa, celem wyjaśnienia wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji, w zakresie zasadności wykazania gruntów i budynków pozostałych, a nie związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W trakcie kontroli zostały wszczęte w stosunku do ww. podatników postępowania podatkowe oraz czynności wyjaśniające, których efektem było złożenie przez pierwszego z tych podatników korekt deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 i 2011 rok, w których cała powierzchnia gruntów i budynków została zaliczona do powierzchni związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Spowodowało to zwiększenie wymiaru podatku od nieruchomości na 2010 i 2011 rok o kwotę 4.595 zł za każdy rok. W czasie kontroli podatnik ten dokonał wpłaty zaległości podatkowych, wraz z odsetkami za zwłokę. W przypadku drugiego podatnika w dniu 20.04.2011 r. zostały złożone korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2010 i 2011 rok, w których część gruntów (powierzchnia 179.436 m²) została wykazana jako związana z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zaległości podatkowe, stanowiące różnice pomiędzy kwotą podatku po korekcie, a kwotą podatku wynikającą z deklaracji na 2010 i 2011 rok (odpowiednio kwoty 75.268 zł i 88.878 zł), zostały przypisane na kontach tych podatników i wpłacone w trakcie kontroli, wraz z odsetkami za zwłokę (w przypadku 2011 roku – raty I-IV). W dniu 29.04.2011 r. organ podatkowy wydał postanowienia o wszczęciu postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości odpowiednio za lata: 2008, 2009 i 2011 oraz postanowienia wzywające do okazania działek gruntu – wykazanych jako grunty pozostałe, w związku z wyznaczoną na dzień 19.05.2011 r. kontrolą podatkową.

Organ podatkowy nie prowadził egzekucji administracyjnej zaległości podatkowych podatnika podatku od nieruchomości o identyfikatorze J000003 z tytułu rat: VI, VII oraz X-XII/2010, do czego był zobowiązany na podstawie art. 6 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.). W trakcie kontroli zostały wysłane upomnienia na raty X-XII/2010 oraz raty VI-VII/2010. W zakresie podejmowanych w 2010 r. czynności windykacyjnych w stosunku do tego podatnika, który dokonał nieterminowych wpłat (jako

nieterminowe przyjęto wpłaty dokonane po upływie terminu płatności kolejnej raty podatku) oraz nie dokonał wpłat zobowiązania podatkowego, nie przestrzegano przepisów § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). Upomnienie na ratę II/2010 zostało wysłane w dniu 26.03.2010 r., na ratę VI/2010 w dniu 02.08.2010 r., natomiast na ratę VIII/2010 w dniu 30.09.2010 roku. Nie zostały wysłane upomnienia na raty X-XII/2010. Nie wystawiono tytułów wykonawczych na raty I i VI-XII/2010, natomiast tytuły wykonawcze na raty: II-III, IV-V/2010 zostały wystawione nieterminowo.

Nie wszczynano również egzekucji administracyjnej, poprzez wystawienie tytułów wykonawczych, w stosunku do podatników podatku od środków transportowych o identyfikatorach D003443 oraz D003430, co było niezgodne z przepisami § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia.

Podatnicy podatku rolnego o identyfikatorach G000023 i G000019 w złożonych deklaracjach nie uwzględnili zaliczenia wsi Miłoszów do III okręgu podatkowego, w wyniku czego przyjęli dla użytków rolnych położonych na terenie tej wsi, przeliczniki powierzchni użytków rolnych dla II okręgu podatkowego (przeliczniki wyższe niż dla III okręgu), co spowodowało zawyżenie powierzchni hektarów przeliczeniowych, a w konsekwencji ustalenie podatku rolnego na 2010 rok w zawyżonej wysokości. W przypadku drugiego z ww. podatników nie została również uwzględniona w złożonej deklaracji na podatek rolny ulga górska przysługująca w 5. wsiach Gminy Leśna, na terenie których były położone użytki rolne, co pozostawało w sprzeczności z art. 13b ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.). W trakcie kontroli organ podatkowy dokonał korekty złożonych przez pierwszego podatnika deklaracji na podatek rolny na 2010 i 2011 rok, natomiast do drugiego wysłał postanowienia wzywające do dokonania korekt deklaracji na podatek rolny na 2010 i 2011 rok. Wystąpienie ww. nieprawidłowości było efektem braku analizowania przez pracownika merytorycznego złożonych deklaracji pod kątem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa oraz przepisami wewnętrznymi (uchwałami rady).

Organ podatkowy nie żądał złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji na podatek od środków transportowych przez podatników o identyfikatorach D003443 oraz D003387, D003447, D003459, D003458 i D003461 oraz nie wzywał tych podatników do jej złożenia, na podstawie przepisów art. 274a § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa.

Podatnikom o identyfikatorach D003387, D003447 i D003459, którzy nie złożyli deklaracji, organ podatkowy nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, do czego zobowiązywał art. 21 § 3 Ordynacji podatkowej (nie zostało zrealizowane zalecenie nr 9 wydane po poprzedniej kontroli kompleksowej). Pomimo tego, w prowadzonej ewidencji szczegółowej dla ww. podatników dokonano przypisu podatku, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761).

W informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonych przez podatników, u których obowiązek podatkowy powstał w związku z nabyciem nieruchomości w 2010 r. oraz w deklaracjach na podatek rolny i podatek od środków transportowych na 2010 rok, brakowało potwierdzenia sprawdzenia złożonych deklaracji podatkowych oraz daty i podpisu pracownika merytorycznego przyjmującego formularz deklaracji podatkowej (nie została wypełniona część H. „Adnotacje organu podatkowego”).

W zakresie wydatków budżetowych

W badanej próbie stwierdzono, że w okresie od grudnia 2010 roku do maja 2011 roku dwóm pracownikom Urzędu wypłacano dodatki funkcyjne w kwotach wyższych niż określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. Nr 50, poz. 398 ze zm.). W angażach 5 pracowników kategorii i stawki zaszeregowania nie odpowiadały stawkom wynagrodzenia w tych kategoriach, ustalonym w Regulaminie wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Leśnej, wprowadzonym Zarządzeniem Nr 0151/70/09 Burmistrza Leśnej z dnia 30 czerwca 2009 roku (wraz ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem Nr 0151/108/2010). Przykładowo pracownik na stanowisku podinspektora miał przyznaną płacę zasadniczą według kategorii XI kwocie 2.591 zł, podczas gdy zgodnie z załącznikiem nr 1 do Regulaminu wynagradzania, maksymalne miesięczne wynagrodzenie według XI kategorii zaszeregowania wynosiło 2.400 złotych. Z dniem 21.01.2011 r. zawarto umowę o pracę z pracownikiem na stanowisku ds. księgowości podatkowej i windyacji, ustalając X kategorię zaszeregowania bez określenia nazwy stanowiska. W Urzędzie zatrudniono pracownika na stanowisku Rzecznika prasowego, jednak Regulamin wynagradzania nie przewidywał takiego stanowiska w Urzędzie. Dodatki funkcyjne przyznawane były kwotowo, bez określania ich stawki i wysokości procentu najniższego wynagradzania. W czasie kontroli, kategorie zaszeregowania wszystkich ww. pracowników dostosowano do Regulaminu wynagradzania.

Na 11 umowach-zlecenia, zawartych w dniu 10.06.2010 r. z pracownikami Urzędu na wykonywanie zadań w ramach powołanego przez Burmistrza Leśnej biura wyborczego, na 4 umowach – zleceniach dotyczących wykonywania obowiązków palacza oraz na wykonywaniu opieki nad dziećmi dojeżdżającymi do Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, brak było kontrasygnaty Skarbnika Gminy, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207), przykładowo: wydatki na zakup tunerów i tuszy zaklasyfikowano w § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, a zatwierdzono do wypłaty z § 4750 „Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji”, wydatki na zakup papieru do drukarki zaklasyfikowano w § 4750, zamiast w § 4740 „Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych”, wydatki

związane z zakupem papieru kserograficznego oraz pamięci flash zaklasyfikowano w § 4210, zamiast odpowiednio w § 4740 oraz w § 4750.

Przy zamówieniu usługi na wykonanie remontu i naprawy ubytków nawierzchni asfaltowej na terenie miasta Leśna oraz łącznika Kościelniki Średnie (kwota 18.546,59 zł), nie zastosowano procedur określonych w Regulaminie udzielania zamówień publicznych, wprowadzonych zarządzeniem Burmistrza Leśnej nr 0151/157/2009 z 31.12.2009 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miejskim w Leśnej i jednostkach podległych Regulaminu udzielania zamówień publicznych, o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Nie udokumentowano dowodami źródłowymi wydatków dotyczących korzystania z samochodów stanowiących własność Urzędu do celów związanych z przeprowadzeniem wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Ww. wydatki, podobnie jak to wykazała poprzednia kontrola kompleksowa, zostały przeksięgowane z rozdziału 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” na podstawie polecenie księgowania.

Realizacja wydatków dotyczących wypłaty zryczałtowanych diet członkom obwodowych komisji wyborczych nastąpiła bez uzyskania pisemnego potwierdzenia udziału w pracach komisji przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, do czego zobowiązywały przepisy § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.).

Stwierdzono brak rozliczenia do dnia kontroli przez Ludowy Klub Sportowy w Świeciu trzeciej transzy dotacji (w kwocie 5.000 zł) oraz rozliczenia końcowego (na kwotę 15.000 zł), co było niezgodne z § 8 ust. 3 zawartej umowy nr 5/OPP/2010 z dnia 24.03.2010 r. (sprawozdanie końcowe powinno być dostarczone do dnia 15 stycznia 2011 roku). Nie zażądano zwrotu nierozliczonej części dotacji w kwocie 5.000 zł wraz z odsetkami od dnia 15 stycznia 2011 roku. Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536), organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, m.in. w zakresie prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

Ewidencję księgową udzielonych dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych prowadzono na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, ale również na koncie 244, które nie występowało w Zakładowym planie kont. Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 224, co uniemożliwiało ustalenie kwot przekazanych dotacji, a także wartości dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone w podziale na poszczególne podmioty. Brak ewidencji szczegółowej był

niezgodny z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

Protokoły OT „Przyjęcie środka trwałego” zostały sporządzone w późniejszym okresie sprawozdawczym niż nastąpiło zakończenie zadania. Przykładowo protokół końcowego odbioru robót (również na roboty dodatkowe) inwestycji pn. „Przebudowa drogi gminnej w Wolimierzu – Obwodnica - I etap I” podpisano w dniu 14.10.2010 r., protokół przyjęcia środka trwałego OT, w wyniku zakończonej inwestycji sporządzono w dniu 24.02.2011 r., a uzyskany efekt inwestycyjny przyjęto na stan środków trwałych dopiero w dniu 04.05.2011 roku. Brak bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych zmian w stanie składników majątkowych stanowił naruszenie przepisu art. 20 ust. 1, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Ogłoszenia w prasie lokalnej o wywieszeniu wykazów nieruchomości (przeznaczonych do sprzedaży i oddania w dzierżawę) ukazywały się dopiero po terminie ich wywieszenia na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, co nie zapewniało przestrzegania obowiązku podawania do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu przez ogłoszenie w prasie lokalnej, wynikającego z art. 35 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Informacji tej nie zamieszczano również na stronach internetowych Urzędu, do czego zobowiązywał powołany przepis.

Z przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości zakończonych wynikiem negatywnym nie sporządzono protokołów, stanowiących udokumentowanie czynności realizowanych przez komisję przetargową powołaną do przeprowadzenia przetargu oraz podstawę do ustalenia terminu kolejnego przetargu, co pozostawało w sprzeczności z art. 28 ust. 3 powołanej ustawy.

W protokołach z przetargów nie zawierano informacji o cenie wywoławczej nieruchomości, do czego zobowiązywał przepis § 10 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.); nieprawidłowość tę wykazała również poprzednia kontrola kompleksowa.

Wpłacone przez nabywców lokali mieszkalnych wadia na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do zbycia, na podstawie § 8 pkt 1 uchwały Nr XXV/150/08 Rady Miejskiej w Leśnej z dnia 26 czerwca 2008 r., zostały ujęte w § 0770 „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, co pozostało sprzeczności z przepisami rozporządzania Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207). W świetle przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami ww. wadia nie stanowiły dochodów ze sprzedaży nieruchomości; dochodem była cena nieruchomości.

Nie została wszczęta procedura związana z obowiązkiem żądania zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, który został nabyty od Gminy Leśna w dniu 26.02.2007 r., a w dniu 02.08.2007 r. został zamieniony na nieruchomość zabudowaną budynkiem mieszkalnym, na podstawie umowy zamiany. W stanie prawnym na dzień dokonania tej transakcji zostały spełnione ustawowe warunki zwrotu bonifikaty, zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przeprowadzona kontrola w jednostce organizacyjnej Gminy Leśna, tj. w Gimnazjum w Leśnej, wykazała brak określenia w przepisach wewnętrznych, wydanych na podstawie art. 23 ust. 1, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wysokości stawek czynszu najmu uwzględniających jednostki oświaty, a mianowicie nie ustalono stawek czynszu najmu dla pomieszczeń i sal lekcyjnych.

Zmiany w stanie wartościowym środków trwałych związane z: dostawą i montażem kotła gazowego (faktura z dnia 21.10.2010 r.), uzyskanym efektem inwestycyjnym pn. „Boisko wielofunkcyjne w Smolniku” (protokół odbioru robót z dnia 30.11.2009 r.) oraz nieodpłatnym otrzymaniem działki gruntu nr 776 (decyzja Wojewody Dolnośląskiego z dnia 12.08.2009 r.), zostały ujęte w księgach rachunkowych odpowiednio w dniach: 31.12.2010 r., 11.05.2010 r. i 30.06.2010 r., co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Zakupiony sprzęt komputerowy (5 szt. zestawów komputerowych na ogólną kwotę 17.080 zł - wartość jednostkowa zestawu: kwota 3.560 zł oraz zakup 3 szt. zestawów komputerowych na ogólną kwotę 10.248 zł – wartość jednostkowa zestawu: kwota 3.416 zł) został zaksięgowany na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe”, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w zakładowym planie kont - w załączniku nr 5 pn. „Wykaz pozostałych środków trwałych o niskiej jednostkowej wartości początkowej dla których odpisy umorzeniowe będą dokonywane przez jednorazowe odpisanie w koszty”, zgodnie z którymi sprzęt komputerowy o wartości powyżej 1.000 zł powinien być ewidencjonowany na koncie 011 „Środki trwałe”. Stosownie do powyższego wydatki na zakup tych składników mienia powinny być planowane w wydatkach inwestycyjnych, a nie w wydatkach bieżących.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków.

1. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdań, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a w szczególności wykazywanie w sprawozdaniu RB-Z i Rb-28S zobowiązań wymagalnych, których termin zapłaty minął przed upływem okresu

sprawozdawczego, a nie są one przedawnione, ani umorzone, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia.

2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności poprzez:
 - a) ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie dowodów spełniających wymogi określone w art. 21 ust. 1 ustawy,
 - b) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie, celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy,
 - c) ujmowanie w księgach rachunkowych wyłącznie operacji gospodarczych udokumentowanych dowodami źródłowymi, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy,
 - d) przeprowadzania inwentaryzacji należności, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy.
3. Przestrzeganie uregulowań wewnętrznych – zawartych w zasadach (polityce) rachunkowości, dotyczących sposobu ujęcia w księgach rachunkowych zakupionych środków trwałych, w tym sprzętu komputerowego.
4. Dokonywanie operacji gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania poszczególnych kont (201, 221, 224, 229, 240), określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).
5. Dokonywanie czynności sprawdzających i kontrolnych dotyczących poprawności składanych deklaracji podatkowych, w tym przede wszystkim w zakresie weryfikacji wykazanych powierzchni gruntów z danymi wynikającymi z ewidencji geodezyjnej gruntów, stosownie do przepisów art. 272 i art. 274a § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
6. Bieżące podejmowanie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
7. Prowadzenie egzekucji administracyjnej zaległości podatkowych, zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.).
8. Przeprowadzanie postępowania i wydawanie decyzji podatnikom podatku od środków transportowych, którzy nie złożyli deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy - Ordynacja podatkowa.

9. Dokonywanie przypisu podatku na kontach szczegółowych służących do rozrachunków z podatnikami, zgodnie z przepisami § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).
10. Potwierdzanie przez pracownika merytorycznego sprawdzenia złożonych deklaracji podatkowych oraz informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych.
11. Przy ustalaniu i wypłacie wynagrodzeń pracowników przestrzegać przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 ze zm.) oraz Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miejskiego w Leśnej, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 0151/70/09 Burmistrza Leśnej z dnia 30 czerwca 2009 roku, wraz ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem Nr 0151/108/2010.
12. Dokonywanie wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
13. Przestrzeganie, w zakresie realizowanych wydatków, przepisów rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
14. Przestrzeganie terminów zwrotu wnoszonego przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania robót, zgodnie z dyspozycją art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).
15. Uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika przy podejmowaniu czynności prawnych skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm.).
16. Przestrzeganie przepisów art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku Nr 234, poz. 1536 ze zm.) w zakresie rozliczania i kontroli wykorzystania środków publicznych na realizację zadania.
17. Każdorazowe stosowanie procedury prowadzenia zamówienia, określonej w zarządzeniu Burmistrza Leśnej nr 0151/157/2009 z 31.12.2009 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miejskim w Leśnej i jednostkach podległych Regulaminu udzielania zamówień publicznych, o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
18. Dokonywanie wypłaty zryczałtowanych diet członkom obwodowych komisji wyborczych, po uprzednim uzyskaniu pisemnego potwierdzenia udziału w pracach komisji, przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, zgodnie z przepisami § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 września 2004 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących

- komisarzom wyborczym, członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz trybu udzielania im dni wolnych od pracy (Dz. U. Nr 208, poz. 2125 ze zm.).
19. Podawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz na stronach internetowych Urzędu, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).
 20. Sporządzanie protokołów z przeprowadzonych przetargów na sprzedaż nieruchomości, w tym również zakończonych wynikiem negatywnym, zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 21. Zawieranie w protokołach z przetargów informacji o cenie wywoławczej nieruchomości, zgodnie z przepisami § 10 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).
 22. Podjęcie działań wyjaśniających w sprawie zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, zgodnie z art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 23. Określenie, w przepisach wewnętrznych, wysokości stawek czynszu najmu dla pomieszczeń wynajmowanych przez jednostki oświaty, stosownie do art. 23 ust. 1, w związku z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 24. Klasyfikowanie w dochodach ze sprzedaży nieruchomości lokalowych w drodze bezprzetargowej wyłącznie wpłat stanowiących cenę sprzedaży tych nieruchomości, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów (...)
 25. Realizowanie zaleceń po przeprowadzonych kontrolach i niedopuszczanie do ponownego powstawania stwierdzanych nieprawidłowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Walter Straszak
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Leśnej