

Wrocław, 9 maja 2011 roku

WK 60/112/K-3/11

**Pan
Miroslaw Górecki
Burmistrz Kowar**

ul. 1 Maja 1a
58 – 530 Kowary

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r., Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 10 stycznia do 21 marca 2011 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Kowary. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz jej ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta, w okresie od 7 do 17 marca 2011r., przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Przedszkola Publicznego Nr 1 w Kowarach. Na podstawie ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do Dyrektora Przedszkola wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W toku wykonywania budżetu wystąpiły jednak nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem należytej staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa oraz wewnętrznych regulacji dotyczących gospodarki finansowej Miasta. Część z nich została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie ustaleń ogólnie – organizacyjnych

Dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości z dnia 30 czerwca 2006 r. nie zawierała opisów zasad klasyfikacji zdarzeń na kontach syntetycznych, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej, wbrew wymogom art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). W wykazie kont nie wymieniono kont, które faktycznie funkcjonowały w Urzędzie (konta: 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”, 260 „Zobowiązania finansowe” i 290 „Odpisy aktualizujące należności”), co naruszało zasady, określone, w obowiązującym do dnia 30 lipca 2010 r., rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), a następnie od 31 lipca 2010 r. w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2011 r. w sprawie szczególnych

zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Nie ustalono zasad rachunkowości dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat, wynikających z przepisu § 35 obowiązującego do końca 2010 roku rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 ze zm.).

W treści § 2 ust. 4 pkt 3 Instrukcji inwentaryzacyjnej z 1 lipca 2004 r. zawarto zapis o wyłączeniu z obowiązku pisemnego uzgodnienia, wynikającego z ksiąg rachunkowych, stanu należności i zobowiązań nie przekraczających równowartości 500 EURO, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Nowe zasady rachunkowości, które wyeliminowały ww. nieprawidłowości opracowano dopiero w czasie kontroli.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Należności i zobowiązania krótkoterminowe, wykazane w bilansie Urzędu Miasta na dzień 31.12.2009 r., nie wynikały z ewidencji syntetycznej, tj. z zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych Urzędu Miasta. Rozbieżności dotyczyły danych zawartych w ewidencji, prowadzonej do kont: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” (różnica: kwota 16,62 zł), 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” (kwota 12.785,70 zł) oraz 140 „Krótkoterminowe papiery wartościowe i inne środki pieniężne” (kwota 7.225,29 zł). W trakcie kontroli wyjaśniono, że różnice wynikały z zastosowanej techniki księgowania w systemie komputerowym, zwłaszcza z przeniesienia do ewidencji syntetycznej sald z analitycznej ewidencji podatkowej. Powyższe było niezgodne z opisem funkcjonowania kont 201, 221 i 140 zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z których wynika, że ww. konta wykazują salda dwustronne. Na dzień 31.12.2010 r. nieprawidłowość została wyeliminowana, poprzez wprowadzenie analityki zarówno na przypis należności, na zaległości, jak i na nadpłaty z tytułu dochodów budżetowych.

W trakcie kontroli sporządzono korektę sprawozdania zbiorczego z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2010 rok oraz za 2009 rok (odpowiednio w dniach 4 i 7 marca 2011 roku). Sporządzone wcześniej sprawozdania zbiorcze z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Miasto Kowary nie uwzględniały wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w Przedszkolu Publicznym nr 1 w Kowarach, co było niezgodne z art. 30 a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 674 ze zm.). Dopiero

w czasie kontroli przeprowadzona została analiza struktury zatrudnienia oraz faktycznych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w tym Przedszkolu za 2009 i za 2010 rok, co naruszało art. 30 a ust. 1 ustawy Karta nauczyciela, który stanowi, że w terminie do dnia 20 stycznia każdego roku organ prowadzący szkołę przeprowadza analizę poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli.

W zakresie gospodarki pieniężnej, rozrachunków, kredytów i pożyczek

Stwierdzono przypadki opóźnień w uregulowaniu zobowiązań Urzędu Miasta, co naruszało art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.). Zobowiązanie w kwocie 67.700 zł, za wykonanie zimowego utrzymania terenu Miasta Kowary, zostało uregulowane 8 lutego 2010 r., zamiast w terminie do 4 lutego, a zobowiązanie w kwocie 9.760 zł za wykonanie projektu przebudowy sali sportowej z zapleczem w Kowarach, uregulowano w dniu 11.03.2010 roku, zamiast w terminie określonym w § 4 umowy, tj. w styczniu 2010 roku. Faktury za wykonanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kowary zostały zapłacone 3.08.2010 r. (kwoty: 17.690 zł i 20.740 zł), zamiast zgodnie z terminem zapisanym na fakturze do 26.07.2010 roku, a usługa, w kwocie 825,70 zł (nocleg z wyżywieniem dla gości z miasta partnerskiego), została uregulowana w dniu 24.09.2010 r., zamiast w terminie płatności wynikającym z faktury, tj. do 19.09.2010 roku. Pomimo, że nie wystąpiły skutki finansowe nieterminowych płatności, przywołane wyżej przepisy zobowiązywały do dokonywania wydatków publicznych w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Burmistrz Kowar nie uzyskał opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o możliwości spłaty dwóch kredytów zaciągniętych przez Miasto w grudniu 2010 roku, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Dotyczyło to kredytu zaciągniętego w dniu 17.12.2010 r. w banku PKO BP S.A. w kwocie 2.000.000 zł z przeznaczeniem na finansowanie planowanego deficytu budżetowego na 2010 rok oraz kredytu zaciągniętego w dniu 30.12.2010 r. w banku Nordea Bank Polska S.A. w kwocie 1.000.000 zł z przeznaczeniem na spłatę zaciągniętego kredytu w rachunku bieżącym oraz zrównoważenie budżetu na 31.12.2010 roku.

W zakresie dochodów budżetowych

W prowadzonej windykacji podatku od nieruchomości od osób prawnych nie przestrzegano terminowości wysyłania upomnień na poszczególne raty podatku oraz wystawiania tytułu wykonawczego po bezskutecznym upływie terminu, określonego w upomnieniu, czym naruszono przepisy odpowiednio § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). W przypadku podatnika o identyfikatorze 04-00000093 upomnienie na raty VII i VIII/2009 zostało wysłane w dniu 23.09.2009 r., natomiast tytuł wykonawczy na raty VII-IX/2009 został przesłany w dniu 5.01.2010 r. (upomnienie doręczono w dniu

25.09.2009 r.). Podatnikom o identyfikatorach 04-00000086 i 04-00000075 upomnienia, odpowiednio na ratę XI/2009 i ratę X/2009, zostały wysłane w dniu 29.12. i 1.12.2009 r., natomiast tytuł wykonawczy na raty X i XI/2009, podatnikowi o nr 04-00000075, został przesłany w dniu 4.01.2010 r. (upomnienie doręczono w dniu 2.12.2009 r.). Stwierdzono, że podatnikowi, o identyfikatorze 04-00000086, nie wystawiono tytułów wykonawczych na raty XI i XII/2009, a podatnikowi o identyfikatorze 04-00000027 nie wysłano upomnienia oraz nie wystawiono tytułu wykonawczego na ratę XII/2009.

Nie prowadzono egzekucji administracyjnej w stosunku do podatnika o identyfikatorze 08-00000007, posiadającego zaległości w podatku od nieruchomości, powstałe w 2008 roku, do czego zobowiązywały przepisy art. 3a § 1 i § 2 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.). Organ podatkowy, celem zabezpieczenia swojej wierzytelności, ograniczył się do zabezpieczenia hipotecznego na majątku tego podatnika, a mianowicie ustanowił hipotekę przymusową. Z naruszeniem przepisów powołanego rozporządzenia, prowadzono windykację zaległości podatkowych, powstałych w 2009 r., a mianowicie upomnienie na raty I-X/2009 zostało wysłane w dniu 30.11.2009 r., a tytuł wykonawczy na raty I-XI/2009 został przesłany w dniu 04.01.2010 r. (upomnienie doręczone w dniu 09.12.2009 r.). Brak wszczęcia egzekucji, poprzez wystawienie tytułu wykonawczego, stwierdzono także w przypadku 4 podatników, będących osobami fizycznymi, na zaległości podatkowe z tytułu raty IV/2008 (podatnicy o identyfikatorach 01-00000345 i 01-00000575) oraz raty IV/2009 (podatnicy o identyfikatorach 01-00002005 i 01-00002521). Tytuły wykonawcze na zaległości podatkowe w podatku od nieruchomości od osób fizycznych, powstałe w 2008 i w 2009 roku, były wystawiane nieterminowo, tj. po upływie terminu dłuższego niż 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 5 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku. Nie prowadzono postępowania windykacyjnego, tj. nie wysyłano upomnień oraz nie wystawiano tytułów wykonawczych, w stosunku do dwóch podatników podatku od środków transportowych (na 12 objętych kontrolą), którzy nie dokonali wpłaty I raty podatku za 2010 rok. Stwierdzono ponadto brak wystawienia tytułu wykonawczego dwóm podatnikom, którzy nie dokonali wpłaty I raty/2010, w terminie wskazanym w upomnieniu. Wystąpiły też przypadki nieterminowego wysłania upomnień (ze zwłoką przekraczającą 30 dni od dnia płatności), tj. upomnienia na I ratę/2010 zostały wysłane czterem podatnikom w dniu 23.04.2010 roku.

Wysokość opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w przypadku zezwoleń nabytych w 2010 roku przez 4. przedsiębiorców (na 8. objętych kontrolą), została ustalona niezgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

Do wyliczenia kwot diet należnych radnym w 2010 r. przyjęto jako podstawę wyliczenia kwotę 1.371 zł, zamiast minimalne wynagrodzenie w wysokości 1.317 zł (kwota ogłoszona w obwieszczeniu

Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2010 roku). Spowodowało to, że diety wypłacone radnym w 2010 r. zostały zawyżone łącznie o kwotę 5.760 zł, co naruszało przepisy §§ 1 i 2 uchwały Rady Miejskiej w Kowarach Nr VII/40/03 z dnia 23 kwietnia 2003 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Kowarach. W lutym 2011 r. radni obecnej kadencji dokonali zwrotów nadpłaconych diet za grudzień 2010 r. (kwota 480 zł). Pozostała kwota (5.280 zł) dotyczyła nadpłaconych diet radnych poprzedniej kadencji rady, za okres od stycznia do listopada 2010 roku.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie wykonania bieżącej konserwacji nawierzchni dróg, ulic, chodników, placów i parkingów na terenie Miasta Kowary, w okresie od 19.04 do 30.11.2010 r. w trzech złożonych ofertach brakowało oświadczeń i dokumentów, których złożenia wymagał zamawiający w SIWZ. W jednej ofercie brakowało aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i pkt 9 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). W dwóch ofertach znajdowały się polisy ubezpieczeniowe od odpowiedzialności cywilnej wykonawców w zakresie prowadzonej działalności, które wygasły w dniach 26.10.2010 r. i 20.07.2010 r., podczas gdy zamawiający wymagał takiej polisy ważnej przez cały okres realizacji umowy (do 30.11.2010 roku), a w przypadku kiedy ubezpieczenie będzie wygasać w trakcie realizacji umowy wykonawca miał dołączyć do oferty oświadczenie, mocą którego zobowiąże się do przedłużenia ubezpieczenia po jego wygaśnięciu. Brak zwrócenia się przez Zamawiającego o uzupełnienie brakujących dokumentów i oświadczeń naruszał dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W kosztach zadania inwestycyjnego „przebudowa ul. Mickiewicza w Kowarach” nie zostały uwzględnione koszty opracowanej w listopadzie 2003 r. dokumentacji projektowej dotyczącej tego zadania (5,14% kosztów całej dokumentacji, tj. ok. 2.759 zł), co naruszało zasady określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...). Dowód OT został sporządzony w grudniu 2010 r., podczas gdy zadanie zostało zakończone i rozliczone już we wrześniu 2010 roku, co naruszało dyspozycję art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

W zakresie mienia komunalnego

W zrealizowanych w latach 2009-2010 dochodach ze sprzedaży nieruchomości lokalowych na rzecz najemców, klasyfikowanych w § 0770, „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, ujmowano, dokonane przez nabywców tych nieruchomości, wpłaty zryczałtowanych kosztów przygotowania ich do sprzedaży, co pozostawało w sprzeczności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie

szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.), a od 1 stycznia 2010 r. - przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207). Powiększenie ceny sprzedaży nieruchomości lokalowej o przedmiotowe koszty nie miało umocowania w przepisach art. 67 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Operacje gospodarcze związane ze sprzedażą, w okresie od stycznia do września 2010 r., pięciu nieruchomości niezabudowanych oraz dwóch nieruchomości zabudowanych zostały ujęte w ewidencji księgowej w dniu 31.12.2010 r., co pozostawało w sprzeczności z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Podobnie jak w latach ubiegłych, podstawę dokonanych zmian w stanie wartościowym gruntów ujętych na koncie 011, stanowiła informacja o stanie mienia komunalnego na dzień 31.12.2010 r., obejmująca zbycie i nabycie gruntów w 2010 r., sporządzona przez komórkę merytoryczną (referat gospodarki nieruchomościami, geodezji, rolnictwa i gospodarki przestrzennej). Ww. zmiany (zwiększenia i zmniejszenia) ujęto w ewidencji księgowej w kwocie zbiorczej, zgodnie z dowodem księgowym - OT nr 18 z dnia 31.12.2010 roku. Powyższa nieprawidłowość była spowodowana trwającymi nadal pracami, związanymi z realizacją wydanego zalecenia po poprzedniej kontroli kompleksowej, nad zaprowadzeniem ewidencji analitycznej gruntów, tj. wyodrębnieniem poszczególnych działek gruntu i ich wartości.

W zakresie zadań zleconych

Wystawione zlecenia na przygotowanie lokali wyborczych na przeprowadzenie wyborów do Parlamentu Europejskiego oraz Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nie posiadały kontrasygnaty Skarbnika Miasta, co pozostawało w sprzeczności z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Rzetelne i prawidłowe sporządzanie sprawozdania zbiorczego z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez Miasto Kowary, zgodnie z przepisami art.30 a ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 97 poz. 674 ze zm.).

2. Przestrzeganie przepisów art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) w zakresie uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty zaciąganych kredytów i pożyczek.
3. Dokonywanie wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
4. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami §§ 3 ust. 1 i 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
5. Prowadzenie egzekucji administracyjnej na podstawie przepisów art. 3a § 1 i 2 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.), niezależnie od podejmowanych czynności związanych z ustanowieniem hipoteki przymusowej.
6. Przestrzeganie, przy ustalaniu wysokości opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nabytych w trakcie roku, przepisów art. 11¹ ust. 8 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).
7. Naliczanie i wypłacanie diet radnym zgodnie z przepisami §§ 1 i 2 uchwały Rady Miejskiej w Kowarach Nr VII/40/03 z dnia 23 kwietnia 2003 r. w sprawie wysokości diet radnych Rady Miejskiej w Kowarach. Poinformowanie Izby o podjętych działaniach dotyczących nienależnie wydatkowanej kwoty 5.280 zł.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w zakresie zgodności oświadczeń i dokumentów zawartych w złożonych ofertach z wymogami zawartymi w SIWZ, a w przypadku braku wymaganych dokumentów zwrócenie się o ich uzupełnienie, na podstawie dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy.
9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), a w szczególności w zakresie ujmowanie na koncie 080 "Inwestycje (środki trwałe w budowie)" wszystkich kosztów dotyczących danej inwestycji.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie ujmowania w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji, które wystąpiły w tym okresie,

celem zapewnienia bieżącego prowadzenia i rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1. Poinformowanie Izby o terminie zakończenia prac związanych z zaprowadzeniem ewidencji ilościowo-wartościowej gruntów.

11. Klasyfikowanie w dochodach ze sprzedaży nieruchomości lokalowych w drodze bezprzetargowej wyłącznie wpłat stanowiących cenę sprzedaży tych nieruchomości, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
12. Uzyskiwanie kontrasygnaty skarbnika przy podejmowaniu czynności prawnych skutkujących powstaniem zobowiązań pieniężnych, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Andrzej Machnica

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kowarach