

Wrocław, 13 kwietnia 2010 roku

WK.60/P-23/K-6/10

**Pan
Andrzej Wąsik
Starosta Powiatu Wrocławskiego**

**ul. Kościuszki 131
50-440 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 4 stycznia do 5 marca 2010 roku, kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Powiatu Wrocławskiego.

Szczegółowy zakres i ustalenia kontroli przeprowadzonej w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu zawiera protokół podpisany i przekazany Panu Staroście 5 marca 2010 roku.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej przeprowadzona została, w okresie od 22 lutego do 4 marca 2010 roku, kontrola gospodarki finansowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu. Jej ustalenia zostały ujęte w odrębnym protokole przekazanym po podpisaniu Pani Dyrektor. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania przez Izbę wniosków pokontrolnych, dlatego też nie kierowano do Pani Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie we Wrocławiu wystąpienia pokontrolnego.

Kontrola przeprowadzona w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości. Część z nich została wyeliminowana przez jednostkę kontrolowaną już w trakcie kontroli, lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli.

Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej Powiatu Wrocławskiego, które wymagają podjęcia działań naprawczych wystąpiły w następujących zagadnieniach.

W zakresie ustaleń organizacyjnych

Starosta nie wykonał dyspozycji wynikającej z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zm.) i nie przeprowadził w 2008 roku kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne Powiatu realizacji procedur kontroli ustalonych przez kierowników jednostek, którą to kontrolą należało objąć 5% wydatków podległych i nadzorowanych jednostek organizacyjnych. W 2007 i 2008 roku kontrolą nie zostały objęte następujące jednostki: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Powiatowy Zakład Katastralny, Rodzinny Dom Dziecka Nr 2 w Dobrzykowicach, Powiatowy Zespół Szkół Nr 1 w Krzyżowicach,

Publiczna Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Kątach Wrocławskich, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Kątach Wrocławskich.

W Statucie Powiatu Wrocławskiego nie wprowadzono zmian dotyczących niedostosowania treści zapisów § 54 ust. 4 Statutu Powiatu Wrocławskiego do postanowień art. 33b ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U z 2001 roku nr 142, poz. 1592 ze zm.), na które Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wskazała w wystąpieniu pokontrolnym (pismo WK.660/P-23/K-2/06 z 3 kwietnia 2006 roku).

W zakresie księgowości

Kontrola prawidłowości i terminowości zapisów w ewidencji księgowej przeprowadzona na podstawie danych z okresu września 2008 i 2009 roku wykazała, że w okresie tym ujmowano w ewidencji księgowej dowody księgowe dotyczące innych okresów sprawozdawczych. Stanowiło to naruszenie przepisu określonego w art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto ustalono, że przy rozliczaniu zaliczek stałych pracownicy dołączali dowody księgowe (faktury) dotyczące wcześniejszych okresów sprawozdawczych. Dowody księgowe OT „przyjęcie środka trwałego” nie były przekazywane do Wydziału Finansowo-Księgowego w terminach ustalonych w zarządzeniu nr 11/2009 Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 29 maja 2009 roku w sprawie obiegu dokumentacji finansowo-księgowej w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu, a tym samym nie były ujmowane w urządzeniach księgowych w okresach sprawozdawczych, których dotyczyły.

W zakresie wykonania budżetu

W przypadku 2 (spośród 219 objętych kontrolą) podmiotów stwierdzono pobranie opłaty komunikacyjnej oraz opłaty ewidencyjnej w nieprawidłowych kwotach:

- właścicielowi samochodu osobowego o numerze rejestracyjnym DWR 24082 na podstawie wpłaty dokonanej 16 lutego 2009 roku w kwocie 169,50 zł (w tym: opłata komunikacyjna w kwocie 167,50 zł oraz opłata ewidencyjna w kwocie 2 zł) wydano pozwolenie czasowe, zalegalizowane tablice rejestracyjne, nalepkę kontrolną, dowód rejestracyjny oraz kartę pojazdu, tymczasem zgodnie z § 2, § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a, § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 22 grudnia 2003 roku w sprawie wysokości opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego, pozwolenia czasowego i tablic (tablicy) rejestracyjnych pojazdów (Dz.U. Nr 230, poz. 2302 ze zm.), § 1 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z 28 marca 2006 roku w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu (Dz.U. Nr 59, poz. 421) oraz § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 28 czerwca 2007 roku w sprawie opłaty ewidencyjnej (Dz.U. Nr 121, poz. 839) właściciel powinien wpłacić z tego tytułu opłatę komunikacyjną w kwocie 242,50 zł oraz opłatę ewidencyjną w kwocie 2,50 zł. W trakcie kontroli 21 stycznia 2010 roku właściciel dokonał wpłaty w kwocie 75,50 zł, na

którą składała się opłata komunikacyjna w kwocie 75 zł oraz opłata ewidencyjna w kwocie 0,50 zł;

- właściciel samochodu osobowego o numerze rejestracyjnym DWR V596 dokonał 17 lutego 2009 roku wpłaty w kwocie 72 zł (w tym: opłata komunikacyjna w kwocie 71 zł oraz opłata ewidencyjna w kwocie 1 zł) z tytułu wydania nowego dowodu rejestracyjnego i zalegalizowania dotychczasowych tablic rejestracyjnych, tymczasem zgodnie z § 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie wysokości opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego, pozwolenia czasowego i tablic (tablicy) rejestracyjnych pojazdów oraz § 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej, właściciel powinien wpłacić z tego tytułu opłatę komunikacyjną w kwocie 59 zł oraz opłatę ewidencyjną w kwocie 0,50 zł.

W trakcie kontroli pismem numer SP-Km-5500/97/10 z 28 stycznia 2010 roku zwrócono się do właściciela tego pojazdu z prośbą o wystąpienie na piśmie do Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego o zwrot nadpłaty w kwocie 12 zł lub podanie numeru konta, na które ma być dokonany jej zwrot.

W przypadku jednej (spośród 15 objętych kontrolą) decyzji zezwalającej na zajęcie pasa drogowego (numer SP.DT.5444/117/001/09/9129/2009 z 14 maja 2009 roku) opłatę za zajęcie pasa drogowego wyliczono uwzględniając, że Etap III robót prowadzonych w pasie drogowym trwał 15 dni, tymczasem podmiot, któremu wydano powyższą decyzję, ubiegał się o wydanie zezwolenia na prowadzenie III Etapu robót w pasie drogowym przez 16 dni. Wpłata dokonana z tego tytułu przez podmiot wnioskujący o zajęcie pasa drogowego była z tego powodu zaniżona o 80 zł. W trakcie kontroli postanowieniem numer SP.DT.5444/117/003/09/9129/2009 z 18 lutego 2010 roku sprostowano z urzędu błąd rachunkowy dokonany w powyższej decyzji oraz zwrócono się do podmiotu zajmującego pas drogowy o uzupełnienie opłaty za zajęcie pasa drogowego o ww. kwotę.

W przypadku 2 (spośród 5 objętych kontrolą) decyzji zezwalających na przejazd po drogach pojazdów nienormatywnych stwierdzono wyliczenie opłaty za przejazd pojazdem nienormatywnym w nieprawidłowych kwotach:

- decyzją numer SP.DT.5441/2-054/08/1243/08 z 21 kwietnia 2008 roku wydano zezwolenie na wielokrotny przejazd pojazdem nienormatywnym na czas określony i wyliczono opłatę za przejazd powyższym pojazdem, uwzględniając, że liczba dni ważności zezwolenia wynosi 84 dni, mimo że podmiot, któremu wydano powyższą decyzję ubiegał się o wydanie zezwolenia na przejazd w dniach roboczych od 21 kwietnia do 31 lipca 2008 roku (z wyłączeniem niedziel), co dało łącznie 85 dni. Wpłata dokonana z tego tytułu przez podmiot wnioskujący o przejazd pojazdem nienormatywnym była z tego powodu zaniżona o 20 zł. W trakcie kontroli postanowieniem numer SP.DT.5441/2-054.1/08/1243/08 z 26 lutego 2010 roku sprostowano z urzędu błąd rachunkowy dokonany w powyższej decyzji oraz zwrócono się do podmiotu ubiegającego się o zezwolenie o uzupełnienie opłaty za przejazd pojazdem nienormatywnym o brakującą kwotę;
- decyzją numer SP.DT.5441/2-055/08/1243/08 z 21 kwietnia 2008 roku wydano zezwolenie na wielokrotny przejazd pojazdem nienormatywnym na czas określony i wyliczono opłatę za przejazd powyższym pojazdem, uwzględniając, że liczba dni ważności zezwolenia wynosi 84 dni, mimo że podmiot, któremu wydano powyższą decyzję ubiegał się o wydanie zezwolenia na przejazd w dniach

roboczych od 21 kwietnia do 31 lipca 2008 roku (z wyłączeniem niedziel), co dało łącznie 85 dni. Wpłata dokonana z tego tytułu przez podmiot wnioskujący o przejazd pojazdem nienormatywnym była z tego powodu zaniżona o 20 zł. W trakcie kontroli postanowieniem numer SP.DT.5441/2-055.1/08/1243/08 z 26 lutego 2010 roku sprostowano z urzędu błąd rachunkowy dokonany w powyższej decyzji oraz zwrócono się do podmiotu ubiegającego się o zezwolenie o uzupełnienie opłaty za przejazd pojazdem nienormatywnym o brakującą kwotę.

Wydatki budżetowe

W postępowaniu na remont poboczy przy drodze powiatowej nr 1986D na odcinku Sobótka-Nasławice, przeprowadzonym w 2009 roku w trybie przetargu nieograniczonego, zabezpieczenie należytego wykonania umowy wynosiło 7.700,00 zł. Kwota 3.500 zł wpłacona przez wykonawcę tytułem wadium na realizację umowy, została zaliczona na poczet zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Natomiast pozostała kwota w wysokości 4.200 zł została wpłacona przez wykonawcę dopiero w dniu 16 lipca 2009 roku, tj. dwa dni po podpisaniu umowy na realizację zadania. Tymczasem w części 1, rozdziale I, dziale V, pkt 17 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazano, iż wykonawca jest zobowiązany podpisać umowę po przedłożeniu wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z art. 147 ust. 3 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w wysokości określonej w art. 150 ust. 2 ustawy PZP. Ponadto, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP oferta wykonawcy, który nie wniósł wymaganego zabezpieczenia, nie odpowiada treści SIWZ i powinna zostać odrzucona.

W zakresie gospodarki mieniem

Nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazu 5 nieruchomości z zasobu Skarbu Państwa oraz 2 nieruchomości z zasobu Powiatu przeznaczonych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym, tj. nieruchomości położonych: w obrębie Szczodre w Gminie Długoleka w granicach działki 419/2, w obrębie Dobroszów w Gminie Długoleka w granicach działki 408/2, w obrębie Jaszowice w Gminie Kobierzycy w granicach działki 135/2, w obrębie Stróża w Gminie Mietków w granicach działki 265/2, w obrębie Wawrzeńczyce w Gminie Mietków w granicach działki 269 oraz działek nr 30/2 i 30/3 położonych w miejscowości Krzyżowice-Wierzbica. Było to niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), z którego wynika, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Starosty, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowanie uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Podjęcie działań mających na celu uaktualnienie zapisów Statutu Powiatu Wrocławskiego stosownie do postanowień art. 33b ustawy z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity: Dz.U z 2001 r. nr 142, poz. 1592 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku, Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
3. Egzekwowanie od pracowników Starostwa przestrzegania terminów przekazywania dokumentów do Wydziału Finansowo-Księgowego, ustalonych w zarządzeniu nr 11/2009 Starosty Powiatu Wrocławskiego z dnia 29 maja 2009 roku w sprawie obiegu dokumentacji finansowo-księgowej w Starostwie Powiatowym we Wrocławiu.
4. Pobieranie opłaty komunikacyjnej oraz ewidencyjnej w kwotach wynikających z § 2, § 3, § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 22 grudnia 2003 roku w sprawie wysokości opłat za wydanie dowodu rejestracyjnego, pozwolenia czasowego i tablic (tablicy) rejestracyjnych pojazdów (Dz.U. Nr 230, poz. 2302 ze zm.), § 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z 28 marca 2006 roku w sprawie wysokości opłat za kartę pojazdu (Dz.U. Nr 59, poz. 421) oraz § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 grudnia 2009 roku w sprawie opłaty ewidencyjnej (Dz.U. Nr 210, poz. 1626).
5. Ustalanie opłat za zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót z uwzględnieniem liczby dni zajmowania pasa drogowego, wynikającej z wniosków składanych przez podmioty zajmujące pas drogowy, aby opłaty z tego tytułu pobierane były w kwotach wyliczonych zgodnie z dyspozycją art. 40 ust. 4 ustawy z 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.).
6. Ustalanie opłat za przejazd po drogach pojazdów nienormatywnych na czas określony z uwzględnieniem ujętych we wnioskach planowanych okresów przejazdu pojazdem nienormatywnym, aby opłaty z tego tytułu pobierane były w kwotach wyliczonych zgodnie z dyspozycją art. 13c ust. 5 i 6 ustawy o drogach publicznych.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.), a w szczególności w zakresie terminu wnoszenia przez wykonawcę zamówienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

i odrzucanie oferty, nieodpowiadającej w tym zakresie treści SIWZ, stosownie do art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy.

8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności w zakresie sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, stosownie do art. 35 ust. 1 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Waldemar Szczykutowicz

Przewodniczący Rady Powiatu Wrocławskiego