

Wrocław, 28 lutego 2011 roku

WK.60/412/K-74/10

**Pan
Ryszard Pacholik
Wójt Gminy Kobierzyce**

al. Pałacowa 1
55-040 Kobierzyce

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła od 28 września do 30 grudnia 2010 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Kobierzyce.

Stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w zakresie zadań własnych gminy kontrola została przeprowadzona na podstawie kryterium legalności oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, a w zakresie zadań administracji rządowej także z uwzględnieniem kryterium rzetelności, celowości i gospodarności.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę w zakresie naliczania wynagrodzeń nauczycieli w Szkole Podstawowej w Kobierzycach. W oparciu o ustalenia kontroli ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 29 grudnia 2010 roku, Izba wystosowała wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Kobierzyce, podpisanym przez inspektorów kontroli w dniu 30 grudnia 2010 roku i pozostawionym w jednostce. Wójt oraz Skarbnik protokół podpisali 4 stycznia 2011 roku. Do protokołu, w dniu jego podpisania, zostały złożone zastrzeżenia. Na podstawie zawartych w protokole kontroli ustaleń oraz po przeanalizowaniu i uwzględnieniu treści zastrzeżeń przedstawiamy niżej stwierdzone nieprawidłowości.

W zakresie spraw organizacyjnych

Wójt nie skorzystał z możliwości przekazania odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości jednostki w sposób określony w przepisach prawa. Szczególny zakres obowiązków Skarbnika wynika, z art. 54 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) zgodnie z którym głównym księgowym (Skarbnikiem) jednostki sektora finansów publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywania wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, a także kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Wg przedstawionej podczas kontroli interpretacji, którą przyjęto w Urzędzie, odpowiedzialność i zakres obowiązków Skarbnika określone w art. 54 ust. 1 pkt

1, 2 i 3 ustawy o finansach publicznych jest odpowiedzialnością wynikającą wprost z ustawy i nie powinna być powielana w uregulowaniach wewnętrznych jednostki. Należy zauważyć, że zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, a z ust. 2 wynika, że może on powierzyć określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Przyjęcie obowiązków przez te osoby powinno być potwierdzone dokumentem w formie odrębnego imiennego upoważnienia albo wskazania w regulaminie organizacyjnym tej jednostki. Ponadto z art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku Nr 152 poz. 1223 ze zm.) wynika, że kierownik jednostki ponosi odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych ustawą, w tym z tytułu nadzoru, również w przypadku, gdy określone obowiązki w zakresie rachunkowości - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury - zostaną powierzone innej osobie za jej zgodą. Przyjęcie odpowiedzialności przez inną osobę powinno być stwierdzone w formie pisemnej.

W zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych

Wystąpiło 70 przypadków w ewidencji księgowej Urzędu i 16 przypadków w ewidencji księgowej budżetu Gminy za 2009 r. nieprawidłowego ujęcia w dziennikach częściowych dat księgowania dokumentów źródłowych polegające na tym, że data księgowania zapisów dokonywanych w urządzeniach księgowych była późniejsza od daty dokonania operacji gospodarczej o ponad 90 dni; oraz 28 przypadków w ewidencji księgowej Urzędu za 2008 r., w których data księgowania dokumentów została wskazana na 31 stycznia 2008 roku a data operacji gospodarczej na 31 marca 2008 roku. Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy o rachunkowości zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej i datę zapisu.

W związku z tym, że Bank Spółdzielczy w Kobierzycach prowadzący obsługę bankową Gminy nie przekazywał wyciągów bankowych dotyczących rachunków bankowych założonych lokat, a założenie i likwidacja lokat ujmowane były w dwóch dziennikach częściowych BG- „Budżet Gminy” i LO- „Lokata” stosownie do zapisów w zarządzeniu RF nr 0151/281/08 z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, ustalono, że lokaty ewidencjonuje się „w drugim zapisie” na podstawie polecenia księgowania na koncie 133-L w korespondencji z kontem 224-L, co było niezgodne z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr142, poz.1020 ze zm.). W świetle tych przepisów zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku. Ponadto na koncie 133 ujmuje się również lokaty dokonywane ze środków rachunku budżetu, a konto 224 „Rozrachunki budżetu” służy do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami.

Zmian w ewidencji środków trwałych na koncie 011 dokonywano z opóźnieniami, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości z którego wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Ponadto warunek terminowego ujęcia operacji gospodarczych dotyczących ewidencji środków trwałych wynikał również z zapisów zarządzenia RF nr 0151/281/08 Wójta Gminy Kobierzyce z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości. Zgodnie z tymi przepisami „(...)Odpisów amortyzacyjnych dokonuje się począwszy od pierwszego miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek trwały lub wartości niematerialne i prawne wprowadzono do ewidencji, przy czym wysokość odpisów ustala się na początku na cały okres ich dokonywania. Zakończenie amortyzacji następuje nie później niż z chwilą zrównania wartości odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych z wartością początkową składników majątkowych lub postawienia ich w stan likwidacji, sprzedaży albo stwierdzenia niedoboru”.

Wartość naliczonego skumulowanego umorzenia wycofanych z ewidencji środków trwałych ujmowano w korespondencji ze stroną Ma konta 401 – Amortyzacja, co było niezgodne z opisami do kont 011 i 401 zawartymi w zarządzeniu w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, zgodnie z którymi zmniejszenie wartości początkowej środka trwałego na skutek likwidacji na koncie 011 „Środki trwałe” ujmuje się w wartości dotychczasowego umorzenia w korespondencji z kontem 071, a w wartości nieumorzonej w korespondencji z kontem 800, a konto 401 służy do ewidencji kosztów amortyzacji od środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, od których odpisy umorzeniowe są dokonywane stopniowo według stawek amortyzacyjnych. Na stronie Wn konta 401 księguje się naliczenie kosztów amortyzacji od środków trwałych na podstawie tabeli umorzeń w korespondencji z kontem 071, a na stronie Ma księguje się przeksięgowanie na dzień 31.12 salda w korespondencji z kontem 860. Powyższe skutkowało tym, że wykazana w sprawozdaniach finansowych pn. „Rachunek zysków i strat” i „Zestawienie zmian w funduszu jednostki” kwota amortyzacji została zaniżona o wartość wyksięgowanego umorzenia (strona Ma konta 401), które wynosiło odpowiednio: w 2008 roku – 200.043,25 zł, w 2009 roku – 14.596,00 zł, a w I półroczu 2010 roku – 259.542,32 zł.

W wyniku kontroli zapisów na koncie rozrachunkowym 2010000139 stwierdzono, że zapłata za fakturę Vat nr 0026/09/08/D16000 z 30 września 2008 roku (dowód księgowy nr KI080091) w wysokości 203.656,82 zł dokonana 22 października 2008 roku (dowód księgowy nr W080192) została przekazana na inny rachunek bankowy niż wskazany przez kontrahenta w umowie RPZŚF.UM-0039/2008 z 10 czerwca 2008 roku oraz na fakturze Vat.

Wydatki, które nie wygasły z upływem 2007 roku, w łącznej kwocie 7.485.248,02 zł, w 2008 roku realizowane były po 25 listopada 2008 roku tj. po terminie wyznaczonym w uchwale Rady Gminy Kobierzyce nr XVII/219/07 z 28 grudnia 2007 roku. Tymczasem z art. 191 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) wynikało, że określony w uchwale termin jest ostatecznym terminem dokonania każdego wydatku ujętego w wykazie

w następnym roku budżetowym. Również w 2010 roku terminowość realizowania wydatków, które nie wygasły z upływem 2009 roku nie została zachowana. W uchwale Rady Gminy Kobierzyce nr XLI/506/09 z 30 grudnia 2009 roku terminy zakończenia realizacji poszczególnych zadań zostały ustalone na 30 czerwca 2010 roku, a w okresie od lipca do października 2010 roku wydatkowano łącznie 2.615.299,52 zł. Z art. 263 ust. 7 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) wynika, że środki finansowe niewykorzystane w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podlegają przekazaniu na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej

W zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań budżetowych stwierdzono, że zobowiązanie w kwocie 3.782,00 zł, dotyczące faktury Vat nr 305/12/2008 z 29.12.2008 r. na kwotę 3.782,00 zł zadekretowanej i ujętej w księgach Urzędu w rozdz. 90006, § 4300, zostało wykazane w sprawozdaniach: jednostkowych i zbiorczych Rb- 28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2008 roku w § 4300 w rozdziale 90015 zamiast w rozdziale 90006. Było to niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781) z którego wynika, że dane wykazane w sprawozdaniu powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku oraz za okres od początku roku do 30 czerwca 2010 roku należności z tytułu podatków rolnego i od środków transportowych od osób fizycznych w łącznej wysokości 12.032,70 zł, które zostały zabezpieczone wpisami na hipotekę, zostały wykazane w dziale 756 w rozdziale 75616 w § 0560 „Zaległości z podatków zniesionych”, zamiast w § 032 „Podatek rolny” i § 034 „Podatek od środków transportowych”. Tymczasem z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) wynikało, że paragraf ten obejmuje podatki zniesione, tj. wpływy z zaległości podatków i opłat, wymierzanych na podstawie przepisów prawnych, które utraciły moc obowiązującą i należności z nimi zrównanych, jak również z zaległości przeniesionych do ewidencji zaległości zabezpieczonych hipotecznie na nieruchomościach, a z rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) wynika, że paragraf ten obejmuje podatki i opłaty zniesione, tj. wpływy z zaległości z tytułu podatków i opłat wymierzonych na podstawie przepisów prawnych, które utraciły moc, i należności z nimi zrównanych, jak również z zaległości z tytułu tych podatków i opłat przeniesionych do ewidencji zaległości zabezpieczonych hipotecznie na nieruchomościach.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie zachowano zgodności zapisu raportu kasowego z zapisami konta 101 „Kasa”. Na podstawie przedłożonych do kontroli raportów kasowych ustalono, że w okresie od 1 do 30 listopada 2009 roku przyjętą do kasy gotówkę dotyczącą wpłat za dowody osobiste i wadła w łącznej kwocie 22.770,00 zł ewidencjonowano z pominięciem konta syntetycznego 101 „Kasa”. Operacje te były księgowane na podstawie wyciągu bankowego. Przyjęty sposób ewidencji gotówki naruszał zasady funkcjonowania konta 101 „Kasa”, jako konta służącego do ewidencji gotówki znajdującej się w kasie Urzędu, zawarte w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 26 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) a także wewnętrznych przepisach obowiązujących w Urzędzie Gminy Kobierzyce wprowadzonych zarządzeniem w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości. Ponadto z art. 16 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości wynika, że konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla operacji gotówkowych w przypadku prowadzenia kasy. Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Kontrola inwentaryzacji należności Urzędu (drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów) wykazała, że na 31 października 2008 roku drogą potwierdzenia sald dokonano inwentaryzacji tylko jednej należności Urzędu, dotyczącej rozrachunków z kontrahentem 201-0001542. Wysłane listem poleconym potwierdzenie sald zawierało numer sprawy, datę sporządzenia oraz dołączone do pisma potwierdzeniem odbioru przez kontrahenta. Przeprowadzona na 31 grudnia 2008 roku inwentaryzacja należności została dokonana z nienależytą starannością, ponieważ sporządzone przez pracowników Urzędu Gminy potwierdzenia sald, wysłane listem zwykłym czternastu kontrahentom, nie posiadało numeru sprawy i nie zawierało daty sporządzenia, co było niezgodne z zapisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. 99 Nr 112, poz. 1319 ze zm.). Nie wykonano też kontroli bieżącej i funkcjonalnej w Urzędzie Gminy Kobierzyce, która zgodnie z obowiązującą w Urzędzie instrukcją kontroli finansowej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Kobierzyce (zarządzenie nr RF 0152-28/05 z 30 grudnia 2005 roku) polega na badaniu czynności i wszelkiego rodzaju operacji gospodarczych w toku ich wykonywania w celu stwierdzenia, czy przebiegały prawidłowo i zgodnie z ustalonymi wzorcami, a także zasadami racjonalnego gospodarowania. Kontrolę bieżącą obowiązani są prowadzić w ramach samokontroli pracownicy jednostki, a w ramach kontroli funkcjonalnej wszyscy pracownicy na kierowniczych stanowiskach oraz pracownicy zobowiązani do spełniania określonych czynności kontrolnych w ramach posiadanych kompetencji (§ 17 pkt 2 rozdziału II organizacja i funkcjonowanie kontroli finansowej).

W zakresie dochodów budżetowych

W przypadku osób fizycznych (objętych kontrolą) wykazujących w informacjach na podatek od nieruchomości na lata 2008-2009 oprócz gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej również grunty pozostałe (3 osoby fizyczne na 10 osób objętych kontrolą), nie dokonywano czynności sprawdzających, o których mowa art. 272 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.) mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Zgodnie z art. 1a ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U z 2010 roku Nr 95, poz. 613 ze zm.) za grunty i budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Ponadto z art 281 § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji przeprowadzają kontrolę podatkową u podatników, a celem kontroli podatkowej jest sprawdzenie, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego. W Gminie Kobierzycy w latach 2006-2010 przeprowadzono 3 kontrole podatkowe podatników (osoby prawne i fizyczne).

W próbie objętej kontrolą stwierdzono przypadki nieterminowego wystawiania tytułów wykonawczych. Zgodnie z §2, §3 §5 i §6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137 poz. 1541 ze zm), wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy i w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

W zakresie wydatków bieżących

W zakresie udzielonych w 2008 roku dotacji dla Gminnego Klubu Sportowego w Kobierzycach w kwotach 171.600,00 zł oraz 20.000,00 zł, stwierdzono naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) oraz postanowień zawartych umów, poprzez:

1. ujęcie w rozliczeniu dotacji kosztów sprzed zawarcia umowy, które dotyczył wypłaconych stypendiów dla zawodników za miesiąc styczeń 2008 roku w kwocie 5.000,00 zł netto. Zawarta umowa na realizację zadania dotyczyła realizacji zadania publicznego w okresie od 1 lutego do 1 grudnia 2008 roku;

2. ujęcie w rozliczeniu dotacji kosztów sprzed zawarcia umowy, które dotyczyły dwóch kontraktów trenerskich za sierpień i 100% września 2008 roku w łącznej kwocie 4.454,00 zł netto. Umowa na realizację zadania, dotyczyła realizacji zadania publicznego w okresie od 22 września do 5 grudnia 2008 roku.

W dniu 28 stycznia 2010 roku Gmina Kobierzycy przekazała dotację na konto Stowarzyszenia Przyjaciół Zwierząt „Azyl” w Dzierżoniowie w wysokości 32.000,00 zł, na realizację zadania publicznego obejmującego zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom odłowionym na terenie Gminy Kobierzycy. Podstawą przekazania dotacji była umowa z 11 grudnia 2009 roku, pomiędzy Gminą Kobierzycy a Stowarzyszeniem „Azyl” w Dzierżoniowie. Umowa została zawarta na okres od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku. Zamawiający zarezerwował w okresie trwania umowy miejsce dla 16 sztuk bezpańskich psów, a koszt przyjęcia i przetrzymania jednego psa ustalono w wysokości 2.000,00 zł. Zawarcie umowy było niezgodne z art. 11 ust 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, z którego wynika, że przyznanie dotacji powinno być poprzedzone przeprowadzeniem przez organ administracji publicznej konkursu, w którym zainteresowane podmioty składają oferty. Ponadto w art. 4 ust. 1 pkt. 16 i 18 powołanej powyżej ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie określono, że sfera zadań publicznych, o których mowa w ustawie obejmuje między innymi zadania w zakresie porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz ochrony zwierząt.

Pracownicy Urzędu nie wykorzystywali w terminach określonych w Kodeksie pracy urlopów wypoczynkowych. Według stanu na 7 grudnia 2010 roku Skarbnik Gminy posiadała 72 dni (20 dni za 2008 rok, 26 dni za 2009 rok, 26 dni za 2010 rok), Zastępca Wójta 38 dni (12 dni za 2009 rok, 26 za 2010 rok) urlopu do wykorzystania, a wśród pozostałych pracowników struktura niewykorzystanych urlopów kształtowała się następująco 1 pracownik miał 30 dni, 1 – 20 dni, 1 – 19 dni, 3 -18 dni, 2 – 16 dni, 1 -15 dni, pozostali poniżej 15 dni. Ponadto Wójtowi Gminy w związku z upływem kadencji w grudniu 2010 roku wypłacono ekwiwalent pieniężny w wysokości 52.234 zł brutto za 91 dni niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego. Zgodnie z art. 152 §1 oraz art. 161 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 roku Nr 21 poz. 94 ze zm.) pracownikowi przysługuje prawo do corocznego, nieprzerwanego, płatnego urlopu wypoczynkowego, a pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo. Z art 168 powołanej wyżej ustawy wynika, że urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego. Niewykorzystywanie w terminie urlopów prowadzi do ich kumulowania, a w rezultacie w sytuacji gdy następuje rozwiązanie bądź wygaśnięcie stosunku pracy powoduje konieczność wypłaty zgodnie z art. 171 § 1 Kodeksu pracy ze środków budżetowych ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Szkoła Podstawowa w Kobierzycach, 28 grudnia 2010 roku, złożyła do Urzędu Gminy w Kobierzycach korektę informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli dla przeprowadzenia analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 Karty

Nauczyciela za 2009 rok. Kierownik Referatu Edukacji, Kultury i Sportu w Urzędzie Gminy Kobierzyce w związku z błędem w opracowaniu w/w informacji, dotyczącym wykazania błędnego wynagrodzenia nauczyciela stażysty przez Szkołę Podstawową w Kobierzycach i złożeniem do Urzędu Gminy w/w korekty, zobowiązała się do analizy wydatków na wynagrodzenia nauczycieli poniesionych w roku 2009 w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego i ponownego ustalenia wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego w terminie do 31 stycznia 2011 r.

W zakresie udzielania zamówień publicznych

Wyboru wykonawcy usług i robót budowlanych polegających na demontażu, transporcie i utylizacji odpadów zawierających azbest, pochodzących z pokryć dachowych, elewacji budynków i innych obiektów na terenie Gminy Kobierzyce, dokonano z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Z postanowień zawartych w pkt. 5 specyfikacji istotnych warunków ww. zamówienia wynikało, że wykonawca zobowiązany był w ofercie złożyć aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzających odpowiednio, że nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Tymczasem w złożonej ofercie brak było wymienionych w pkt. 5 SIWZ zaświadczeń. Pomimo ww. braku zamawiający nie wezwał oferenta, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia dokumentów w wyznaczonym terminie.

W umowie nr RPZŚF.UM-0046/2009 zawartej 28 maja 2009 roku, obejmującej wykonanie usług i robót budowlanych polegających na demontażu, transporcie, i utylizacji odpadów zawierających azbest, cena za wykonanie wszystkich czynności koniecznych do unieszkodliwienia 1 tony odpadów zawierających azbest została określona w kwocie 650 zł netto. Tymczasem w złożonej w dniu 8 maja 2009 roku ofercie, wykonawca zażądał za wykonanie wszystkich czynności koniecznych do unieszkodliwienia 1 tony odpadów zawierających azbest kwoty 650 zł brutto. W związku z realizacją umowy Gmina zapłaciła wykonawcy o 1.986,08 zł więcej, ponad kwotę należną. W trakcie kontroli Wójt gminy zobowiązał się skierować do wykonawcy żądanie wystawienia korekt faktur VAT i zwrotu nadpłaconych kwot oraz rozliczenia końcowego w związku z zamiarem rozwiązania umowy.

W postępowaniu o udzieleniu zamówienia na przebudowę i rozbudowę budynku hotelowego na budynek mieszkalny położony w miejscowości Pustków Żurawski, nie odrzucono zwycięskiej oferty, pomimo, że cena określona przez oferenta zawierała błędną stawkę podatku VAT. Było to niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, z którego wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny, której integralną część stanowi podatek VAT. W złożonej ofercie podatek VAT został błędnie obliczony przez wykonawcę i wynosił 470.611,72 zł.

Spowodowało to konieczność zawarcia z wykonawcą aneksu nr 4 w dniu 28 kwietnia 2010 roku, w którym zmniejszono podatek VAT z kwoty 470.611,72 zł do kwoty 197.283,46 zł. Tymczasem w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający udzielił odpowiedzi, w której wskazał, że należy przyjąć 7% stawkę podatku dla części mieszkalnej budynku, a pozostała część powierzchni zajęta pod lokal użytkowy, tj. Praktyka Lekarza Rodzinnego objęta była 22% stawką podatku.

Zamawiający w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na: przebudowę ulicy Chabrowej oraz części ulicy Lipowej w miejscowości Wysoka, przebudowę budynku hotelowego na budynek mieszkalny położony w miejscowości Pustków Żurawski przy ul. Kolejowej 42, usługi i roboty budowlane polegające na demontażu, transporcie i utylizacji odpadów zawierających azbest; nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego nie zamieścił ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W zakresie gospodarowania mieniem

Wszyscy członkowie komisji przetargowych powołani na podstawie zarządzeń Wójta Gminy Kobierzyce nr: RBPPiZN-0151/046/2008, RBPPiZN-151-0193/2008, RBPPiZN-0151/0178/2009, wydanych w celu przeprowadzenia postępowań przetargowych na sprzedaż: nieruchomości niezabudowanej położonej w Tyńcu Małym - działka nr 83/11; nieruchomości niezabudowanej położonej w Bielanych Wrocławskich - działka nr 259/15; nieruchomości zabudowanej położonej w Kuklicach - działka nr 38/1; nie złożyli oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.). W § 9 rozporządzenia wskazano, że w przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może budzić to uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Rozważenie możliwości przekazania Skarbnikowi Gminy (Głównemu Księgowemu) obowiązków i odpowiedzialności o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) w trybie określonym w art. 53 ust. 2

ustawy o finansach publicznych w związku z art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2009 roku Nr 152 poz. 1223 ze zm.).

2. Przestrzeganie przepisów z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U z 2009 roku Nr 152 poz. 1223 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania zapisów dokonywanych w dziennikach częściowych pod rzeczywistymi datami księgowania i ze wskazaniem daty dokonania operacji gospodarczej, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy,
 - b) ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych na koncie 011 w okresach sprawozdawczych, w których nastąpiły te zdarzenia, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z uwzględnieniem wewnętrznych uregulowań dotyczących amortyzacji środków trwałych.
3. Modyfikację zarządzenia RF nr 0151/281/08 Wójta Gminy Kobierzyce z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w zakresie sposobu ewidencjonowania założenia i likwidacji lokat na koncie 133-L i 224 ze szczególnym uwzględnieniem opisu do konta 133 i 224 zawartym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861), zgodnie z którym zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, natomiast konto 224 służy do ewidencji rozrachunków z innymi budżetami.
4. Ewidencjonowanie likwidacji środków trwałych na koncie 011 w wartości dotychczasowego umorzenia w korespondencji z kontem 071, a w wartości nieumorzonej w korespondencji z kontem 800, zgodnie z zarządzeniem RF nr 0151/281/08 Wójta Gminy Kobierzyce z 31 grudnia 2008 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.
5. Dokonywanie przelewów na rachunki bankowe wskazane przez kontrahentów w zawartych umowach i fakturach Vat.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) przekazywania na dochody budżetu jednostki samorządu terytorialnego niewykorzystanych w terminie określonym przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego środków finansowych z tytułu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego, w ciągu 7 dni od dnia określonego przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 263 ust. 7 ustawy,
 - b) zaciągania zobowiązań zgodnie z art. 261 w zw. z art. 46 ust. 1 ustawy.
7. Wykazywanie zaległości podatkowych zabezpieczonych wpisami na hipoteki w podziałkach klasyfikacji budżetowej odpowiednich dla danych podatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków,

- przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków jst danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia.
 9. Wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych poprzez ewidencjonowanie całości wykazanego w raportach obrotu kasowego na koncie 101, stosownie do wewnętrznych przepisów obowiązujących w Urzędzie Gminy Kobierzyce oraz art. 16 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości i opisem konta zawartym w załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...).
 10. Zachowanie należytej staranności przy dokonywaniu inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów, przez respektowanie wewnętrznej instrukcji kontroli finansowej i obiegu dokumentów finansowo – księgowych w Urzędzie Gminy Kobierzyce i zapisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
 11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) dokonywania czynności sprawdzających o których mowa w art. 272 pkt 3 ustawy mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami w przypadku podatników wykazujących w złożonych informacjach (osoby fizyczne) obok gruntów i budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej również grunty pozostałe,
 - b) przeprowadzania kontroli podatkowej u podatników celem sprawdzenia, czy kontrolowani wywiązują się z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego, stosownie do art. 281 § 1 i 2 ustawy.
 12. Terminowe wystawianie na zaległości podatkowe tytułów wykonawczych, stosownie do §2, §5 i §6 rozporządzenia z 22 listopada 2001 roku Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137 poz. 1541 ze zm.).
 13. Przestrzeganie zasady określonej w art. 168 ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 roku Nr 21 poz. 94 ze zm.), z której wynika, że urlopu niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego.
 14. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (w tym przedstawienie kserokopii stosownych dokumentów) o efektach podjętych działań mających na celu ustalenie

prawidłowej wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stażystów za 2009 rok.

15. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536), w szczególności w zakresie:
 - a) udzielania dotacji na realizację zadań po przeprowadzeniu konkursu ofert, stosownie do art. 13 ustawy,
 - b) zasad i trybu udzielania dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy, stosownie do art. 11 ustawy,
 - c) prawidłowości rozliczania wykorzystania środków publicznych przekazanych na realizację zadania, zgodnie z wymogami art. 17 ustawy.
16. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (w tym przedstawienie kserokopii stosownych dokumentów) o efektach podjętych działań mających na celu ustalenie czy wykonawca usług i robót budowlanych polegających na demontażu, transporcie i utylizacji odpadów zawierających azbest, pochodzących z pokryć dachowych, elewacji budynków i innych obiektów na terenie Gminy Kobierzyce, dołączył do złożonej oferty zaświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne lub zaświadczenia, że podmiot ten uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.
17. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu (w tym przedstawienie kserokopii stosownych dokumentów) o tym czy wykonawca usług i robót budowlanych polegających na demontażu, transporcie, i utylizacji odpadów zawierających azbest dokonał zwrotu nadpłaconych przez Gminę Kobierzyce kwot, w związku z realizacją umowy nr RPZŚF.UM-0046/2009 z 28 maja 2009 roku.
18. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 26 ust. 3 ustawy, z którego wynika, że zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożą wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, do ich złożenia w wyznaczonym terminie,
 - b) art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy, z których wynika, że odrzucaniu podlega oferta, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - c) art. 95 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

19. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), w zakresie dokumentowania braku lub istnienia okoliczności, o których mowa w § 9 rozporządzenia.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Czesław Czerwiec

Przewodniczący Rady Gminy Kobierzyce