

Wrocław, 4 sierpnia 2010 roku

WK.60/222/K-24/2010

**Pan
Artur Jurkowski
Wójt Gminy Pęcław**

Pęcław 28
67-221 Białoleka

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 6 kwietnia do 18 czerwca 2010 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Pęcław. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego egzemplarz w dniu podpisania pozostawiono w jednostce.

Ponadto w ramach kontroli kompleksowej przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pęcławiu. Na podstawie jej ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

W wyniku kontroli wykonania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, dotyczącym poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2006 r. (dokument z 19 czerwca 2006 r. WK.660/222/K-20/06) ustalono, że nie wszystkie wnioski były w pełni realizowane. W dalszym ciągu nie dotrzymywano terminów płatności zobowiązań wobec kontrahentów. Nadal występowały przypadki nieprawidłowego dokonywania poprawek treści, cyfr lub liczb na arkuszach spisowych.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie następujących zagadnień.

W zakresie ustaleń ogólnie-organizacyjnych

Nadane w 1990 r. jednostkom pomocniczym statuty, nie określały zakresu, formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej, pomimo że wymóg taki od 30 maja 2001 r. wynikał z art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

W 2009 r. wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w Gminnym Ośrodku Kultury w Białolece nie została przeprowadzona kontrola przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków.

W zakresie księgowości

Niektóre dowody źródłowe ujęte pod wyciągami bankowymi z października 2009 roku (na łączną kwotę 11.901,93 zł) i dowody ujęte pod raportami kasowymi (dotyczące kosztów podróży służbowych, lista dodatków mieszkaniowych, lista wypłaconych diet dla członków Komisji Rewizyjnej) nie zostały poddane kontroli merytorycznej lub formalnej i rachunkowej. Oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, nie zostały natomiast objęte kontrolą merytoryczną, formalną, rachunkową i nie zostały zatwierdzone do wypłaty. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 21 ust. 2 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Pęcław”, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 23/3 Wójta Gminy Pęcław z dnia 06.06.2003 r., a od dnia 24.03.2010 r. z § 22 ust. 2 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Pęcław”, stanowiącej załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr V/12/10 Wójta Gminy Pęcław z dnia 24.03.2010 r. oraz z postanowieniami pkt 11 części III „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej”, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 6a/2003 Wójta Gminy z dnia 31 marca 2003 r., a od dnia 24.03. 2010 r. § 7 ust. 2 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej (...)”, stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr V/12/10 Wójta Gminy z dnia 24 marca 2010 r.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Z dniem 24.03.2010 r., druk "KW" - kasa wypłaci został wykreślono z listy formularzy zaliczonych w jednostce do druków ścisłego zarachowania, pomimo że stanowił on księgowy dowód kasowy, służący do dokumentowania wypłat gotówki z kasy Urzędu. Z treści Części I pkt 1 „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Pęcław”, stanowiącej załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr V/12/10 Wójta Gminy z 24 marca 2010 r. wynikało, że w zakresie dokumentowania obrotów wypłat gotówki z kasy, powinna być sprawowana kontrola w celu zapobieżenia ewentualnym nadużyciom.

Niektórym inkasentom wydawano kwitariusze przychodowe, pomimo że nie posiadali wydanych przez Wójta wymaganych upoważnień w tym zakresie. Powyższe było niezgodne z postanowieniami pkt 8 Części II „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania (...)”.

Zobowiązania Gminy wobec kontrahentów regulowane były ze znacznym opóźnieniem (nawet kilkumiesięcznym). Na dzień 31.12.2009 r. zobowiązania wymagalne Gminy wyniosły 100.612,95 zł. Do dnia kontroli kwota powyższa uległa obniżeniu do 79.542,92 zł. Według złożonych w trakcie kontroli wyjaśnień przez Skarbnika Gminy, główną przyczyną opóźnień w regulowaniu zobowiązań był niedostateczny poziom środków finansowych, wynikający m. in. z niezrealizowania zaplanowanej w 2009 r. transakcji sprzedaży mienia oraz trudnej sytuacji ogólnej gminy jako typowo rolniczej.

W 2009 r. w związku z nieterminowym regulowaniem zobowiązań zostały zapłacone odsetki w wysokości 65,82 zł, i 100 zł (ta ostatnia kwota z tytułu nieterminowej spłaty raty kredytu). W I kwartale 2010 r. Gmina poniosła natomiast odsetki w wysokości 2.169,98 zł z tytułu

nieterminowej zapłaty za zobowiązania wynikające z faktury za wykonane w części roboty budowlane przy realizacji inwestycji pn. „Budowa kompleksu boisk Orlik 2012 w miejscowości Pęcław (...)”. Z drugiej jednak strony wykonawca nie dotrzymał terminu wykonania robót, za co zamawiający naliczył zgodnie z umową karę w wysokości 2.169,98 zł.

Powyższe było niezgodne z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych obowiązującymi do końca 2009 r., a od 1 stycznia 2010 r. z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z których wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie dochodów budżetowych

Wystąpiły przypadki naliczania (w wysłanych do podatników upomnieniach) odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty raty podatku od dnia ustawowo wolnego od pracy. Było to niezgodne z art. 53 §4 i art. 12 §5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), z których wynika, że odsetki za zwłokę naliczane są od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku, jeżeli ostatni dzień terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu lub dniach wolnych od pracy. Dotyczyło to upomnień wystawionych w stosunku do podatników podatku rolnego o nr kont 10/0000003, 10/0000007 i od środków transportowych o nr kont 41, 39 i 40.

Decyzjami wydanymi w 2008 r. (decyzje opisane na stronach 33-35 protokołu kontroli w pkt 1, 2, 5, 6) organ podatkowy zwolnił od podatku rolnego grunty nabyte na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego na okres 5 lat, liczony od miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek, tymczasem z art. 12 ust. 3 i art. 13d ust. 3 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) wynikało, że zwolnienia i ulgi podatkowe udzielone na wniosek podatnika stosuje się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek. Okres zwolnienia wynosi 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntów.

W aktach spraw dotyczących umorzenia zaległości podatkowych i odsetek od zaległości podatkowych wydanych w 2009 r. w stosunku do dwóch podatników (opisanych na str. 35-37 protokołu kontroli, na łączną kwotę 2.077,00 zł), a także w aktach spraw dotyczących rozłożenia na raty zaległości podatkowej i odroczeń terminu płatności zobowiązań podatkowych (opisanych na str. 37-39 protokołu kontroli na łączną kwotę 12.201,70 zł), brakowało dowodów wskazujących, że wydanie tych decyzji poprzedzono zebraniem i zbadaniem materiału dowodowego oraz ustaleniem stanu faktycznego i okoliczności uzasadniających zastosowanie tych ulg. Było to niezgodne z art. 122, art. 187 §1 i art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa.

Wpływająca od podatników do Urzędu Gminy korespondencja podatkowa, nie zawsze oznaczana była pieczęcią określającą datę jej otrzymania. Było to niezgodne z § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

W zakresie wydatków bieżących

Podstawą wypłaty miesięcznego ryczałtu wynikającego z zawartej umowy o używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, było oświadczenie pracownika. Stosowany wzór oświadczenia o używaniu w danym miesiącu samochodu, nie zawierał danych określających ewentualną ilość dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. Było to niezgodne z postanowieniami § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

W zakresie zamówień publicznych i wydatków na inwestycje

„Regulamin udzielania zamówień publicznych dla Urzędu Gminy w Pęcławiu” wprowadzony zarządzeniem Nr 133/06 Wójta Gminy z 20 marca 2006 r. odnosił się w swej treści do progu kwotowego (wartości zamówienia) w wysokości 6.000,00 euro, tymczasem z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) - w brzmieniu obowiązującym od 11 czerwca 2007 r. - wynika, że ustawy tej nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000,00 euro.

Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego „Odbudowa i modernizacja drogi transportu rolnego w miejscowości Piersna - Wietszyce – część drogi o długości 998 m w granicach działki nr 133, 149 obręb Wietszyce” wystąpiły pojedyncze uchybienia i nieprawidłowości dotyczące dokumentowania ww. postępowania. Wykorzystano nieaktualny wzór protokołu postępowania (druk ZP-2), tj. wzór przewidziany rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 października 2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 202, poz. 1463), które utraciło moc z dniem 24 października 2008 r. Nie sporządzono, pomimo wniesienia protestu przez wykonawcę, druku dodatkowego ZP-22-”Informacje o wniesionych protestach i odwołaniach”, wymaganego § 3 pkt 2 powołanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154). Informacja o wyborze oferty zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego nie zawierała wszystkich wymaganych danych, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. uzasadnienia wyboru oferty, nazw, siedzib i adresów wykonawców, oraz streszczenia oceny i porównania złożonych ofert.

Zwrot wadium wniesionego w związku z ww. postępowaniem (kwota 3.000 zł) nastąpił po upływie ponad 3 m-cy od zawarcia umowy, bez należnych odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego (kwota 7,73 zł). Było to niezgodne z art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Bez ww. odsetek zwrócono również wadium wniesione w wysokości 30.000,00 zł, przez wykonawcę innego zadania inwestycyjnego realizowanego na rzecz gminy (kwota 147,12 zł).

W dzienniku budowy ww. zadania inwestycyjnego nie ujęto zapisu dotyczącego robót dodatkowych (o wartości 14.767,87 zł). Było to niezgodne z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.).

W zakresie gospodarki majątkiem gminy oraz inwentaryzacji

W 2008 r. sprzedano dwie nieruchomości położone w miejscowości Pęcław w granicach działek 17/36 oraz 17/33, wraz z udziałem $\frac{1}{4}$ w działce (pasie gruntu stanowiącym dojazd). Udziały te nie zostały ujęte w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, nie zostały również poddane wycenie dokonywanej przez rzeczoznawcę majątkowego (sporządzone operaty szacunkowe nie obejmowały tych udziałów). Było to niezgodne z art. 35 ust. 1 i 2, art. 67 ust. 1, art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w myśl których właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości, wartość nieruchomości określa rzeczoznawca majątkowy.

W czterech skontrolowanych operacjach zwiększających stan na koncie analitycznym 011-00-0004-„Środki trwałe Maszyny, urządzenia” dla przyjęcia sprzętu komputerowego do ewidencji nie wystawiono dokumentu OT wskazanego, jako dowód przyjęcia środka trwałego w używanie w „Instrukcji Obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Pęcław” stanowiącej załącznik Nr 1 do zarządzenia Nr 23/2003 z 6 czerwca 2003 r., a od 24 marca 2010 r. wymienionego jako dowód przyjęcia środka trwałego w „Instrukcji Obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Pęcław”, stanowiącej załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr V/12/10. Podobnie w trakcie likwidacji zniszczonych i nieprzydatnych środków trwałych, przeprowadzonej na podstawie zarządzenia Wójta Gminy Nr V/55a/09 z dnia 30 listopada 2009 r. nie sporządzono dowodu likwidacji środka trwałego LT opisanego w powołanych wyżej przepisach o dokumentowaniu ruchu środków trwałych.

Wartości niematerialne i prawne, grunty i środki trwałe do których dostęp był znacznie utrudniony objęto spisem z natury, tymczasem z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości wynikało, że inwentaryzację tego rodzaju składników majątkowych przeprowadza się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Podjęcie działań mających na celu dostosowanie statutów jednostek pomocniczych Gminy do wymagań wynikających z art. 35 ust. 3 pkt 5 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
2. Przestrzeganie postanowień § 33 ust. 2 i 4 „Regulaminu Kontroli Wewnętrznej” wprowadzonego zarządzeniem Nr V/17/10 Wójta Gminy Pęcław z 24 marca 2010 r., odnoszących się do obowiązku przeprowadzania kontroli samorządowych jednostek organizacyjnych, co najmniej raz w roku.
3. Poddawanie dowodów źródłowych kontroli merytorycznej oraz formalnej i rachunkowej, a także zatwierdzanie tych dowodów do wypłaty przez osoby upoważnione, stosownie do postanowień § 22 ust. 2 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Pęcław oraz § 7 ust. 2 „Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej (...)” stanowiących odpowiednio załączniki Nr 3 i Nr 1 do zarządzenia Nr V/12/10 Wójta Gminy Pęcław z dnia 24 marca 2010 r.
4. Dostosowanie „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy Pęcław”, stanowiącej załącznik Nr 2 do zarządzenia Nr V/12/10 Wójta Gminy z 24 marca 2010 r. do wymagań odnoszących się do obowiązku sprawowania kontroli obrotu gotówkowego (a więc także obrotu dokonywanego za pomocą druków KW - ”kasa wypłaci”).
5. Wydawanie kwitariuszy przychodowych wyłącznie inkasentom posiadającym stosowne upoważnienie do ich pobrania (pkt 8 Części II ww. „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania).
6. Terminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań, stosownie do treści art. 44. ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), tak aby nie dopuścić w przyszłości do powstawania zobowiązań wymagalnych oraz zapłaty odsetek z tytułu nieterminowej ich zapłaty.
7. Naliczanie odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty podatków, w sposób przewidziany w art. 53 § 4 i art. 12 § 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
8. Przestrzeganie przy udzielaniu zwolnień od podatku rolnego gruntów nabytych w drodze umowy sprzedaży na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa rolnego, zasad

- przyznawania tego zwolnienia określonych w art. 12 ust. 3 oraz 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.).
9. Przestrzeganie przy prowadzeniu postępowań podatkowych w sprawie umorzeń, rozłożeń na raty, odroczeń terminu płatności zobowiązań podatkowych przepisów ustawy Ordynacja podatkowa, a w szczególności art. 122, art. 187 § 1 i art. 191 ustawy.
 10. Oznaczanie wpływającej do Urzędu korespondencji w sposób przewidziany w § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
 11. Dostosowanie wzoru oświadczenia o używaniu do celów służbowych samochodu niebędącego własnością pracodawcy, do wymagań wynikających z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).
 12. Zaktualizowanie postanowień „Regulaminu udzielania zamówień publicznych (...)” wprowadzonego do stosowania zarządzeniem Nr 133/06 Wójta Gminy z 20 marca 2006 r. dotyczących wartości zamówień, do których stosuje się postanowienia regulaminu.
 13. Dokumentowanie postępowań o udzielenie zamówień publicznych protokołami postępowania sporządzonymi zgodnie z aktualnie obowiązującymi wzorami oraz wymaganymi (ze względu na zaistniałe okoliczności) drukami dodatkowymi, stosownie do postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).
 14. Przestrzeganie przy publikowaniu informacji o wyborze oferty wymagań określonych w art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759).
 15. Przestrzeganie przy dokonywaniu zwrotu wadium wniesionego w związku z realizowanym zamówieniem publicznym zasad przewidzianych w art. 46 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych.
 16. Dokumentowanie prowadzonych prac inwestycyjnych w sposób zgodny z § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953 ze zm.).
 17. Zachowanie należytej staranności przy przeznaczaniu nieruchomości do sprzedaży oraz przy prowadzeniu postępowania w sprawie zbycia nieruchomości. Sprzedawanie wyłącznie tych nieruchomości, które objęte zostały wykazem nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, za cenę ustaloną w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego, stosownie do treści art. 35 ust. 1 i 2, art. 67 ust. 1 i art. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

18. Dokumentowanie operacji dotyczących zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych w sposób zgodny z postanowieniami „Instrukcji Obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Gminy Pęcław” stanowiącej załącznik Nr 3 do zarządzenia Wójta Nr V/12/10 z dnia 24 marca 2010 r.
19. Zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu arkuszy spisu z natury, przestrzeganie w tym zakresie postanowień „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie” stanowiącej załącznik Nr 5 do zarządzenia Wójta Nr V/12/10 z 24 marca 2010 r.
20. Przeprowadzanie inwentaryzacji poszczególnych składników majątkowych właściwymi metodami, tj. metodami przewidzianymi dla tych składników (tj. wartości niematerialnych i prawnych, gruntów i środków trwałych do których dostęp jest znacznie utrudniony) w art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Aleksander Wojciechowski
Przewodniczący Rady Gminy Pęcław