

Wrocław, 21 maja 2010 roku

WK.60/214/K-3/10

**Pan
Tadeusz Krzakowski
Prezydent Legnicy**

**Pl. Słowiański 8
59-220 Legnica**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 25 stycznia do 22 marca 2010 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Legnica. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego egzemplarz w dniu podpisania pozostawiono w jednostce.

Niezależnie od tego w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej gminy przeprowadzona została kontrola gospodarki finansowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Zarządu Gospodarki Mieszkaniowej. W oparciu o odrębne protokoły dotyczące tych kontroli do kierowników ww. jednostek skierowano wystąpienia pokontrolne przekazane Panu do wiadomości.

Stwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie następujących zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych, regulacji wewnętrznych i rachunkowości

Czternastu pracowników Urzędu Miejskiego, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 294 §2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) nie złożyło przyrzeczeń o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej. Przyrzeczenia te zostały złożone w trakcie kontroli.

Prezydent nie powierzył Skarbnikowi Miasta ani Głównej księgowej (art. 44 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)) obowiązków i odpowiedzialności wskazanych w art. 45 ust. 1 ustawy. Od 1 stycznia 2010r. obowiązki, o których wyżej mowa, określone są odpowiednio w art. 54 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240).

Zestawienia obrotów kont i dzienników w 2008r. i w okresie 3 kwartałów 2009r. sporządzane były w różnych, niekiedy odległych od siebie terminach, co nie pozwalało na bieżące sprawdzanie ich zgodności za okres sprawozdawczy. W wyniku porównania ww. danych ustalono, że w badanym okresie obroty kont i dzienników prowadzonych do rachunku bieżącego budżetu i do rachunku bieżącego Urzędu Miasta nie były ze sobą zgodne. Z art. 18 ust. 1 ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.) wynika tymczasem, że na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu

sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald. Obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych. Opisana nieprawidłowość wynikała z niewłaściwie ustawionych parametrów drukowania, skorygowanych dopiero w trakcie kontroli.

W zakresie sprawozdawczości budżetowej

Sporządzano sprawozdania jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej, tymczasem z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) wynikało, że należało sporządzić sprawozdanie jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu.

W zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego i w jednostkowych sprawozdaniach Rb-27S Urzędu Miasta w rozdz. 7005- „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” §0920-„Pozostałe odsetki”, odsetki za zwłokę w zapłacie należności cywilnoprawnych były wykazywane tylko w kolumnie 9 „Należności pozostałe do zapłaty ogółem”, tymczasem stosowanie do postanowień instrukcji stanowiącej załącznik nr 34 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej należało je ujmować również w kolumnie 10 „Zaległości”.

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego, sporządzonym na koniec 2008 r., w poz. I.3. „Środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku”, wykazano dotacje i subwencje otrzymane w grudniu a przeznaczone na wypłatę wynagrodzeń w styczniu następnego roku, mylnie pomniejszone o środki przelane do jednostek w grudniu 2007r., zamiast w grudniu 2008r. W myśl § 24 powołanej „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych (...)”, w sprawozdaniu Rb-ST stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego należało wykazać na podstawie dowodów bankowych, zgodnych z zapisami w księgowości banku.

W zakresie gospodarki kasowej i drukami ścisłego zarachowania

W przepisach „Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej”, stanowiącej załącznik Nr 3 do postanowienia Prezydenta Miasta Nr 326/2007 z 18 kwietnia 2007 r. nie określono terminów, w jakich gotówka znajdująca się w kasie powinna być odprowadzana do banku. Jednym ze standardów kontroli finansowej, określonym w Komunikacie Nr 13 Ministra Finansów z 30 czerwca 2006 r. w sprawie standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 7, poz. 58), była identyfikacja zadań wrażliwych przy wykonywaniu których pracownicy mogą być szczególnie podatni na wpływy szkodliwe, m. in. dla gospodarki finansowej i podejmowanie środków zaradczych.

W okresie obejmującym obroty kasowe od 2 do 8 maja 2008r. i od 10 do 17 czerwca 2009r. na rozchodowych dowodach kasowych (14 listach wypłat, 5 dowodach wypłaty zaliczek oraz 1 fakturze) wbrew postanowieniom § 5 ust. 13 ww. Instrukcji nie wskazywano daty pobrania gotówki.

W § 10 ust. 1 pkt 16, ust. 16 tiret pierwsze i § 11 ust. 1 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik Nr 1 do postanowienia Prezydenta Nr 326/2007 z 18 kwietnia 2007r. Wydziałowi Finansowemu przypisano sporządzanie list płac, także dotyczących wypłat innych świadczeń niż wynagrodzenia, w tym nagród i stypendiów oraz diet i ryczałtów dla radnych. Faktycznie jednak w próbie objętej kontrolą listy wypłat stypendiów oraz listę wypłat świadczeń dla bezrobotnych sporządziły komórki merytoryczne i przekazywały je do realizacji Wydziałowi Finansowemu. Niektóre listy nie zawierały wskazania daty ich sporządzenia oraz (lub) podpisu osoby sporządzającej listę, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 ustawy o rachunkowości.

W okresie objętym kontrolą obsługa bankowa budżetu Gminy prowadzona była na podstawie umowy zawartej w dniu 24 stycznia 1996 roku na czas nieoznaczony, tymczasem z art. 195 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wynikało, że bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach przewidzianych w ustawie prawo zamówień publicznych. (wymóg ten został powtórzony w art. 264 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych). Do powołanej umowy w latach 2006-2009 zawarto cztery aneksy, ustalające m. in. wysokość prowizji i opłat.

W zakresie rozrachunków i rozliczeń

Ewidencję szczegółową do konta 221- „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w jednostce rozliczeniowej dla dochodów objętych podatkiem VAT prowadzono wyłącznie według dłużników, mimo że powinna ona być prowadzona również według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz budżetów, których należności dotyczą, stosownie do opisu tego konta zawartego w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa budżetów jednostek samorządu terytorialnego i niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

Przy inwentaryzacji należności informację o stanie salda na kwotę 1.883.783,96 zł oznaczoną datą 26.01.2009r. wysłano 28.01.2009r, tymczasem w myśl art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości inwentaryzacja przeprowadzona w tej formie powinna zostać zakończona do 15 dnia następnego roku. W „Protokole rozliczenia różnic inwentaryzacyjnych, sporządzonym na zakończenie inwentaryzacji przeprowadzanej na dzień 31.12.2008 r.” ustalono stan należności krótkoterminowych z tytułu rozrachunków z odbiorcami i dostawcami na kwotę 1.883.783,96 zł, z pominięciem pozostałych należności w wysokości 29.435,01 zł zinwentaryzowanych w drodze weryfikacji sald. Jak wskazuje przepis § 1 ust. 2 „Instrukcji inwentaryzacyjnej”, stanowiącej załącznik Nr 4 do postanowienia Nr 326/2007 Prezydenta Miasta z 18 kwietnia 2007 r., celem inwentaryzacji ma być ustalenie faktycznego stanu aktywów i pasywów i na tej podstawie m. in. doprowadzenie danych

wynikających z ksiąg rachunkowych do zgodności ze stanem rzeczywistym, a więc zapewnienie realności wynikających z nich informacji ekonomicznych.

W zakresie dochodów budżetowych

Trzech podatników zobowiązanych do złożenia informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych Organ podatkowy wezwał do ich złożenia w dniu 1 lutego 2010 r., (na podstawie art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z ze zm.)), pomimo że decyzje o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie obiektów wpłynęły do Urzędu w styczniu 2007 roku.

Na koncie podatnika nr 00046997/04., pomimo braku deklaracji, do złożenia której organ podatkowy wezwał podatnika pismem 3 marca 2009 r. Nr FN.XVII.3114-F-5/09, dokonano przypisu należności w kwocie 2.092,00 zł, natomiast kwotę 697,00 zł odpisano pod datą 6 października 2009 r., pomimo że korekta, z której odpis wynikał wpłynęła do Urzędu w dniu 26 października 2009 r. Było to niezgodne z § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2006r. Nr 112, poz. 761), z którego wynika, że podstawą dokonania przypisu lub odpisu na koncie podatnika stanowią deklaracje podatkowe, z których wynika zobowiązanie podatkowe lub kwota zmniejszająca zobowiązanie podatkowe.

Inkasent opłaty targowej w niektórych przypadkach nie przestrzegał, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Rady Miejskiej Nr XXXVII/288/04 z 17 listopada 2004 r. w sprawie zasad rozliczania opłaty targowej i wypłaty wynagrodzenia za inkaso, terminu rozliczania się z pobranej opłaty. W przyjętym do kontroli okresie opóźnienia wynosiły od 1 do 33 dni. W związku z treścią art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa w ww. przypadkach odsetek nie naliczono.

Z zapisów na kartotekach inkasentów Nr 00030854/30 i Nr 00031051/30 wynikało, że w 2008 r. oraz w III kwartale 2009 r. dokonywane przez nich wpłaty ujmowane były w dniu następnym. Było to niezgodne z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że ujęcie wpłat i wypłat gotówkowych powinno następować w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

Osoba zobowiązana do uiszczenia opłaty adiacenckiej (nr konta 00005188/09) zobowiązanie to zrealizowała z opóźnieniem wynoszącym 140 dni (termin wniesienia opłaty upłynął w dniu 2 czerwca 2008 roku). W okresie tym do zobowiązanego nie skierowano pisemnego upomnienia wzywających do uiszczenia opłaty. Z kolei w stosunku do osoby zobowiązanej z tytułu opłaty adiacenckiej (nr konta 00002760/09) upomnienie skierowano w dniu 3 listopada 2009 roku, a następnie wezwanie w dniu 11 lutego 2010 roku, pomimo że termin zapłaty upłynął w dniu 14 maja 2009 roku. Jak wynikało ze złożonego w trakcie kontroli wyjaśnienia w ww. przypadkach upomnienie nie zostało wystawione, lub czynności podejmowano z opóźnieniem ponieważ Wydział Finansowy otrzymał informację o wielkości przypisu odpowiednio w dniu 23 października 2008 roku oraz w dniu 13 lipca 2009 roku.

W zakresie wydatków budżetowych i rozchodów

Zasady wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Miasta Legnicy zostały ustalone w Regulaminie, wprowadzonym zarządzeniem Nr 254/09 Prezydenta Miasta Legnicy z 1 kwietnia 2009 r. Zgodnie z postanowieniami ww. regulaminu do przyznawania składników wynagrodzeń w postaci dodatków, w tym dodatku specjalnego (za wyjątkiem Z-ców Prezydenta, Sekretarza i Skarbnika) upoważniony był Sekretarz Miasta, tymczasem z art. 7 pkt 3 w zw. z art. 43 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) wynika, że czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki określone w art. 2 ustawy w odniesieniu do pracowników urzędu wykonuje Prezydent.

W przyjętych zasadach dokumentowania podróży służbowych, termin rozliczenia przez pracownika kosztów podróży wynosił 7 dni od jej zakończenia, tymczasem zgodnie z § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), czas na dokonanie tej czynności wynosi 14 dni.

Wskazany na poleceniach wyjazdów służbowych sposób ujęcia ich rozliczenia w urzędzeniach księgowych, nie został opatrzony podpisem osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Zwrot kosztów używania przez pracowników w celach służbowych dojazdów lokalnych samochodów osobowych niebędących własnością pracodawcy realizowany był w 2008 r. i w I kw. 2009 r. na podstawie zawartych z pracownikami umów cywilnoprawnych. Umowy te nie zawierały kontrasygnaty Skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej, pomimo że wynikające z nich czynności prawne powodowały powstanie zobowiązań pieniężnych (w 2008 r. wyniosły netto 22.568,24 zł, a w I kw. 2009 r. - netto 6.230,05 zł). Było to niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). W trakcie kontroli, umowy jw. opatrzone podpisem Skarbnika, tytułem kontrasygnaty.

Podstawą wypłaty miesięcznego ryczałtu wynikającego z zawartej z pracownikiem umowy na używanie samochodu prywatnego do celów służbowych, było jego comiesięczne oświadczenie. W niektórych przypadkach złożone oświadczenia nie zawierały danych dotyczących pojemności skokowej silnika oraz marki pojazdu. Było to niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), z którego wynika obowiązek wskazywania tych informacji w oświadczeniu. Brak informacji o marce samochodu wynikał m.in. z tego, że stosowany wzór oświadczenia (będący załącznikiem do zawieranych umów z pracownikami), nie przewidywał takiego elementu.

Podmioty nienależące do sektora finansów publicznych realizujące zadania z zakresu pomocy społecznej pn.: „Całodobowa opieka i wychowanie dzieci całkowicie lub częściowo pozbawionych opieki rodzicielskiej” oraz „Prowadzenie Środowiskowego Domu Samopomocy”, otrzymywały rokrocznie dotacje celowe z budżetu Miasta. Stosownie do postanowień paragrafów 4-7 r. umów zawartych z ww. podmiotami zadania z zakresu pomocy społecznej, na które przekazane zostały dotacje podlegały okresowej kontroli. Na dzień kontroli, mimo przekazania w latach 2008 – 2009 dotacji dla tych podmiotów, zlecniodawca skontrolował realizację zadań odpowiednio w 2005 r. oraz 2006 r. i I półrocze 2007 roku.

W pojedynczych przypadkach w ewidencji księgowej prowadzonej na kontach 134-„Kredyty bankowe” i 260-„Zobowiązania finansowe” błędnie zostały powołane numery wyciągów bankowych, dokumentujących obciążenie rachunku budżetu, a ponadto w niektórych przypadkach spłaty rat kredytów zostały zaewidencjonowane pod innymi datami niż wynikało to z dowodów źródłowych. Było to niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, a ponadto z art. 23 ust. 2 pkt 1, z którego wynika, że zapis księgowy powinien zawierać datę dokonania operacji gospodarczej.

Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

Na dwóch listach wypłat gotówkowych dotyczących zwrotu podatku akcyzowego nie wskazano daty pobrania gotówki z kasy przez osoby wskazane w listach, wbrew postanowieniu § 5 pkt 13 „Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej”.

Na podstawie listy płać oznaczonej Nr OK.V.0080/75/09 z 1 czerwca 2009 r. przewodniczący poszczególnych 49 Obwodowych Komisji Wyborczych pobrali gotówkę z kasy dla wszystkich członków komisji. Przy liście wypłat brak było pisemnych upoważnień dla przewodniczących, wystawionych przez członków komisji, do pobrania gotówki z tytułu przysługujących im zryczałtowanych diet, co było niezgodne z treścią § 5 pkt 14 „Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej”. Na dokumencie tym nie wskazano ponadto imienia i nazwiska osoby, której gotówkę wypłacono, co było niezgodne z § 5 pkt 13 „Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej”.

W zakresie gospodarki mieniem

W dokumentacji dotyczącej zbycia lokalu mieszkalnego brakowało pisma zawiadamiającego nabywcę o terminie i miejscu zawarcia umowy sprzedaży, ponadto stwierdzono przypadki wskazywania w pismach kierowanych do osób wyłonionych w przetargach jako nabywcy, terminu zawarcia umowy krótszego niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Powyższe było niezgodne z art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), z którego wynika, że organizator przetargu jest obowiązany

zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

W dokumentacji dotyczącej sprzedaży działki nr 118/9 oraz 927/27 brakowało potwierdzenia, że stosownie do treści art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami informacja o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży została opublikowana na stronie internetowej Urzędu.

Przy sprzedaży działki nr 217 (w trybie bezprzetargowym na poprawę zagospodarowania nieruchomości) wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został wywieszony w siedzibie Urzędu na okres od 17 września do 8 października 2009 roku, natomiast ogłoszenie o wywieszeniu ww. wykazu w prasie lokalnej ukazało się w dniu 25 listopada 2009 roku, tj. w dniu zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości. Z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu.

Umowę dzierżawy gruntu (działki 70 i 71) dotyczącą sezonu 2007/2008 i 2008/2009 zawarto odpowiednio w dniach 19 maja 2008 roku oraz 16 czerwca 2009 roku, pomimo że dotychczasowy dzierżawca tych działek złożył wnioski o zawarcie kolejnych umów odpowiednio 9 sierpnia 2007 roku i 6 sierpnia 2008 roku. Podobnie umowa dzierżawy działek nr 34, 35, 113 oraz umowa dzierżawy działki 1013/23, dotyczące sezonu 2008/2009 zawarte zostały odpowiednio 18 lutego 2009 roku oraz 2 grudnia 2008 roku, pomimo że wnioski o ich zawarcie zostały złożone odpowiednio 12 sierpnia i 13 maja 2008 roku. Na 108 umów dzierżawy gruntów dzierżawy, dotyczących sezonu 2007/2008, 79 umów zawartych zostało po upływie ponad 6-7 miesięcy od wygaśnięcia poprzedniej umowy dzierżawy.

W postępowaniu o oddanie w dzierżawę gruntów niezabudowanych pod kioski handlowe prowadzonym w trybie przetargu pisemnego nieograniczonego nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Brakowało również decyzji Prezydenta w sprawie przeprowadzenia ww. przetargu, tymczasem z art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje Prezydent.

Treść ogłoszenia o przetargu nie spełniała wymagań określonych w § 16 pkt 1, 2, 3 i 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.). Nie udokumentowano okresu, w jakim ogłoszenie o przetargu wywieszone było na tablicy

informacyjnej Urzędu Miasta. Wskazany w ogłoszeniu o przetargu okres pomiędzy terminem składania ofert a ich faktycznym otwarciem wynosił 1 dzień, tymczasem z § 17 ust. 1 powołanego rozporządzenia wynikało, że wyznaczony termin składania ofert w przetargu pisemnym nieograniczonym nie może upłynąć później niż 3 dni przed terminem przetargu.

Od firmy, z którą zawarto umowę dzierżawy ww. gruntów nie dochodzą kar umownych, pomimo że nie wywiązywała się ona z obowiązków określonych w §5 umowy, tj. obowiązków dotyczących utrzymania w należytych stanie estetycznym wiat i kiosków. Zgodnie z postanowieniami ww. umowy za nienależyte wykonywanie prac miały być naliczane kary umowne w wysokości 5% obowiązującej stawki czynszu dzierżawnego, za każdy dzień i każdy przystanek, na którym stwierdzono nieprawidłowości w należytych utrzymaniu. Podstawę naliczenia kar miały stanowić protokoły sporządzone przez Straż Miejską. Z notatek służbowych sporządzonych przez Strażników Miejskich na okoliczność dokonania kontroli w dniach 27-29 września 2007 roku wynikało, że kosze na odpadki były przepełnione, stwierdzono liczne ubytki szyb w wiatach (w aktach sprawy znajdowały się jeszcze cztery notatki z kontroli wiat).

W związku z naruszeniem przez dzierżawcę warunków powołanej umowy, Gmina rozwiązała ją 2008 roku. Noty obciążeniowe z tytułu bezumownego korzystania przez dotychczasowego dzierżawcę z gruntów za okres od maja 2008 roku do stycznia 2010 roku zaczęto wystawiać w lipcu 2009 roku. Natomiast działania zmierzające do uzyskania nakazu zapłaty podjęto w listopadzie 2009 roku.

Hipotekę na zabezpieczenie należności przysługujących Gminie w związku ze sprzedażą lokali mieszkalnych z jednoczesnym udzieleniem bonifikaty ustanawiano od lipca 2007 roku. Przy objętych próbą kontrolną sprzedażach lokali mieszkalnych, m.in. z dnia 25 kwietnia 2006 roku, 24 maja 2007 roku, (sprzedanych przez nabywców odpowiednio 30 maja 2006 roku, 30 lipca 2007 roku), przy których udzielono bonifikaty w wysokości 95% wartości nieruchomości, tego rodzaju zabezpieczenia nie zastosowano, a dotychczas podejmowane czynności, mające na celu wyegzekwowanie ww. należności okazały się bezskuteczne.

W zakresie rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Instytucje kultury otrzymywały z budżetu Miasta dotacje celowe na realizację zadań inwestycyjnych, bez uprzedniego zawarcia umowy określonej w art. 130 w związku z art. 189a ustawy z 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych. Obowiązek zawierania umów z jednostkami otrzymującymi dotacje celowe utrzymany został również w ustawie o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009r.

Dopiero w trakcie kontroli zostały podjęte działania na rzecz wyegzekwowania od dłużników należności po zlikwidowanym Przedszkolu Nr 20 i Zakładzie Usług Administracyjnych, mimo że wnioski w tej sprawie były zawarte w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym przez Izbę do Gminy po ostatniej kompleksowej kontroli gospodarki finansowej.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Prezydenta Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości m. in. poprzez realizację następujących wniosków:

1. Rozważenie możliwości zastosowania prawa wynikającego z art. 53 ust. 2 ustawy z z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240) w zakresie przekazania Skarbnikowi Miasta, Głównej księgowej obowiązków i odpowiedzialności, o których mowa w art. 54 ust. 1 ustawy w drodze odrębnego imiennego upoważnienia.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności:
 - a) sporządzanie zestawień obrotów i sald kont syntetycznych oraz obrotów dzienników częściowych dla budżetu i Urzędu Miasta w terminach umożliwiających ich bieżące uzgodnienie w okresach sprawozdawczych, zapewnienie zgodności ww. danych, stosownie do treści art. 18 ust. 1 powołanej ustawy,
 - b) przestrzeganie przy sporządzaniu list wypłat art. 21 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy, tj. wskazywanie daty sporządzenia listy oraz umieszczanie na nich podpisu osoby, która listę sporządziła,
 - c) przestrzeganie przy przeprowadzaniu inwentaryzacji należności terminów określonych w art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy,
 - d) rzetelne dokumentowanie wyników inwentaryzacji należności, stosownie do treści art. 27 ust. 1 ustawy,
 - e) przestrzeganie przy ewidencjonowaniu wpłat i wypłat gotówkowych art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,
 - f) przestrzeganie przy opisywaniu dowodów księgowych art. 21 ist. 1 pkt 6, z którego wynika, że dowód księgowy powinien zawierać podpis osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu jego ujęcie w księgach rachunkowych,
3. Sporządzanie sprawozdania jednostkowego Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu, stosownie do postanowień § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).
4. Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-27S odsetek za zwłokę w zapłacie należności wynikających z umów cywilnoprawnych w kolumnie 9 „Należności pozostałe do zapłaty ogółem” i w kolumnie 10 „Zaległości”, stosownie do opisu sporządzania sprawozdań Rb-27S zawartego w załączniku nr 39 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
5. Wykazywania w rocznym sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego danych na podstawie dowodów bankowych zgodnych z zapisami w księgowości banku, stosownie do treści §15 powołanej Instrukcji stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

6. Ustalenie w „Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej”, stanowiącej załącznik Nr 3 do postanowienia Prezydenta Nr 326 z 18 kwietnia 2007r. terminów, w których gotówka znajdująca się w kasie Urzędu powinna być odprowadzana do banku, stosownie do postanowień Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15 poz. 84), a w szczególności części II.C. „Mechanizmy kontroli”, pkt 10 „Dokumentowanie systemu kontroli zarządczej”.
7. Przestrzeganie postanowień "Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej", a w szczególności: egzekwowanie potwierdzania przez odbiorców dat pobrania gotówki z kasy, wskazywanie imienia i nazwiska osoby, która gotówkę pobrała, stosownie do §5 ust. 13 Instrukcji, a ponadto załączanie do dowodów kasowych upoważnień udzielonych osobom, które gotówkę pobrały, stosownie do treści §5 ust. 14 Instrukcji.
8. Przeanalizowanie postanowień „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych”, stanowiącej załącznik Nr 1 do postanowienia Prezydenta Nr 326/2007 z 18 kwietnia 2007 r. w zakresie odnoszącym się do kompetencji i zasad sporządzania list wypłat innych niż wynagrodzenia, w tym m.in. nagród, stypendiów, diet, ryczałtów dla radnych oraz stosowanej w tym zakresie praktyki. Doprowadzenie do zgodności między obowiązującymi tym zakresie przepisami wewnętrznymi a stosowaną praktyką.
9. Podjęcie działań mających na celu dokonanie wyboru banku do obsługi bankowej budżetu Gminy, w sposób przewidziany w art. 264 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
10. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 221- „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w jednostce rozliczeniowej dla dochodów objętych podatkiem VAT, ze szczegółowością określoną opisie konta zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
11. Bieżące podejmowanie czynności mających na celu wyegzekwowanie informacji podatkowych, od osób zobowiązanych do ich złożenia, tj. czynności o których mowa w art. 274a § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
12. Przestrzeganie wynikających z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2006 r. Nr 112, poz. 761) zasad dokumentowania przypisów i odpisów podatku dokonywanych na kontach podatkowych.
13. Egzekwowanie od inkasentów opłaty targowej rozliczania się z pobranych opłat w terminach określonych w stosownej uchwale Rady Miejskiej.
14. Podjęcie działań mających na celu usprawnienie obiegu dokumentów w Urzędzie, w szczególności dokumentów dotyczących opłaty adiacenckiej, tak aby możliwym było systematyczne podejmowanie działań mających na celu wyegzekwowanie ww. opłat od zalegających z ich zapłatą, stosownie do treści §2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

15. Dostosowanie postanowień „Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w Urzędzie Miasta Legnicy”, w zakresie dotyczącym przyznawania dodatków, w tym dodatku specjalnego do treści art. 7 pkt 3 w zw. z art. 43 ustawy z 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.).
16. Dostosowanie § 13 ust. 7 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych” odnoszącego się do terminu rozliczenia przez pracownika kosztów podróży służbowej do treści § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).
17. Przestrzeganie przy zawieraniu umów art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli czynności prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.
18. Przestrzeganie przy rozliczaniu kosztów używania do celów służbowych pojazdów niebędących własnością pracodawcy postanowień § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.) określającego elementy oświadczenia stanowiącego podstawę rozliczenia tych kosztów.
19. Przeprowadzanie okresowych kontroli i ocen realizacji zadań wykonywanych przez podmioty nie zaliczane do sektora finansów publicznych, stosownie do treści zawieranych umów o udzielenie dotacji.
20. Wskazywanie przy ewidencjonowaniu spłat rat zaciągniętych kredytów i pożyczek na kontach „134” i „260” prawidłowych danych dotyczących numerów wyciągów bankowych, stanowiących podstawę dokonania zapisu i dat operacji, stosownie do treści art. 24 ust. 4 pkt 1, a ponadto art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
21. Zawieranie przy udzielaniu instytucjom kultury dotacji celowych na realizację zadań inwestycyjnych stosownych umów, zgodnie z art. 250 ustawy z 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.
22. Bieżące podejmowanie czynności mających na celu wyegzekwowanie należności Gminy od zalegających z ich zapłatą. Podjęcie skutecznych działań mających na celu wyegzekwowanie od dłużników należności po zlikwidowanym Przedszkolu nr 20 oraz Zakładzie Usług Administracyjnych. Poinformowanie Izby o efektach podjętych działań.
23. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności:
 - a) zawiadamianie nabywców nieruchomości wyłonionych w przetargu o miejscu i terminie zawarcia umowy oraz ustalanie ww. terminu, w sposób zgodny z art. 41 ust. 1 ustawy,
 - b) sporządzanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę, podawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu tych wykazów oraz wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w sposób określony w art. 35 ust. 1 ustawy,

- c) przestrzeganie art. 25 ust. 1 ustawy, z którego wynika, że gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje Prezydent,
 - d) dokumentowanie czynności, których obowiązek podjęcia (w zakresie publikacji informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz publikacji ogłoszeń o przetargach) wynika z art. 35 ust. 1 oraz art. 38 ust. 1 ustawy.
24. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.) odnośnie:
- a) zamieszczania w treści ogłoszeń o przetargach pisemnych nieograniczonych informacji wskazanych w § 16 pkt 1, 2, 3 i 9,
 - b) wyznaczania terminu składania ofert w przetargu pisemnym nieograniczonym z zachowaniem wymagań wynikających z § 17 ust. 1 rozporządzenia.
25. Podjęcie działań mających na celu usprawnienie procedury oddawania nieruchomości (gruntów rolnych) w dzierżawę.
26. Egzekwowanie kar umownych, w sytuacji, gdy zachodzą określone w umowach przesłanki ich dochodzenia. Wyjaśnienie przyczyn niedochodzenia kar umownych od dzierżawcy, z którym w dniu 1 września 2006 roku zawarto umowę dzierżawy gruntów niezabudowanych pod kioski handlowe. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wysokości kar umownych, których nie naliczono w stosunku do ww. dzierżawcy.

Przedstawiając powyższe Panu Prezydentowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Ewa Szymańska
Przewodnicząca Rady Miejskiej