

Wrocław, 9 lutego 2011 roku

WK. 60/125/K-79/10

**Pan
Witold Rudolf
Burmistrz Miasta Piechowice**

ul. Żymierskiego 49
59-800 Piechowice

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła, w okresie od 28 września do 10 grudnia 2010 roku, kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Piechowice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli, przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Piechowice, przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz został przekazany Pani Burmistrz w dniu jego podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 1 do 10 grudnia 2010 roku, przeprowadzono kontrolę wybranych zagadnień dotyczących gospodarki finansowej Zakładu Usług Komunalnych w Piechowicach. Na podstawie ustaleń, zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika tej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie wykazała, że przy realizacji zadań Miasta wystąpiły pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Część nieprawidłowości została wyeliminowana podczas kontroli, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wymienionych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjno-prawnych

Obsługa finansowo - księgowa czterech jednostek oświatowych w latach 2006 - 2009, tj. Szkoły Podstawowej Nr 1, Gimnazjum, Przedszkola Samorządowego Nr 1 i Przedszkola Samorządowego Nr 2, a w 2010 roku Przedszkoli Samorządowych Nr 1 i 2 była prowadzona przez pracowników Referatu Finansowego Urzędu Miasta. Ewidencję księgową tych jednostek prowadzono w urządzeniach księgowych Urzędu Miasta. Prowadzenie we wspólnych urządzeniach ewidencji operacji gospodarczych ww. jednostek było niezgodne z przepisami art. 2 ust. 1 pkt. 4 lit.a, art. 4 ust.1 oraz art. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), z których wynika, że jednostka budżetowa jest odrębnym podmiotem rachunkowości.

Dyrektorzy jednostek oświatowych – jako kierownicy jednostek odpowiedzialni za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości nie przekazali, w formie pisemnej, pracownikom Referatu Finansowego obowiązków i odpowiedzialności za prowadzenie rachunkowości, jak stanowią przepisy art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości.

Dowody księgowe tych jednostek do zapłaty były zatwierdzane przez Burmistrza i Skarbnika Miasta, zamiast Dyrektora jednostki oświatowej, który na mocy art. 44 ust. 1, obowiązującej do

31.12.2009 roku, ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U Nr 249, poz.2104 ze zm.), a następnie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki. Było to niezgodne także z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (Dz.U. z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zm.), w świetle którego, dyrektor oświaty dysponuje środkami określonymi w planie finansowym i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie.

Księgi rachunkowe wymienionych jednostek oświatowych były oznaczone nazwą „Urząd Miasta” zamiast nazwą jednostki, której dotyczyły, co było niezgodne z art. 13 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W sprawozdaniu finansowym - Bilansie Urzędu Miasta jako jednostce budżetowej, sporządzonym na dzień 31.12.2009 roku nie wyszczególniono stanu środków, ewidencjonowanych na kontach: 139 „Inne rachunki bankowe” oraz na koncie 135 "Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia” (ZFŚS i GFOŚiGW). Jednocześnie sporządzony został Bilans środków funduszy specjalnego przeznaczenia (ZFŚS i GFOŚiGW), obejmujący fundusze pięciu jednostek budżetowych (Urzędu Miasta, Szkoły Podstawowej, Gimnazjum, PP nr 1 i PP nr 2). Było to niezgodne z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) określającym zakres informacji wykazywanych w Bilansie jednostki budżetowej, o którym mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia.

W ewidencji księgowej w 2009 roku nie zostały wykazane zobowiązania wobec radnych, w kwocie 10.993,90 zł, z tytułu naliczonych diet radnych za grudzień 2009 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, stanowiącą o obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Tym samym zobowiązania te nie zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 roku j.s.t. oraz w Bilansie Urzędu Miasta na dzień 31.12.2009 roku.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Zapisy na koncie 133 „Rachunek budżetu”, dotyczące wpływów środków pieniężnych na rachunek budżetu i wypłat z rachunku budżetu, dokonywane były w sposób zbiorczy, na podstawie poleceń księgowania. Nie ewidencjonowano poszczególnych operacji gospodarczych objętych wyciągiem bankowym. Na koncie 133, na podstawie poleceń księgowania, były księgowane także operacje korygujące nie mające związku z operacjami rachunku bankowym. Było to niezgodne z zasadą funkcjonowania konta 133 „Rachunek budżetu”, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla

budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, w świetle której zapisy na tym koncie winny być dokonywane wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.

Ewidencja druków ścisłego zarachowania nie była prowadzona na bieżąco. Zakupione w marcu 2010 roku (na podstawie faktury VAT nr 534/2010 z 24 marca 2010 roku) kwitariusze przychodowe K-103, w ilości 50 bloków, zostały objęte ewidencją druków ścisłego zarachowania po trzech miesiącach od daty zakupu druków. Druki KW „Dowód wypłaty” zakupione na podstawie faktury VAT nr 51/2008 roku z 8 stycznia 2008 roku, w ilości 40 bloków, w ewidencji druków ścisłego zarachowania nie zostały zaprzychodowane w ilości wynikającej z dowodu zakupu. Wydane dowody wypłat KW nie posiadały ciągłej numeracji (narastająco) w danym roku. Nie zostały opracowane w jednostce przepisy wewnętrzne określające zasady prowadzenia gospodarki drukami ścisłego zarachowania z uwzględnieniem zasad dotyczących ewidencji druków, ich rozliczania, wskazania sposobu ich zabezpieczenia przed zniszczeniem lub kradzieżą. Instrukcja druków ścisłego zarachowania została opracowana podczas kontroli.

Dowody wypłat KW, stanowiące podstawę pobrania środków pieniężnych z rachunku bankowego - profilaktyka alkoholowa, nie zawierały powołania na dowód źródłowy oraz podpisu osoby, której wypłacono gotówkę. Osoba pobierająca gotówkę potwierdzała odbiór gotówki na dowodzie źródłowym, zatem brak było powiązania pomiędzy dowodem wypłaty gotówki (asygnatą KW), a dowodem stanowiącym podstawę wypłaty (fakturą, rachunkiem). W jednostce procedury nie regulowały zasad gospodarki pieniężnej w wyżej wymienionym zakresie.

Środki pieniężne w kwocie 2.000 zł pobrane z banku, na wniosek o zaliczkę z 26 czerwca 2009 roku, z przeznaczeniem na zapłatę za występ zespołu ORFEUSZ, zostały rozliczone pomimo, iż na dowodach dokumentujących wypłatę gotówki (na dowodzie wypłaty KW nr 117 lub na fakturze nr 149/K/2009 z 27.06.2009 roku wystawionej przez Agencję Artystyczną w Zgorzelcu) brakowało potwierdzenia odbioru środków pieniężnych przez wykonawcę usługi (osobę uprawnioną). Stanowiło to naruszenie art. 21 ust. 5 ustawy o rachunkowości z którego wynika, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej podpis osoby, której wydano składniki aktywów.

Zwrotu wadium, wniesionego do przetargu w 2009 roku oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy, dokonano bez odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym były przechowywane oraz bez odliczenia kosztów prowadzenia rachunku bankowego i prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 46 ust. 4 oraz art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Podczas kontroli zostały naliczone i przebrane na rachunek bankowy wykonawców odsetki od kwoty wniesionego wadium przetargowego oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zwrotu kwoty, stanowiącej 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr IZP/341/1/2/09 zawartej 19 czerwca 2009 roku na wykonanie kompleksu sportowego „Moje boisko ORLIK 2012”, dokonano 17 marca 2010 roku, zamiast do 26 listopada 2009 roku, tj. po terminie określonym w § 7 ust.

2 umowy z wykonawcą stanowiącym, iż 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy należało zwrócić wykonawcy w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. Było to niezgodne art. 151 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Prowadzony w Urzędzie Miasta w 2009 i 2010 roku rejestr wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy wniesionych w formie gwarancji (ubezpieczeniowych, bankowych) nie spełniał wymogów ewidencji pozabilansowej bowiem nie zawierał kwot gwarancji. Na dzień 18 października 2010 roku stan gwarancji obejmował gwarancje wniesione przez 16 kontrahentów na kwotę 232.424,85 zł. Uregulowania wewnętrzne Urzędu nie przewidywały ewidencji na koncie pozabilansowym kwot wadium i zabezpieczenia wniesionych w formie gwarancji.

W umowie pożyczki nr 28/OW/JG/2008 zawartej 14 października 2008 roku ustalono termin spłaty pierwszej raty pożyczki na dzień 16.12.2009 roku. Rata pożyczki w wysokości 120.000 zł została spłacona w dniu 23.12.2009 roku. Skutkowało to tym, iż od nieterminowej spłaty raty pożyczki zostały naliczone i zapłacone, ze środków budżetu miasta, odsetki karne w kwocie 230,14 zł. Naruszało to postanowienia § 7 ust. 1 umowy oraz art. 35 ust. 3 pkt. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W zakresie dochodów budżetowych

Przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych na koncie syntetycznym 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” nie dokonywano w bieżących okresach sprawozdawczych. Przypis należności w kwocie 9.138.600,19 zł z tytułu dochodów podatkowych za 2009 r. dokonano na koncie 221 jednorazowo w dniu 31.12.2009 r., natomiast do dnia kontroli nie zaksięgowano przypisu dochodów za 2010 rok. W okresie tym zapisy księgowe na koncie 221 dokonywane były wyłącznie po stronie Ma tego konta w zakresie zrealizowanych kasowo dochodów budżetowych. Obowiązek księgowania w bieżących okresach sprawozdawczych przypisów i odpisów należności z tytułu dochodów podatkowych wynika z przepisów § 9 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761 ze zm.).

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2009 rok, skutki z tytułu gminnych zwolnień w podatku od nieruchomości zostały zawyżone o 168.038,00 zł. Nieprawidłowość wynikała z ujęcia do skutków kwoty zwolnienia podatku od nieruchomości sieci wodociągowej KSWiK, które nie było objęte uchwałą nr 192/XXXI/08 Rady Miasta w Piechowicach z 14 listopada 2008 roku. Zawyżenie skutków naruszało przepisy § 9 ust.1 rozporządzenie Ministra Finansów z 26 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), które zobowiązują kierowników jednostek do sporządzania sprawozdań w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Część wykazanych skutków, w kwocie 218.746,45 zł, nie została udokumentowana w deklaracjach podatkowych składanych przez podatników, do złożenia których zobowiązywały przepisy art. 6 ust.10 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.). Przedmiotowe skutki określone zostały na podstawie sporządzonego przez Urząd wykazu nieruchomości zwolnionych z podatku od nieruchomości.

Dokonując wymiaru podatku od nieruchomości osobom fizycznym organ podatkowy, w 4 przypadkach (na 23 objętych kontrolą), do podstawy opodatkowania przyjął grunty sklasyfikowane w ewidencji geodezyjnej gruntów jako użytki rolne, które stosownie do przepisów ustawy o podatku rolnym podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym. Skutkiem finansowym był zawyżony o 2.515,38 zł podatek od nieruchomości. W grupie 10 podatników łącznego zobowiązania pieniężnego, objętych kontrolną próbą, w wyniku niewłaściwego zastosowania przepisów, w 3 przypadkach stwierdzono zaniżenie wymiaru podatku w kwocie 451,60 zł oraz w 1 przypadku stwierdzono zawyżenie podatku o kwotę 144,90 zł.

W przypadku płatnika podatku od nieruchomości o nr konta J000010 prowadzącego działalność gospodarczą, brak było dodatkowych informacji niezbędnych do potwierdzenia zasadności deklarowania do opodatkowania 15.650 m² gruntów według stawki dla gruntów pozostałych, zamiast stawek ustalonych dla gruntów wykorzystywanych do działalności gospodarczej. Następstwem zastosowania niższej stawki podatkowej była kwota 82.945,00 zł obniżonego podatku.

Wystąpiły przypadki braku egzekwowania przez organ podatkowy obowiązku składania deklaracji (korekt deklaracji) na podatek od nieruchomości przez osoby prawne oraz deklaracji na podatek od środków transportowych przez podatników tego podatku. W przypadku podatnika, który był zobowiązany do wnoszenia podatku od środków transportowych (D003178, D003196, D003177, D00030) organ podatkowy w okresie 2009 roku wydał 10 decyzji podatkowych, zamiast w sposób skuteczny egzekwować złożenie deklaracji (korekt deklaracji) na ww. podatek. Stosownie do przepisów art. 9 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, na podatniku ww. podatku ciążył obowiązek składania w organie podatkowym deklaracji na podatek od środków transportowych, a także obowiązek każdorazowego skorygowania deklaracji w razie zaistnienia okoliczności mających wpływ na zmianę obowiązku podatkowego.

Prowadząc czynności egzekucyjne zaległości podatkowych nie w każdym przypadku zachowano należyta staranność gwarantującą wyegzekwowanie spłaty przez dłużników zobowiązań, co przejawiało się brakiem wykonania wszystkich czynności egzekucyjnych bądź brakiem zachowania terminów w prowadzonym postępowaniu upominawczym i egzekucyjnym, co naruszało § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.). W przypadku 11 dłużników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne) podjęte zostały w 2009 r. czynności upominawcze, ale z naruszeniem terminów wskazanych w przepisach ww. prawa. W niektórych przypadkach czynności egzekucyjne polegające na wystawieniu i przekazaniu do Urzędu Skarbowego tytułów wykonawczych zostały zastąpione ponownym wystawieniem upomnień. Dopiero

podczas trwania kontroli zostały wystawione tytuły wykonawcze na zaległości w podatku od środków transportowych. Zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Wierzyciel jest obowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki.

Przy egzekwowaniu odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowych wpłat podatków nie przestrzegano przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz.U. Nr 165 poz. 1373 ze zm.). Polegało to między innymi na tym, że odsetki były naliczane jedynie do dnia sporządzenia upomnień, zamiast do dnia zapłaty podatku łącznie z tym dniem. W przypadku 6 dłużników nie pobrano kosztów wystawionych upomnień na zaległości podatkowe. Do pobierania kosztów doręczonych upomnień zobowiązują przepisy art. 15 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

W budżecie Miasta Piechowice na 2009 roku nie były planowane wydatki z tytułu podróży służbowych zagranicznych, a poniesione wydatki w kwocie 295,59 zł z tytułu podróży zagranicznych (polecenia wyjazdu służbowego nr 69 i 105 z 2009 roku) zaklasyfikowano w § 4410 „Podróże służbowe krajowe”. Zgodne z zasadami klasyfikacji budżetowej wydatków określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.) wydatki z tytułu kosztów podróży służbowych zagranicznych powinny być klasyfikowane w paragrafie 4420 „Podróże służbowe zagraniczne”.

W zakresie gospodarki komunalnej

Zahipotekowane należności z tytułu sprzedaży na raty dwóch nieruchomości nie zostały ujęte w księgach rachunkowych Urzędu na koncie syntetycznym 226 „Długoterminowe należności budżetowe” w bieżącym okresie sprawozdawczym, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Na koniec 2009 roku ewidencja analityczna pozostałych środków trwałych prowadzona w księdze inwentarzowej nie została uzgodniona z wartością pozostałych środków trwałych wykazanych na koncie syntetycznym 013 „Pozostałe środki trwałe”. Przyczyną tego stanu był brak wyksięgowania z konta 013 zlikwidowanego w okresach wcześniejszych wyposażenia.

Zmiany wartościowe z tytułu nabycia i sprzedaży w 2009 r. gruntów gminnych dokonano na koncie 011 „Środki trwałe” jednorazowo na koniec 2009 r. na podstawie dowodów Pk sporządzonych 31.12.2009 r. w oparciu o informację o stanie mienia komunalnego opracowaną przez referat merytoryczny Urzędu. Było to niezgodne z przepisami art. 20 ustawy o rachunkowości, które stanowią że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, natomiast właściwym dowodem źródłowym dokumentującym zakup bądź sprzedaż gruntów są stosownie do przepisów art. 27 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami - akta notarialne.

Ujawnione w wyniku inwentaryzacji środków trwałych przeprowadzonej w 2009 r. różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanym w księgach rachunkowych nie rozliczono w księgach rachunkowych 2009 r., tj. roku obrotowego na który przypadł termin inwentaryzacji. Było to niezgodne z przepisami art. 27 ustawy o rachunkowości, które stanowią, że przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych. Przedmiotowe księgowania w zakresie wyników inwentaryzacji z 2009 roku dokonano dopiero w trakcie kontroli.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.) , w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania w księgach rachunkowych jednostki wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy,
 - b) zamieszczania na dowodach księgowych pokwitowania odbioru gotówki, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy,
 - c) ujmowania wyników przeprowadzonej inwentaryzacji w księgach rachunkowych roku obrotowego na który przypadł termin inwentaryzacji, zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy.
2. Prowadzenie rachunkowości jednostki budżetowej Urzędu Miasta i jednostek oświatowych, zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 1 pkt 4 lit.a, art. 4 ust. 1 i art. 3 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, z których wynika, że jednostka budżetowa jest odrębnym podmiotem rachunkowości obowiązującym do stosowania przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy, z uwzględnieniem zasad określonych w rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz

- państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polski (Dz. U. Nr 128, poz. 861) tj. w oparciu o plan kont dla jednostki.
3. Przestrzeganie kompetencji wynikających z art. 39 ust.1 pkt 5 ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 256, poz. 2572 ze zm.), w zakresie zatwierdzania dokumentów do wypłaty przez Dyrektorów jednostek oświatowych.
 4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polski, poprzez:
 - a) ewidencjonowanie operacji gospodarczych na koncie 133 „Rachunek budżetu” zgodnie z zasadami określonymi w opisie konta 133, zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - b) sporządzanie sprawozdania finansowego - Bilansu jednostki Urzędu Miasta, stosownie do wymagań określonych w § 17 ust. 3 rozporządzenia.
 5. Określenie w przepisach wewnętrznych zasad sporządzania zastępczych dowodów kasowych.
 6. Dokonywanie zwrotu kwot zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji oraz wadium do przetargu zgodnie z przepisami art. 46 ust. 4 oraz art. 148 ust. 5 i art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zm.).
 7. Terminowe regulowanie zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
 8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103), w szczególności w zakresie rzetelnego sporządzania sprawozdań Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych w zakresie skutków zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie uchwały Rady Miasta, zgodnie z przepisami § 3 ust. 1 pkt. 10 załącznika nr 39 do rozporządzenia. Dokonanie korekty sprawozdania Rb-PDP o dochodach podatkowych za 2009 rok, zgodnie z ustaleniami kontroli.
 9. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375) w zakresie księgowania na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisów i odpisów należności z podatków i opłat w bieżących okresach sprawozdawczych.
 10. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 11. Dokonywanie wymiaru podatku od nieruchomości z zachowaniem przepisów art. 2 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz.

- 613 ze zm.), które stanowią, że opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości nie podlegają użytki rolne, grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych lub lasy z wyjątkiem zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej.
12. Przestrzeganie przepisów § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz.U. Nr 165 poz. 1373 ze zm.) oraz przepisów art. 15 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.), w szczególności, w zakresie stosowania właściwego okresu naliczania odsetek za zwłokę od nieterminowych wpłat podatków, a także pobierania kosztów doręczonych upomnień.
 13. Egzekwowanie od zobowiązanych podmiotów obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i od środków transportowych wraz z pełnymi informacjami podatkowymi, a także korekt deklaracji, w przypadku zaistnienia okoliczności mających wpływ na zmianę obowiązku podatkowego. Przeprowadzanie czynności sprawdzających, określonych w przepisach art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w celu ustalenia stanu faktycznego zobowiązania podatkowego.
 14. Przestrzeganie, w zakresie realizowanych wydatków budżetowych, przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
 15. Księgowanie na koncie 011 „Środki trwałe” zmian z tytułu nabycia i sprzedaży gruntów gminnych na podstawie dowodów źródłowych określonych w przepisach art. 27 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) z zachowaniem terminów określonych w przepisach art. 20 ust. 1 ustawy. o rachunkowości.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Daniel Potkański

Przewodniczący Rady Miasta Piechowice