

Wrocław, 7 marca 2011 roku

WK.60/104/K-80/10

Pan
Jarosław Wroński
Burmistrz Miasta i Gminy Bolków

Rynek 1
59 – 420 Bolków

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 21 października 2010 roku do 21 stycznia 2011 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Bolków. Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole, którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce w dniu podpisania.

W ramach kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę w Gminno-Miejskim Zespole Obsługi Szkół w Bolkowie w zakresie organizacji dowozu uczniów uczęszczających do gimnazjum w Bolkowie i szkół podstawowych w Bolkowie, Kaczorowie, Lipie, Sadach Górnych w roku szkolnym 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011 oraz wydatków na wynagrodzenia pracowników Gminno-Miejskiego Zespołu Obsługi Szkół i wynagrodzenia nauczycieli gimnazjum. Na podstawie ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola gospodarki finansowej Miasta i Gminy Bolków wykazała nieprawidłowości i uchybienia, które wystąpiły między innymi w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości

Księgi rachunkowe kontrolowanej jednostki, zarówno w 2009 roku, jak i w I półroczu 2010 roku nie były prowadzone zgodnie z wymogami określonymi w art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Powyższa nieprawidłowość polegała m.in. na tym, że jednorazowo pod datą 31.12.2009 roku na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zaksięgowano przypis należności z tytułu podatków zabezpieczonych hipoteką w kwocie 58.865,19 zł oraz odpis zaległości podatkowych zabezpieczonych hipoteką w kwocie 28.330,58 zł. Tymczasem w próbie kontrolnej ustalono, że organ podatkowy we wrześniu 2009 roku pozyskał zabezpieczenie hipoteczne zaległości podatkowych podatnika o identyfikatorze R000163 do wysokości 4.885,00 zł oraz, że w poszczególnych miesiącach 2009 roku (za wyjątkiem miesiąca lutego i kwietnia) podatnik ten dokonywał spłaty należności głównej w łącznej kwocie 3.823,41 zł.

Dopiero w dniu 31.12.2009 roku ze stanu konta 226 wyksięgowano kwotę 5.991,50 zł, dotyczącą zabezpieczonych zaległości podatnika o identyfikatorze N050023. Podstawą księgowania

było postanowienie Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze doręczone do Urzędu 14.12.2004 roku. W kwietniu 2010 roku pozyskano zabezpieczenie zaległości podatnika o identyfikatorze J000109 do wysokości 15.226,90 zł, a w czerwcu 2010 roku dokonano spłaty należności głównej w kwocie 2.576,00 zł. Zdarzeń tych nie wprowadzono w postaci zapisu, do ksiąg rachunkowych I półrocza 2010 roku.

Nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), co przejawiało się m.in. w tym, że operacje związane z otrzymaniem i spłatą należności podatkowych zhipotekowanych zaksięgowano na kontach 226 i 840, zamiast na kontach 226 Wn i 221 Ma – otrzymanie zabezpieczenia hipotecznego i na kontach 130 (101) Wn i 226 Ma - spłata zobowiązań zhipotekowanych.

Wystąpiły opóźnienia w sporządzeniu dokumentacji dotyczącej przyjęcia środków trwałych z inwestycji oraz wprowadzenia środka trwałego na stan majątku gminy. W 2010 roku rozliczono koszty zadania inwestycyjnego pn. „Wykonanie betonowej płyty fundamentowej i montażu wiaty przystankowej w Bolkowie przy ul. Sienkiewicza 68” zakończonego i odebranego 29.10.2009 roku. Uzyskane efekty inwestycyjne o łącznej wartości 5.003,97 zł ujęto w księgach rachunkowych 2010 roku; W przypadku zakończenia w lipcu 2009 roku przebudowy nawierzchni drogi gminnej nr 112381 D ul. Nowotki w Bolkowie sporządzono dowód OT i przekazano do księgowości, jednak przyjęcia efektu inwestycyjnego na stan majątku trwałego w kwocie 162.516,55 zł dokonano w dniu 31.12.2009 roku, tj. po upływie 5 miesięcy.

Przypisu i odpisu należności podatkowych w ewidencji syntetycznej konta 221 dokonywano w okresach kwartalnych, tymczasem w trakcie 2009 roku i w I półroczu 2010 roku na kontach podatników, zarówno osób prawnych, jak i osób fizycznych, na bieżąco ewidencjonowano przypisy i odpisy należności podatkowych w związku ze zmianą podstawy opodatkowania. Skutkowało to brakiem zgodności w okresach sprawozdawczych ewidencji syntetycznej z analityczną, wbrew przepisom art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Na fakturach zakupu pozostałych środków trwałych wskazano nieprawidłowy sposób przyjęcia ich do użytkowania oraz umorzenia, ponieważ wskazano stronę Wn konta 013 „Pozostałe środki trwałe” i stronę Ma konta 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, zamiast zgodnie z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w załączniku nr 2 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), wg których przyjęcie pozostałych środków trwałych ewidencjonuje się w sposób: konto 013 Wn i konto 201 Ma (konto 130 lub 101) oraz jego umorzenie: konto 072 Ma i konto 400 Wn. Skutkiem powyższego było nieprawidłowe ujęcie tych operacji w księgach rachunkowych i nie odpowiadało zasadom ujęcia zakupionych pozostałych środków trwałych określonym w prawidłowy sposób w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych.

Ewidencją na koncie 013 „Pozostałe środki trwałe” objęto zakup oprogramowania komputerowego, zamiast na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne”. Konsekwencją powyższego było zawyżenie stanu wartościowego pozostałych środków trwałych w próbie kontrolnej na 31.12.2009 roku o 400,00 zł i na 30.06.2010 roku o 1.925,00 zł. Zgodnie z definicjami wartości niematerialnych i prawnych oraz środków trwałych zawartymi w art. 3 ust. 1 pkt 14 i 15 ustawy o rachunkowości oprogramowanie komputerowe stanowi prawo majątkowe, a nie rzeczowy składnik majątku.

Stwierdzono niezgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726, ze zm.), a następnie rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) klasyfikowanie poniesionych wydatków, i tak: naprawę instalacji samochodu Żuk zakwalifikowano w § 430 'Zakup usług pozostałych' zamiast w § 427 „Zakup usług remontowych”; zakup kwiatów doniczkowych, bukietu sztucznego ujęto w 430 zamiast w § 421 „Zakup materiałów i wyposażenia”; zakup zniczy, wkładów, świec ujęto w § 430 a winno być w § 421; dofinansowanie do zakupu okularów ujęto w § 430 zamiast w § 302 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń”.

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Nie przestrzegano obowiązku (określonego w instrukcji kasowej), wpisywania daty odbioru gotówki z kasy Urzędu przez osoby kwitujące odbiór gotówki na listach wypłat dodatków mieszkaniowych i listach wypłat diet sołtysów obecnych na sesji rady. W raporcie kasowym nr A014/09 za okres od 4 do 8.05.2009 r. rozchodowano 2.060,98 zł – kwotę zatwierdzoną do wypłaty na podstawie listy wypłat dodatku mieszkaniowego nr 1330, podczas gdy w poz. nr 28 listy nie pokwitowano odbioru kwoty 31,36 zł. W złożonym wyjaśnieniu pracownik wskazał, że niepobrany dodatek mieszkaniowy został wpłacony na rachunek budżetu w raporcie kasowym– dowód księgowy nr 500/6. W raporcie tym zaprzyszczono jako zwrot wydatków i odprowadzono na rachunek budżetu kwotę 94,08 zł, tj. dodatek mieszkaniowy za kwiecień, maj i czerwiec 2009 r., co wskazuje, że w tych miesiącach również w raportach kasowych rozchodowano gotówkę z kasy bez potwierdzenia odbioru i w okresie trzech miesięcy stan kasy nie był zgodny z rzeczywistym stanem gotówki w kasie. W uregulowaniach wewnętrznych nie określono w ciągu ilu dni może następować wypłata gotówki na podstawie list wypłat oraz że po upływie tego terminu przedmiotowa gotówka może być wypłacona wyłącznie na podstawie dowodów KW „Kasa wypłaci”.

Zaliczki udzielone pracownikom Urzędu rozliczano poprzez wpłatę do kasy kwot stanowiących równowartość pobranych zaliczek. Tymczasem z dokumentów przedłożonych do kontroli wynikało, że pracownicy wydatkowali pobrane zaliczki w całości lub części, zgodnie z celami wskazanymi we wnioskach o zaliczkę, co udokumentowali m.in. fakturami, poleceniami wyjazdu służbowego, listą wypłat diet członkom obwodowej komisji wyborczej. Wydatki te zostały ujęte w tym samym raporcie

kasowym i pod tą samą datą, co wpłata do kasy kwoty odpowiadającej kwocie pobranej zaliczki. Z wyjaśnienia pracownika Urzędu wynikało, że operacje te były dokonywane w ww. sposób z tego względu, że zaliczki były wypłacane z pogotowia kasowego i księgowane na kontach 234 Wn i 101 Ma, a rozliczenie zaliczek taktowano jako formę uzupełnienia pogotowia kasowego i księgowano na kontach 101 Wn i 234 Ma, gdyż dla kont 101 i 234 nie ma zastosowania klasyfikacja budżetowa, która obowiązuje przy wydatkach dokonywanych na podstawie faktur czy delegacji księgowanych bezpośrednio w koszty (konto 400 Wn i 101 Ma). Powyższy sposób ujęcia w księgach rachunkowych rozliczenia wydatkowanych w całości lub części zaliczek, pozostawał w sprzeczności z art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, z których wynika, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, celem zapewnienia rzetelności ksiąg rachunkowych.

W kontrolowanym okresie nie zachowano terminów zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów po bezusterkowym odbiorze zadań inwestycyjnych, jak również po upływie okresu rękojmi i gwarancji. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w kwocie 2.050,00 zł przyjęte na okres opracowania dokumentacji technicznej zadania pn. „Rewitalizacja parku w Bolkowie” realizowanego w ramach umowy zawartej z wykonawcą w dniu 25.07.2008 roku zwrócono z opóźnieniem 40 dni. Natomiast zwrotu zabezpieczeń pozostawionych na okres rękojmi i gwarancji zadań inwestycyjnych realizowanych przez podległe jednostki na podstawie umów zawartych z wykonawcami przez gminę Bolków w 2003, 2004 i 2007 roku i które były przechowywane na rachunku bankowym Urzędu, dokonano w terminie od 34 dni do 11 miesięcy po upływie okresu rękojmi i gwarancji.

W okresie realizacji remontu mostu w miejscowości Wierzchosławice, tj. w okresie od 10 września do 20 października 2009 roku, Zamawiający pozostawał bez zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wykonawca remontu mostu był zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia w kwocie 1.481,33 zł przed podpisaniem umowy, stosownie do postanowień § 10 ust. 1 umowy zawartej 10.09.2009 roku. Tymczasem zabezpieczenie to zostało wniesione w wymaganej wysokości w dniu 30.10.2009 roku, tj. w dniu, w którym dokonano protokolarnego odbioru robót.

Powyższymi działaniami lub ich brakiem naruszono art. 151 ust. 1 i 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm., a następnie tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), w świetle których - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane, a kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady jest zwracana nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Kwoty z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów w 2009 roku i I półroczu 2010 roku zostały zwrócone bez należnych wykonawcom odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, pomniejszonych o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek wykonawcy, wbrew dyspozycji wynikającej z art. 148 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” niezbędnej do ustalenia stanu należności, roszczeń i zobowiązań z poszczególnymi pracownikami według tytułów rozrachunków, co było niezgodne z obowiązującymi do 31.12.2010 roku zasadami prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 234 określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

W zakresie dochodów budżetowych

Organ podatkowy pomimo, że dysponował informacją dotyczącą zmniejszenia podstawy opodatkowania podatkiem rolnym - zawiadomienie o zmianie w rejestrze gruntów z 23.10.2007 roku - dopiero w wyniku ustaleń kontroli Izby podjął działania wobec podatnika łącznego zobowiązania pieniężnego o identyfikatorze R002156, w wyniku których zmniejszono wymiar podatku rolnego za lata 2007 – 2010. Do dnia kontroli podstawą opodatkowania były grunty rolne o powierzchni 0,9723 ha, które podatnik sprzedał w dniu 15.10.2007 roku – umowa sprzedaży w formie aktu notarialnego rep. A nr 7569/2007. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 6a ust. 3 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.) w związku z wygaśnięciem obowiązku podatkowego w ciągu roku.

Dokonując wymiaru łącznego zobowiązania pieniężnego za 2010 rok od powierzchni gospodarstwa rolnego wynoszącej 0,10 ha dla podatnika o identyfikatorze R001320, organ podatkowy przyjął stawkę podatku rolnego za 1 ha w wysokości 85,25 zł, co odpowiadało równowartości pieniężnej 2,5 q żyta od 1 ha przeliczeniowego gruntów. Powyższym działaniem naruszono art. 6 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym. Ze względu na powierzchnię gospodarstwa rolnego – powierzchnia nie przekraczająca 1 ha lub 1 ha przeliczeniowego, należało przyjąć stawkę podatku rolnego stanowiącą równowartość pieniężną 5 q żyta od 1 ha przeliczeniowego gruntów, tj. stawkę w wysokości 170,50 zł od 1 ha. Postępowaniem tym zaniżono wymiar podatku rolnego za 2010 rok.

Prowadząc czynności egzekucyjne zaległości podatkowych w 2009 roku nie zachowano należytej staranności celem wyegzekwowania spłaty przez dłużników zobowiązań, co przejawiało się brakiem zachowania terminów w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym. Do podatników podatku od nieruchomości (osoby fizyczne) skierowano upomnienia z opóźnieniem wynoszącym od 37 do 48 dni po upływie ustawowego terminu płatności rat podatku, wbrew przepisom § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniach, z opóźnieniem wynoszącym od 24 do 48 dni, wystawiono tytuły wykonawcze, czym naruszono § 5 ust. 1 powołanego rozporządzenia. Zgodnie z regułą § 3 ust. 1 rozporządzenia, jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego

upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, a po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu wystawia tytuł wykonawczy - § 5 ust. 1 rozporządzenia. Naruszono również przepisy wewnętrzne ustalone w instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w gminie Bolków stanowiącej załącznik nr 6 do zarządzenia nr 25/2000 Burmistrza z 20.10.2000 roku i aktualnie obowiązującej instrukcji stanowiącej załącznik nr 2 do zarządzenia nr 151/09 Burmistrza z 20.10.2009 roku.

W zakresie wydatków

Burmistrz Miasta zlecił w 2010 roku, z pominięciem otwartego konkursu ofert, temu samemu podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych dwa zadania publiczne. Środki pieniężne w kwocie 25.474 zł przekazano 1 kwietnia 2010 roku (wyciąg bankowy nr 64 z - dowód księgowy nr 285/5, nr dziennika W100064). Pierwsze zadanie było związane z finansowaniem zakupu kontenera socjalnego na podstawie umowy nr 22/10 z 31 marca 2010 r. o udzielenie dotacji w kwocie 15.474 zł, drugie z finansowaniem utrzymania obiektu sportowego oraz upowszechniania i rozwoju kultury fizycznej na terenie Wolbromka w okresie od dnia 31 maja do 31 grudnia 2010 roku, na podstawie umowy nr 36/10 z 31 maja 2010 r. o udzielenie dotacji w kwocie 10.000 zł. Czynem tym naruszono przepis art. 19a ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, ze zm.), który stanowi że wysokość dofinansowania nie może przekroczyć 10.000 zł, czym naruszono przepis art. 19a ust. 1, pkt 1 i 2, który stanowi że zlecone zadanie musi spełnić łącznie następujące warunki: wysokość dofinansowania nie może przekroczyć 10.000 zł i zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni oraz art. 19a. ust 6 wymienionej ustawy, który stanowi, że łączna kwota środków finansowych przekazanych przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego temu samemu podmiotowi z pominięciem otwartego konkursu ofert nie może przekroczyć w danym roku kalendarzowym kwoty 20.000 zł.

Zadanie realizowane na podstawie umowy nr 22/10 z 31 marca 2010 roku finansowane było w części , tj. w kwocie 10.000 zł w ramach funduszu sołeckiego. Art.1 ust. 3 ustawy z 20 lutego o funduszu sołeckim (Dz.U. nr 52, poz. 420) przewiduje, że środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć określonych we wniosku sołectwa, które są zadaniami własnymi gminy, jednak wyodrębnienie z budżetu gminy środków stanowiących fundusz sołecki nie pozbawia tych środków przymiotu środków publicznych (art. 5 ustawy o finansach publicznych). Wobec powyższego przy wydatkowaniu tych środków obowiązuje zasada wynikająca z art. 43 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym prawo realizacji zadań publicznych przysługuje ogółowi podmiotów, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej. Ustawa o funduszu sołeckim nie zwiera w tym zakresie szczególnych unormowań. Na podstawie art. 221 ustawy o finansach publicznych podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki. Zlecenia zadania i udzielenie dotacji następuje

zgodnie z przepisami ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego z tym podmiotem.

W zakresie gospodarki składnikami majątkowymi

Podziału geodezyjnego nieruchomości gruntowych, zabudowanych budynkami gospodarczymi użytkowymi jako garaże, stanowiących własność gminy Bolków: działka nr 225/2 o powierzchni 1,1955 ha położona w Bolkowie obręb 2 przy ul. Kolejowej i działka nr 450/3 o powierzchni 0,0975 ha położona w Bolkowie obręb 2 przy ul. Młynarskiej, dokonano z naruszeniem art. 25 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Wymienione powyżej nieruchomości wchodziły w skład gminnego zasobu nieruchomości. Na podstawie ww. przepisu prawa, Burmistrz jest zobowiązany do gospodarowania gminnym zasobem nieruchomości, które polega m.in. na przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, dokonywaniu podziałów nieruchomości. Wykonywanie tych czynności, z wyłączeniem czynności wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 7-9 ustawy, może być powierzane zarządcom nieruchomości, rzeczoznawcom majątkowym, pośrednikom w obrocie nieruchomościami lub przedsiębiorcom, którzy zatrudniają te osoby. Wyłonienie tych podmiotów następuje na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych. W przedłożonej do kontroli dokumentacji dotyczącej sprzedaży wymienionych powyżej nieruchomości brak było zleceń Burmistrza w sprawie podziału przedmiotowych działek. Znajdowały się natomiast oświadczenia najemców garaży zlokalizowanych na tych działkach o wykonaniu we własnym zakresie i na własny koszt podziału geodezyjnego działek – oświadczenia z dnia 9.07.2008 i 29.05.2007 roku.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Bieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych jednostki, tj. zgodnie z wymogami art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) celem zapewnienia ich rzetelności, a w szczególności w zakresie:
 - a) ewidencjonowania długoterminowych należności budżetowych na koncie 226,
 - b) rozliczania kosztów inwestycji zakończonych i przyjęcia na stan majątku uzyskanych efektów inwestycyjnych,
 - c) księgowania przypisu i odpisu należności podatkowych,

- d) ewidencjonowania rozliczenia wydatkowanych zaliczek udzielonych pracownikom Urzędu w sposób zgodny ze stanem faktycznym.
2. Księgowanie operacji finansowych i gospodarczych zgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861), a w szczególności w zakresie:
- a) objęcia ewidencją na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” oprogramowania komputerowego,
 - b) prowadzenia prawidłowej ewidencji zakupu i umorzenia pozostałych środków trwałych na kontach 013 i 072, zgodnie z opisem tych kont zawartym w załączniku nr 2 do rozporządzenia.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207) w zakresie ujmowania wydatków budżetowych w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej (ze szczególny uwzględnieniem odpowiednich paragrafów).
4. Przestrzeganie postanowień instrukcji kasowej w zakresie wpisywania na dowodach kasowych daty odbioru gotówki z kasy.
5. Określenie w instrukcji kasowej sposobu postępowania przy wypłacie gotówki z kasy (nieodebranej w terminie) na podstawie list wypłat i zasad ewidencjonowania takich sytuacji w raporcie kasowym.
6. Przestrzeganie postanowień umów zawartych z wykonawcami oraz przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w zakresie zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania umowy oraz zabezpieczeń pozostawionych na okres rękojmi i gwarancji wniesionych w pieniądzu, a w szczególności:
- a) w terminach określonych w umowach zawartych z wykonawcami, stosownie do art. 151 ustawy,
 - b) wraz z odsetkami bankowymi wynikającymi z umowy rachunku bankowego, pomniejszonymi o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek wykonawcy, stosownie do art. 148 ust. 5 ustawy.
7. Dokonywanie wymiaru podatku rolnego podatnikom objętym łącznym zobowiązaniem pieniężnym zgodnie z przepisami ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.), a w szczególności:
- a) stosowanie właściwej stawki podatku rolnego w zależności od powierzchni gospodarstwa rolnego, stosownie do postanowień art. 6 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 1 i art. 4 ust. 1 ustawy,

- b) w przypadkach gdy obowiązek podatkowy wygasł w ciągu roku, stosownie do art. 6a ust. 3 ustawy.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), a w szczególności podejmowanie działań mających na celu wyegzekwowanie należności podatkowych od zalegających z ich zapłatą w terminach wynikających z przepisów § 2 i § 3 ust. 1, § 5 ust. 1 rozporządzenia.
9. Udzielanie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536), ze szczególnym uwzględnieniem przepisów art. 19a w zakresie zlecania realizacji zadania publicznego z pominięciem otwartego konkursu ofert.
10. Przestrzeganie przepisów art. 25 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.) w zakresie zlecania podziału geodezyjnego nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o wykonaniu przedstawionych wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Marek Janas

Przewodniczący Rady Miejskiej w Bolkowie