

Wrocław, 23 czerwca 2009 roku

WK.60/407/K-16/09

**Pan
Jan Głowa
Wójt Gminy Dobroszyce**

**ul. Rynek 16
56-410 Dobroszyce**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 24 lutego do 24 kwietnia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Dobroszyce. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 24 kwietnia 2009 roku, i pozostawionym w jednostce.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej gminy, w okresie od 6 do 17 kwietnia 2009 roku przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej w Dobroszycach. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Podejmowali też na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Regulacje wewnętrzne

Wbrew wymaganiom wynikającym z art. 35 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz z § 70 ust. 4 Statutu Gminy Rada Gminy nie uchwaliła statutów sołectw. Z powołanych przepisów wynika, że organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami.

Skarbnikowi Gminy nie ustalono zakresu szczegółowych obowiązków oraz zakresu odpowiedzialności – ogólne obowiązki zostały określone w obowiązującym w Urzędzie regulaminie organizacyjnym. W trakcie kontroli, 27 lutego 2009 roku, Skarbnikowi na piśmie zostały powierzone między innymi obowiązki i odpowiedzialność wynikająca z art. 45 ust. 1 pkt 1-4 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).

Ostatnia kontrola jednostek oświatowych i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej została przeprowadzona w 2004 roku, tymczasem z przepisów art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych wynika, że przewodniczący zarządu jednostki samorządu terytorialnego kontroluje przestrzeganie, przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki sektora finansów publicznych, realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków. Kontrola ta obejmuje w każdym roku co najmniej 5 % wydatków podległych jednostek organizacyjnych.

Księgowość i sprawozdawczość

W ewidencji księgowej Urzędu na koncie 130 – „Rachunek bieżący jednostki” ujmowane były na podstawie wyciągu bankowego wyłącznie wydatki (saldo konta uzgadniane było z saldem wynikającym z wyciągu bankowego). Dochody wpływały na rachunek bankowy budżetu Gminy (konto 133), a następnie w okresach kwartalnych wprowadzane były do ewidencji księgowej Urzędu, z czego przepływy pieniężne dochodów ewidencjonowane były na koncie 800 – „Fundusz jednostki”. Zastosowano uproszczenie, w którym konto 800 pełniło funkcję konta rachunku bankowego, jednakże ujęte w zakładowym planie kont (ZPK) opisy do kont 130 i 800 nie uwzględniały stosowanego w Urzędzie sposobu ewidencji. Według ZPK konto 130 służyło do ewidencji stanu środków budżetowych oraz obrotów na rachunku bankowym jednostki budżetowej z tytułu wydatków i dochodów (wpływów) budżetowych objętych planem finansowym. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.) dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości powinna określać zasady klasyfikacji zdarzeń.

W ZPK dla ewidencji księgowej budżetu Gminy nie przewidziano konta 101, pomimo że w zestawieniu obrotów i sald za 2008 rok konto 101 – „Kasa” wystąpiło, a jego obroty wyniosły 1.442.865,58 zł. Z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy o rachunkowości wynika, że zakładowy plan kont zawiera wykaz kont księgi głównej.

W ZPK nie określono w sposób jednoznaczny ujęcia kosztów finansowych w ewidencji księgowej Urzędu. Z opisu do kont zespołu 4 – „Koszty według rodzaju” wynikało, że koszty te ujmują się na kontach 409 i 410, a z opisu do konta 750 - „Przychody i koszty finansowe” wynikało, że na stronie Wn konta ujmują się między innymi odsetki od obligacji, odsetki od kredytów i pożyczek.

Na koncie 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” ujmowano oprócz rozrachunków z tytułu ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych również zobowiązania z tytułu zwrotu kosztów dowozu dzieci niepełnosprawnych, z tytułu częściowego pokrycia kosztów budowy przydomowych oczyszczalni ścieków wypłacane mieszkańcom gminy oraz zobowiązania z tytułu wynagrodzeń pracowników, które przelewane były na ich rachunki bankowe. Klasyfikacja tych zdarzeń w ZPK nie została przyporządkowana do konta 229, a z opisu do konta 231 - „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, zawartego w ZPK wynikało, że konto to służy do ewidencji rozrachunków

z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych zgodnie z odrębnymi przepisami do wynagrodzeń. Na stronie Wn ujmuje się wypłaty pieniężne lub przelewy wynagrodzeń oraz potrącenia wynagrodzeń obciążające pracownika, a na stronie Ma zobowiązania jednostki z tytułu wynagrodzeń.

Zakupy środków trwałych w 2008 roku na łączną kwotę 42.671,81 zł zostały zaewidencjonowane na koncie 402 – „Zużycie materiałów i energii” w korespondencji z kontem 201 – „Rozrachunki z dostawcami”, a ich ujęcie na koncie 011 – „Środki trwałe” nastąpiło w korespondencji z kontem 800 – „Fundusz jednostki”. Ewidencjonowanie na koncie 800 – „Fundusz jednostki” zakupu środków trwałych naruszało zasady funkcjonowania konta opisane w rozporządzeniu w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) – z opisu do konta wynika, że na stronie Ma konta 800 ujmuje się tylko nieodpłatne otrzymanie środków trwałych i inwestycji. W trakcie kontroli dowodem księgowym PK080093 pod datą 31 grudnia 2008 roku dokonano sprostowania błędów w ewidencji środków trwałych w 2008 roku wyksięgując z kosztów oraz z funduszu jednostki wartość 42.671,81 zł (Wn konto 800, Ma konto 402).

Zakupione w październiku 2008 roku: drukarka o wartości 476,05 zł, sprzęt komputerowy o wartości 3.641,37 zł oraz oprogramowanie komputerowe o wartości 3.071,69 zł odpowiednio na stan środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zostały wprowadzone 2 stycznia 2009 roku. Z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości wynika, tymczasem, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Dochody budżetowe

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2008 rok oraz Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2008 rok zawyżono kwotę skutków decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych o 70 zł oraz zaniżono kwotę skutków decyzji dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków o 30.308,50 zł w stosunku do kwot wynikających z wydanych decyzji. Powyższe było niezgodne z zasadami sporządzania sprawozdań budżetowych, określonymi w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). W trakcie kontroli skorygowano sprawozdania Rb-PDP i Rb-27S z 2008 roku (korekty nr 1 z 27 lutego 2009 roku).

W ww. sprawozdaniach nie wykazano, wynikających z decyzji numer 3111-1/2008 z 15 stycznia 2008 roku, skutków rozłożenia podatku na raty (kwota 2.016 zł), ponieważ uznano, że po niedotrzymaniu przez podatnika terminu płatności którejkolwiek z rat decyzja wygasła w całości z mocy prawa, tymczasem z art. 259 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.) wynika, że w razie niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje

z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności.

Wszystkie decyzje ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na 2008 rok doręczone zostały podatnikom po dniu 1 marca 2008 roku, tymczasem z art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że jeżeli decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego nie została doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności pierwszej raty podatku, określonym kalendarzowo, obowiązuje termin 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego. Doręczenie decyzji w ww. terminie uniemożliwiało podatnikom dokonanie płatności I raty podatków w ustawowym terminie, ustalonym w: art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 121, poz. 844 ze zm.), art. 6a ust. 6 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.), art. 6 ust. 3 ustawy 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.), tj. do dnia 15 marca 2008 r.

W przypadku 4 (na 18 objętych próbą kontrolną) podatników podatku od nieruchomości - osób fizycznych oraz opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w 2007 i 2008 roku dokonano przypisów w nieprawidłowej wysokości:

–podatnikowi o numerze ewidencyjnym 018/0725 podatek od nieruchomości za 2007 rok zawyżono o 106 zł w stosunku do złożonej informacji z 11 kwietnia 2007 roku. Z art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji. W trakcie kontroli decyzją z dnia 11 marca 2009 roku zmieniającą podatek od nieruchomości za 2007 rok zmniejszono wymiar zobowiązania pieniężnego.

–podatnikowi o numerze ewidencyjnym 021/0030 (R210030) nie przypisano w 2007 roku podatku leśnego, pomimo że z wydruku z ewidencji gruntów i budynków wynikało, że posiada on 0,5893 ha lasów (klasa LsIV). Powyższe było niezgodne z art. 3 ustawy o podatku leśnym, który stanowi, że podstawę opodatkowania podatkiem leśnym stanowi powierzchnia lasu, wyrażona w hektarach, wynikająca z ewidencji gruntów i budynków. Kwota podatku, jaką należało obciążyć podatnika z tytułu podatku leśnego za lata 2004 – 2007 wynosiła 73 zł. Ponadto w 2008 roku przypisano powyższemu podatnikowi podatek zawyżony o 433 zł. Zgodnie z informacjami w sprawie podatku od nieruchomości składanymi przez podatnika 18 maja 2006 roku, 8 lipca 2008 roku (która dotyczyła zmiany opodatkowania od 1 stycznia 2008 roku), 17 lutego 2009 roku (która dotyczyła zmiany opodatkowania od 29 września 2008 roku) oraz z wydrukiem z ewidencji gruntów i budynków ostateczny przypis podatku w 2008 roku powinien wynosić 7.910 zł, natomiast podatnikowi przypisano – 8.343 zł. Było to niezgodne z powołanym art. 21 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli – 17 marca 2009 roku decyzją nr D3110/13/09 zmniejszono wymiar zobowiązania pieniężnego wobec powyższego podatnika o kwotę 360 zł (dokonano odpisu na kwotę 433 zł dotyczącą łącznego zobowiązania pieniężnego za 2008 rok oraz przypisu na kwotę 73 zł dotyczącą opodatkowania lasu za lata 2004 – 2007),

–podatnikowi o numerze ewidencyjnym 018/0681 zawyżono za 2007 rok podatek opłacany w formie łącznego zobowiązania pieniężnego o 63 zł. Grunt o powierzchni 282 m² w decyzji nr PO 3113/249/2007 w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za 2007 rok zostały opodatkowane podatkiem od nieruchomości jako grunty pozostałe, tymczasem zgodnie z wydrukiem z ewidencji gruntów i budynków stanowiły one grunty rolne zabudowane, oznaczone symbolem złożonym z litery „B” oraz klasy gleboznawczej gruntu „RIVb” i na podstawie art. 2 ust 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz art. 1 ustawy o podatku rolnym podlegały opodatkowaniu podatkiem rolnym. W trakcie kontroli decyzją D3110/15/09 z 17 marca 2009 roku zmniejszono wymiar zobowiązania pieniężnego powyższego podatnika o 63 zł,

–podatnikowi (numer ewidencyjny R180681, R100027) zawyżono w 2008 roku wymiar podatku o 22 zł. Decyzją o numerze 3113-3374/08 w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego podatnikowi naliczono podatek od nieruchomości w kwocie 96.503 zł. Przy jego obliczaniu nie uwzględniono gruntów pozostałych o powierzchni 333 m², w związku z czym wymiar podatku od nieruchomości był zaniżony o 80 zł. Decyzją o numerze 3113-1914/08 podatnikowi naliczono podatek rolny w kwocie 547 zł, przy którego obliczaniu nie uwzględniono gruntów o powierzchni 0,0485 ha fizycznych (0,0374 ha przeliczeniowych do opodatkowania), w związku z czym wymiar podatku rolnego był zaniżony o 4 zł. Z kolei grunty gospodarstw rolnych o powierzchni 1,058 ha fizycznych (0,8465 ha przeliczeniowych do opodatkowania) opodatkowano podatkiem rolnym (kwotą po 106 zł) dwukrotnie (zarówno w decyzji 3113-3374/08, jak i 3113-1914/08). Powyższe było niezgodne z powołanym art. 1 ustawy o podatku rolnym. W trakcie kontroli – 17 marca 2009 roku decyzją nr D3113/12/09 wymiar zobowiązania pieniężnego zwiększono o kwotę 84 zł, a decyzją nr D3111/19/09 – zmniejszono o kwotę 106 zł.

Według stanu na 31 grudnia 2008 roku Gmina nie posiadała zaległości zabezpieczonych hipoteką przymusową, tymczasem na kontach podatników występowały zaległości podatkowe powstałe przed 2004 rokiem. Zgodnie z art. 70 § 1 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, a bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka zastosowania środka egzekucyjnego. Ponadto, na podstawie art. 34 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka przymusowa, a zobowiązania podatkowe nią zabezpieczone na podstawie art. 70 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa nie ulegają przedawnieniu. W związku z powyższym pracownik Urzędu zobowiązał się w pisemnym oświadczeniu do przeanalizowania zaległości wszystkich podatników pod kątem ich przedawnienia.

Stwierdzono przypadki wystawiania upomnień wzywających podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych, obejmujących kilka niezapłaconych przez podatników rat podatków oraz przypadki wysyłania upomnień z ponad rocznym opóźnieniem. Powyższe było niezgodne z § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli

terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Pomimo, że podatnicy nie wpłacali należności określonych w upomnieniach w ciągu siedmiu dni, licząc od dnia ich doręczenia, wierzyciel nie wystawiał tytułów wykonawczych, tymczasem z § 5 ust. 1 przywołanego rozporządzenia wynika, że po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

Wydatki budżetowe

W 2007 i 2008 roku Gmina sfinansowała bezpośrednio z budżetu wydatki na prace konserwatorskie przy kościele parafialnym odpowiednio na kwoty 8.906,00 zł i 9.946,30 zł, pomimo że gmina nie posiadała tytułu prawnego do zabytku. Z art. 81 ust.1 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162,poz. 1568 ze zm.) wynika tymczasem, że w trybie określonym odrębnymi przepisami na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru może być udzielona dotacja. Udziela jej organ stanowiący gminy, powiatu lub samorządu województwa, na zasadach określonych w podjętej przez ten organ uchwale.

W umowie nr I/5/2006 z 9 czerwca 2006 roku na opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pod nazwą „Modernizacja budynku Gminnego Centrum Kultury im. Anny Sojko w Dobroszyczach” Gmina nie zabezpieczyła się przed skutkami nieterminowego realizacji zadania przez wykonawcę. Termin opracowania dokumentacji technicznej (w tym uzyskania i dostarczenia do Urzędu pozwolenia na budowę) został ustalony na 31 stycznia 2007 roku. W terminie tym wykonawca przedłożył dokumentację techniczną projektu bez pozwolenia na budowę. Ze sporządzonej przez Wójta oraz pracownika Urzędu wynikało, że nowy termin przedłożenia pozwolenia na budowę został wyznaczony na 31 marca 2007 roku. Do umowy nie wprowadzono aneksu, tymczasem z § 9 ust. 1 umowy wynikało, że wszystkie zmiany wymagają formy pisemnej, pod rygorem nieważności. Decyzją nr I-120/2007 z 19 marca 2007 roku Starosta Oleśnicki zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę. Do Urzędu Gminy Dobroszyce decyzja wpłynęła 6 kwietnia 2007 roku, natomiast na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych ustalono, że dokumentacja projektowa została przekazana 26 marca 2007 roku i 23 kwietnia 2007 roku.

Umowa nr I/8/2008 na kwotę 91.806,32 zł brutto na realizację zadania pn.: „Remont świetlicy wiejskiej w Dobrej” została podpisana 18 lipca 2008 roku, pomimo że w budżecie na ten cel (rozdział 92109 § 6050) przewidziano 71.364,00 zł. Wykonawca wystawił fakturę 9 września 2008 roku, a Gmina uregulowała swoje zobowiązanie 10 września 2008 roku. Uchwałą nr XVIII-98/2008 z 25 września 2008 roku zwiększono plan do kwoty 96.443 zł, jednakże zmiana budżetu nastąpiła 15 dni po uregulowaniu zobowiązania. Powyższe było niezgodne z art. 193 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że kierownik jednostki budżetowej jednostki samorządu terytorialnego może,

w celu realizacji zadań, zaciągać zobowiązania pieniężne do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki.

Mienie komunalne

W 2008 roku na koncie 011 - „Środki trwałe” nie ujęto sprzedaży 2 działek które nastąpiły 14 lutego 2008 roku (cena ewidencyjna 27.645 zł) oraz 22 lutego 2008 roku (cena ewidencyjna 4.978 zł), co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. W trakcie kontroli pomniejszono stan środków trwałych o sprzedane składniki majątkowe.

Wobec dzierżawcy dwóch działek raty z tytułu czynszu dzierżawnego za II półrocze 2007 roku zostały zawyżone łącznie o 566,98 zł brutto w stosunku do postanowień wynikających z zawartych umów. Pracownik Urzędu w pisemnym wyjaśnieniu zobowiązał się do dokonania korekty naliczonych czynszów dzierżawnych w następnym naliczeniu.

Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

W wyniku kontroli dokumentów księgowych dotyczących dotacji z 2008 roku z rozdziału 75212 – „Pozostałe wydatki obronne” stwierdzono, że do rozliczenia kosztów wyjazdów służbowych o numerach: 9, 10, 23, 37 oraz 71 pracownik nie załączył biletów PKS, potwierdzających poniesione z tego tytułu wydatki na łączną kwotę 53 zł. Składał on pisemne oświadczenia z prośbą o rozliczenie delegacji bez udokumentowania poniesionych kosztów przejazdu, w których nie podawał jednak przyczyn braku udokumentowania poniesionych wydatków. Powyższe naruszało § 8a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), zgodnie z którym do rozliczenia kosztów podróży pracownik załącza dokumenty (rachunki) potwierdzające poszczególne wydatki. Jeżeli uzyskanie dokumentu (rachunku) nie było możliwe, pracownik składa pisemne oświadczenie o dokonanych wydatku i przyczynach braku jego udokumentowania.

Gmina w 2007 roku zwierała porozumienia w sprawie udzielenia pomocy finansowej innym jednostkom samorządu terytorialnego. Rada Gminy nie podejmowała w tych sprawach odrębnych uchwał, tymczasem z art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych wynika, że wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego przeznaczane są na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odrębną uchwałą.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych

nieprawidłowości oraz uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przygotowanie projektów statutów sołectw oraz podjęcie działań mających na celu ich uchwalenie, stosowanie do art. 30 ust. 2 pkt 1 oraz art. 35 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w szczególności:
 - a) realizowanie, wynikającego z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy obowiązku przeprowadzania kontroli przestrzegania przez jednostki podległe i nadzorowane przez gminę procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmującej co najmniej 5% wydatków każdej jednostki za dany rok,
 - b) przestrzeganie art. 167 ust. 2 pkt 5 ustawy, z którego wynika, że wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego przeznaczane są na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odrębną uchwałą.
 - c) zaciąganie zobowiązań do wysokości kwot wydatków określonych w zatwierdzonym planie finansowym jednostki, stosownie do art. 193 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności:
 - a) dookreślanie w dokumentacji opisującej przyjętą przez jednostkę politykę rachunkowości zasad klasyfikacji zdarzeń faktycznie stosowanych w Urzędzie, a dotyczących ewidencjonowania dochodów na koncie 800 oraz operacji gospodarczych na koncie 229, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy,
 - b) ujęcie w zakładowym planie kont wszystkich stosowanych kont księgi głównej, stosowanie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy,
 - c) jednoznaczne określenie w ZPK zasad ewidencji kosztów finansowych,
 - d) bieżące ewidencjonowanie zakupu i sprzedaży środków trwałych, pozostałych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy.
4. Wykazywanie w sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (umorzeń zaległości podatkowych, rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku) zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.)
5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 259 § 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym w razie niedotrzymania terminu płatności którejkolwiek z rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje

- z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej – w części dotyczącej raty niezapłaconej w terminie płatności,
- b) art. 21 § 5 ustawy, zgodnie z którym jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji.
 - c) dochodzenie i zabezpieczanie należności podatkowych w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich przedawnienia (art. 70 § 1 ustawy). Poinformowanie Regionalnej izby Obrachunkowej we Wrocławiu o efektach przeprowadzonej weryfikacji zaległości podatkowych.
 - d) doręczanie decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego, co najmniej na 14 dni przed terminem płatności I raty podatku stosownie do postanowień zawartych w art. 47 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Ustalanie wysokości podatku leśnego i rolnego z należytą starannością, zgodnie z zasadami określonymi w art. 3 ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 ze zm.) oraz art. 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 ze zm.).
 7. Systematyczne podejmowanie w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do § 2 i 3 ust. 1 §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 8. Finansowanie prac konserwatorskich przy zabytkach nie stanowiących własności Gminy z zachowaniem zasad określonych w art. 81 ust.1 ustawy z 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162,poz. 1568 ze zm.).
 9. Zawieranie w umowach dotyczących wykonywania robót i usług na rzecz gminy postanowień zabezpieczających Gminę przed skutkami nieterminowego wykonania zadań.
 10. Naliczanie rat z tytułu czynszu dzierżawnego zgodnie z postanowieniami umów zawartych z dzierżawcami.
 11. Rozliczanie kosztów wyjazdów służbowych zgodnie z zasadami określonymi § 8a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu

pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Edward Podczaszyński

Przewodniczący Rady Gminy

w Dobroszycach