

Wrocław, 19 lutego 2010 roku

WK.60/206/K-88/09

**Pan
Jan Zubowski
Prezydent Miasta Głogowa**

**Rynek 10
67-200 Głogów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 4 września 2009 r. do 23 grudnia 2009 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Głogów. Zakres zbadanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego egzemplarz w dniu podpisania pozostawiono w jednostce.

Ponadto w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Głogowie oraz Miejskiego Ośrodka Profilaktyki Uzależnień. Na podstawie ustaleń, zawartych w odrębnym protokole do Miejskiego Ośrodka Profilaktyki Uzależnień wystosowano wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej wystąpienia nie kierowano, ponieważ w trakcie kontroli przeprowadzonej w Zakładzie (w zakresie zagadnień objętych kontrolą), stwierdzono że na skutek przeprowadzonej kontroli wewnętrznej (kontrola przeprowadzona przez Biuro Kontroli Wewnętrznej w okresie od 28 września do 16 października 2009 roku) podjęto już działania mające na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości. Problemy związane z ustaleniem statusu prawnego oraz zgodności z prawem działań ZGM w odniesieniu do budynku byłego hotelu (ul. Merkurego 6) bada Prokuratura.

W wyniku kontroli wykonania wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dotyczącym poprzedniej kontroli gospodarki finansowej Gminy Miejskiej, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu na przełomie lat 2005/2006 (dokument z 24 kwietnia 2006 r. WK.660/206/K-58/05) ustalono, że nie wszystkie wnioski były w pełni przestrzegane. Uwagi dotyczyły wniosku nr 9, tj. składania przez Skarbnika kontrasygnaty w przypadku czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych oraz wniosku nr 10, tj. prawidłowego dokumentowania rozliczeń kart drogowych. Kontrola wykazała, że kontrasygnaty były złożone w przypadku umów związanych z realizowanymi inwestycjami, natomiast w zakresie żadnej ze sprawdzonych 17 umów cywilnoprawnych o używanie do celów służbowych samochodów niebędących własnością pracodawcy – czynność ta nie była wykonywana, mimo wymogu art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). W toku kontroli Skarbnik z datą 28 września 2009 r. złożyła kontrasygnaty na ww.

umowach. Wszystkie objęte kontrolą karty drogowe (60 kart), których wzór wprowadzony został zarządzeniem Nr 51/2007 Prezydenta Miasta Głogowa z 6 marca 2007 r. wypełnione były niekompletnie brakowało m.in. podpisów osób zlecających wyjazdy, stwierdzających przyjazdy i kontrolujących wyniki, podpisów potwierdzających stan paliwa przy otrzymaniu i przy zwrocie karty. W toku kontroli rozpoczęto egzekwowanie kompletnego wypełniania kart drogowych, a jednocześnie przygotowano projekt zmiany wzoru karty drogowej.

Stwierdzone w trakcie kontroli przeprowadzonej w Urzędzie nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Głogów zawarty w załączniku nr 5 do Statutu Miasta Głogowa, przyjętego przez Radę Miejską w Głogowie uchwałą Nr II/9/2002 z 3 grudnia 2002 r. (ze zmianami), na dzień kontroli nie uwzględniał stanu faktycznego, w tym: nowej jednostki budżetowej Gminy - Przedszkola Nr 1 z Oddziałem Żłobkowym w Głogowie – utworzonej na podstawie uchwały Nr XXXII/287/2009 Rady Miejskiej w Głogowie z 12 maja 2009 r., zmiany nazwy Miejskiego Ośrodka Profilaktyki i Wczesnej Terapii Uzależnień na Miejski Ośrodek Profilaktyki Uzależnień dokonanej uchwałą Nr XXV/219/2008 Rady Miejskiej w Głogowie z 26 listopada 2008 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Profilaktyki Uzależnień w Głogowie. Ponadto w wykazie wymieniono jako dwie odrębne jednostki Przedszkole Nr 21 i Przedszkole Nr 21 „B”, w sytuacji gdy formalnie stanowiły one jedną jednostkę budżetową zlokalizowaną w dwóch miejscach adresowych.

Przepisy wewnętrzne dotyczące wystawiania kart drogowych i sprawdzania ich prawidłowości (§ 8 ust. 1 Instrukcji rozliczania zużycia paliwa i olejów silnikowych do samochodów służbowych Urzędu), wskazywały jako osobę właściwą do tych czynności Kierownika Działu odpowiedzialnego za zarządzanie samochodami Urzędu lub pracownika przez niego upoważnionego. Zadania te były praktycznie realizowane przez Wydział Administracyjno-Gospodarczy Urzędu Miejskiego w Głogowie. Natomiast żaden akt wewnętrzny jednostki w rzeczywistości nie określał Działu odpowiedzialnego za zarządzanie samochodami.

W Urzędzie Miejskim nie było określonych zasad monitorowania obrotu wtórnego lokalami mieszkalnymi nabytymi wcześniej od Gminy z bonifikatą, tj. nie przypisano działań żadnej z komórek organizacyjnych i nie określono sposobu rejestrowania spraw. W praktyce funkcjonował monitoring wtórnych sprzedaży lokali mieszkalnych prowadzony przez pracownika Działu Geodezji i Gospodarki Gruntami Wydziału Rozwoju Miasta, do którego obowiązków należało przygotowywanie sprzedaży lokali mieszkalnych. Pracownik prowadził rejestr zatytułowany „Wtórny obrót lokalami mieszkalnymi”.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Kontrola prawidłowości dokumentowania zapisów księgowych i obiegu dowodów księgowych wykazała pojedyncze uchybienia i nieprawidłowości.

Przekazanie dotacji w kwocie 2.713,10 zł odbyło się bez podpisów osób upoważnionych do zatwierdzenia dowodów księgowych do wypłaty. W trakcie kontroli procedury dotyczące obiegu dokumentów księgowych zostały uzupełnione zarządzeniem nr 225/2009 Prezydenta Miasta Głogowa z 19 października 2009 r. o opis obiegu dokumentacji dotyczącej dotacji.

Polecenia księgowania, na podstawie których zaewidencjonowano odpisy umorzeniowe środków trwałych (za 2008 r. - 12 PK) oraz operacje dotyczące sprzedaży i nabycia nieruchomości (za 2008 r. - 3 PK), nie były oznaczone numerami identyfikacyjnymi, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

W zakresie gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Dowody księgowe, ujęte pod raportami kasowymi, nie zawierały podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Rodzaje stosowanych w Urzędzie Miejskim druków ścisłego zarachowania określono w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miejskim w Głogowie”, wprowadzonej zarządzeniem Nr 25/2000 Prezydenta Miasta Głogowa z 22 grudnia 2000 r. (ze zm.) oraz w „Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych” wprowadzonej zarządzeniem Nr 20/2009 Prezydenta Miasta Głogowa z 3 lutego 2009 r. W odniesieniu do niektórych druków zapisy ww. instrukcji były niespójne. W „Instrukcji obiegu (...)” do druków ścisłego zarachowania zaliczono m.in.: „świadczenia miejsca pochodzenia zwierząt”, podczas gdy zostały one wyłączone z „Instrukcji ewidencji i kontroli druków (...)” w 2006 r., z powodu braku dalszego zastosowania. Ponadto w powołanej „Instrukcji obiegu (...)” nie wymieniono stosowanych w Urzędzie druków KP-”Kasa przyjmie”. Tylko w „Instrukcji obiegu (...)” do druków ścisłego zarachowania zaliczono „bilety na imprezy”, natomiast „bilety opłaty targowej” zaliczone zostały do tej kategorii druków tylko w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków (...)”

Jako zobowiązania z tytułu pozostałych rozrachunków jednostki ujęto na dzień 31 grudnia 2008 r., w ewidencji syntetycznej i analitycznej konta „240”, kwotę 7.669.900,69 zł, tj. wartość „papierowych” gwarancji bankowych złożonych przez kontrahentów Gminy jako zabezpieczenia należytego wykonania umów inwestycyjnych. Zgodnie jednak z obowiązującymi jednostki samorządu terytorialnego zasadami rachunkowości, otrzymane prawne zabezpieczenia umów należało ewidencjonować pozabilansowo, natomiast na koncie „240”, w księdze głównej winno ujmować się zabezpieczenia w postaci depozytu pieniężnego. W trakcie kontroli do stosowanych przez Urząd zasad rachunkowości, wprowadzono nowe konto pozabilansowe „241”, na które przeksięgowano sumę zabezpieczeń złożonych w formie gwarancji.

Wynikające z konta pomocniczego 201-7-022 zobowiązanie w wysokości 604,30 zł – uregulowane w dniu 9 stycznia 2009 r., pomimo upływu terminu jego zapłaty przed zakończeniem 2008 roku, nie zostało wykazane w sprawozdaniach budżetowych jednostkowych Urzędu Miejskiego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych i Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń – jako zobowiązania wymagalne. Było to niezgodne z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) oraz postanowieniami § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika Nr 34 do powołanego rozporządzenia, z których wynika, że kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, a ponadto że we właściwej kolumnie ww. sprawozdań wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego.

Ewidencją na koncie 201-6 (stan należności łącznie 731.900,00 zł) obejmowała rozrachunki z trzema kontrahentami bez ich wyodrębnienia, tj. bez podziału analitycznego według poszczególnych kontrahentów, co było niezgodne z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasadami prowadzenia ewidencji na koncie 201, opisanymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).

W okresie sprawozdawczym 2008 r. i I półroczu 2009 r. Gmina Miejska Głogów udzieliła poręczenia do kwoty 4.400.000 zł Głogowskiemu Obiektowi Sportowemu - Spółka z o. o. z siedzibą w Głogowie w związku z kredytem udzielonym spółce przez bank komercyjny. W prowadzonej w tym zakresie ewidencji pozabilansowej na koncie „261-GOS” nie ujęto faktycznej wartości spłaconej w 2008 r. i I p. 2009 r. należności głównej kredytu, która wyniosła w kolejnych okresach 69.767,00 zł i 69.768,00 zł (łącznie 139.535,00 zł). Skutkowało to tym, że wykazana w sprawozdaniach Rb-Z za ww. okresy wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji została o te kwoty zawyżona. Z § 14 ust. 2 pkt 1 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w wierszu F1 "wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego" wykazuje się- wartość nominalną niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji rozumianą jako kwotę, którą poręczyciel (gwarant) byłby zobowiązany zapłacić, gdyby dłużnik, za którego udzielono poręczenia (gwarancji), nie dokonał spłaty zobowiązania samodzielnie.

W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat

W odniesieniu do większości poddanych kontroli informacji, deklaracji podatkowych i korekt deklaracji stwierdzono, że formularze te nie zawierały potwierdzeń ich przyjęcia, brakowało ponadto

stwierdzenia formalnej poprawności złożonych przez podatników deklaracji, mimo wymogu zawartego w art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a także w § 14 ust. 6 wewnętrznej „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miejskim w Głogowie (ze zm.) wprowadzonej zarządzeniem Nr 93/2007 Prezydenta Miasta Głogowa z 27 kwietnia 2007 roku.

W zakresie wymiaru i ewidencji podatku od środków transportowych w 2008 roku stwierdzono pojedyncze uchybienia i nieprawidłowości. Na koncie podatnika nr 56, przypis podatku został dokonany niezgodnie ze złożoną deklaracją, tymczasem z §4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761) wynika, że do udokumentowania przypisów służą m.in. deklaracje. Wymiar podatku w stosunku do podatnika o numerze konta 64, w zakresie trzech z sześciu zadeklarowanych pojazdów był niezgodny ze stawkami podatku od środków transportowych na terenie Gminy Miejskiej Głogów, ustalonymi uchwałą Nr XIII/97/2007 Rady Miejskiej w Głogowie z dnia 27 listopada 2007 r. W związku z powyższym w stosunku do ww. podatnika powstała nadpłata podatku za 2008 r. w wysokości 96,00 zł.

W odniesieniu do podatników podatku od środków transportowych o numerach kont: 56, 64, 74, pomimo upływu terminu zapłaty rat podatku, organ podatkowy nie wysyłał upomnień, co było niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych

Przy realizacji zadania inwestycyjnego „Budowa ul. H. Głogowskiego z odwodnieniem, oświetleniem i usunięciem kolizji wraz z przebudową skrzyżowania z ul. K. Wielkiego na rondo” (efekt inwestycyjny 14.562.321,33 zł), plac budowy od Inwestora został przejęty przez inną osobę niż kierownik budowy, co było niezgodne z art. 22 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006, Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Ponadto, dwa kosztorysy (łącznej wartości robót ujętych w kosztorysach 794.330,02 zł brutto) spośród okazanych ośmiu kosztorysów inwestorskich na ww. zadanie (łączna wartość robót 13.139.231,26 zł brutto), nie były podpisane przez osoby opracowujące te kosztorysy, a jeden z tych kosztorysów nie był oznaczony datą opracowania. Powyższe było niezgodne z wymaganiami określonymi w § 7 pkt 1 lit. d) i f) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).

W zakresie gospodarki mieniem

Konto syntetyczne 011-„Środki trwałe” funkcjonowało niezgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych. Nieprawidłowości dotyczyły przypadków zaksięgowania zmniejszenia wartości zapisem ujemnym na stronie Wn konta 011 (służy do ujmowania zwiększeń wartości) oraz księgowania tylko różnic zwiększenia i zmniejszenia wartości gruntów (zamiast wartości sprzedaży i odrębnie wartości nabycia). Przykładowo, jeśli sprzedano grunty o wartości większej niż nabyto – na stronie Ma konta 011 wykazywano tylko zmniejszenie, zamiast zwiększenia wartości początkowej środków na stronie Wn i wartości wycofanych w wyniku sprzedaży środków trwałych na stronie Ma. I tak, za I, III i IV kwartał 2008 r. wykazano na stronie Ma konta 011 zmniejszenie wartości początkowej gruntów tylko o 844.770,42 zł, a na stronie Wn konta 011 zwiększenie wartości początkowej gruntów tylko o 440.515,41 zł, podczas gdy w rzeczywistości w omawianych okresach zbyto nieruchomości gruntowe o wartości początkowej 3.284.065,67 zł oraz nabyto nieruchomości gruntowe o wartości 2.879.810,66 zł.

Jako ewidencję analityczną do konta 011- „Środki trwałe”, obejmującą grunty traktowano użytkowany w Dziale Geodezji i Gospodarki Gruntami program komputerowy „Ewidencja Gruntów”. Do ewidencji tej na bieżąco można było wprowadzać zmiany, tymczasem z art. 23 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości wynika, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu. Ponadto stosowany program „Ewidencja Gruntów” nie był wymieniony wśród programów dopuszczonych do prowadzenia rachunkowości w Urzędzie Miejskim. Jako program do ewidencji środków trwałych wskazany był natomiast program „Środki trwałe”.

Ostatnia inwentaryzacja środków trwałych została przeprowadzona na koniec 2007 r. na podstawie zarządzenia Nr 240A/2007 Prezydenta Miasta Głogowa z dnia 23 listopada 2007 r. (ze zm.). Niektóre ze spisów składników majątkowych zostały wykonane w dniach 21-28 grudnia 2007 r., tj. po terminie wyznaczonym w powołanym zarządzeniu (01.11-20.12.2007 r.) Niektóre arkusze spisu z natury, dokumentowały przeprowadzanie przez jeden zespół spisu w tym samym czasie w 4 różnych miejscach, stwierdzono również przypadki wypełniania arkuszy spisu przed datą ich pobrania, wykazaną w „Księdze druków ścisłego zarachowania Arkusze inwentaryzacyjne” (do około 2 miesięcy).

W zakresie rozliczeń finansowych jednostki samorządu terytorialnego

Skierowane do placówek oświatowych informacje zarówno w zakresie danych niezbędnych do sporządzenia projektów planów finansowych na 2009 rok jak i o ostatecznych kwotach przekazywał pracownik Wydziału Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej, tymczasem z art. 185 ust. 1 i art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) wynikało, że dane te przekazuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

Podległe jednostki organizacyjne opracowały własne projekty planów finansowych na 2009 r. wprawdzie do 22 grudnia, ale po upływie 30 dni od daty otrzymania informacji niezbędnych do opracowania projektów ich planów finansowych. Było to niezgodne z art. 185 ust. 2 powołanej ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Prezydentowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień, szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, m.in. poprzez realizację następujących wniosków:

1. Podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w celu zaktualizowania wykazu jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Głogów, zawartego w załączniku nr 5 do Statutu Miasta Głogowa - przyjętego przez Radę Miejską w Głogowie uchwałą Nr II/9/2002 z 3 grudnia 2002 r. (ze zm.),
2. Precyzyjne wskazanie, w przepisach wewnętrznych obowiązujących w jednostce, osoby (stanowiska pracowniczego) odpowiedzialnej za wystawianie i rozliczanie kart drogowych.
3. Formalne określenie zasad monitorowania obrotu wtórnego lokalami mieszkalnymi nabytymi wcześniej od Gminy z bonifikatą, poprzez przypisanie określonych działań wskazanej komórce organizacyjnej Urzędu Miejskiego.
4. Zatwierdzanie do wypłaty dotacji przez osoby upoważnione, zgodnie z przyjętym wzorem pieczęci do dekretacji i „Terminarzem obiegu dokumentów księgowych”, stanowiącym załącznik Nr 2 do Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych wprowadzonej zarządzeniem nr 20/2009 Prezydenta Miasta Głogowa z 3 lutego 2009 roku, zaktualizowanej zarządzeniem nr 225/2009 Prezydenta Miasta Głogowa z dnia 19 października 2009 r.
5. Ewidencjonowanie operacji gospodarczych w oparciu o dowody księgowe spełniające wymagania określone w art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.), tj. oznaczone numerem identyfikacyjnym oraz zawierające podpis osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych.
6. Ujednolicenie w „Instrukcji ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Miejskim w Głogowie” wprowadzonej zarządzeniem Nr 25/2000 Prezydenta Miasta Głogowa z 22 grudnia 2000 r. i w „Instrukcji obiegu i kontroli dowodów księgowych” wprowadzonej zarządzeniem Nr 20/2009 Prezydenta Miasta Głogowa z 03 lutego 2009 r., zapisów odnoszących się do rodzajów stosowanych w Urzędzie druków ścisłego zarachowania.
7. Ujmowanie na koncie jednostkowym 240-”Pozostałe rozrachunki” zabezpieczeń należytego wykonania umowy, złożonych przez kontrahentów wyłącznie w postaci depozytu pieniężnego,

- stosownie do zasad prowadzenia ewidencji na tym koncie, opisanych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.),
8. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych i Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń, zobowiązań wymagalnych ujmowanych w ewidencji na koncie 201-”Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, zgodnie z ich stanem faktycznym, stosownie do postanowień § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.) oraz 4 § 8 ust. 2 pkt 4 załącznika Nr 34 rozdziału do powołanego rozporządzenia.
 9. Prowadzenia ewidencji analitycznej rozrachunków według poszczególnych kontrahentów, stosownie do art. 17 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości oraz zasad prowadzenia ewidencji na koncie 201, opisanych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
 10. Prowadzenie ewidencji zobowiązań z tytułu udzielanych przez Gminę Miejską Głogów poręczeń, w oparciu o pełną i bieżącą dokumentację tytułów dłużnych poręczanych podmiotów, wykazywanie w sprawozdaniu Rb-Z wartości nominalnej niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń zgodnie ze stanem faktycznym i prowadzoną ewidencją, stosownie do § 14 ust. 2 pkt 1 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego”, stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej
 11. Potwierdzanie przyjęcia deklaracji podatkowych i korekt deklaracji, dokumentowanie stwierdzenia formalnej poprawności złożonych przez podatników deklaracji, stosownie do art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), a także § 14 ust. 6 wewnętrznej „Instrukcji w sprawie ewidencji i poboru podatków i opłat w Urzędzie Miejskim w Głogowie, wprowadzonej zarządzeniem Nr 93/2007 Prezydenta Miasta Głogowa z 27 kwietnia 2007 roku
 12. Dokonywanie zapisów w ewidencji księgowej podatkowej (przypisów, odpisów) zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 112, poz. 761). Stosowanie przy wymiarze podatku od środków transportowych obowiązujących w danym roku stawek podatkowych, dokonanie korekty podatku od środków transportowych w stosunku do podatnika o numerze konta 64.

13. Wysyłanie upomnień do podatników, którzy nie zapłacili należności w terminie, stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
14. Przestrzeganie przy realizacji inwestycji budowlanych art. 22 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.).
15. Realizowanie inwestycji w oparciu o kosztorysy spełniające wymagania określone w § 7 pkt 1 lit. d) i f) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. Nr 130, poz. 1389).
16. Prowadzenie ewidencji operacji gospodarczych dotyczących zbycia i nabycia mienia, na koncie 011 "środki trwałe" zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta, określonymi w załącznik Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
17. Prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 011 w programie dopuszczonym do stosowania w Urzędzie Miejskim, spełniającym wymagania określone art. 23 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości.
18. Przestrzeganie przy przeprowadzaniu inwentaryzacji przepisów wewnętrznych, w szczególności odnoszący się do terminów przeprowadzania spisu z natury. Rzetelne, bieżące dokumentowanie czynności podejmowanych przez zespoły spisowe w ramach spisu z natury.
19. Przestrzeganie przy przekazywaniu podległym jednostkom oświatowym informacji w zakresie danych niezbędnych do sporządzenia projektów planów finansowych oraz informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek art. 248 ust. 1 i art. 249 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).
20. Egzekwowanie od podległych jednostek organizacyjnych przestrzegania terminu sporządzania projektów planów finansowych, określonego w art. 248 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia

może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Radosław Pobol

Przewodniczący Rady Miejskiej w Głogowie