

Wrocław, 11 maja 2009 roku

WK.60/132/K-4/09

**Pan
Arkadiusz Cezary Wichniak
Burmistrz Szklarskiej Poręby**

**ul. M. Buczka 2
58-580 Szklarska Poręba**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 15 grudnia 2008 roku do 13 marca 2009 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej gminy Szklarska Poręba.

Ustalenia kontroli przedstawiono w protokole, podpisanym 13 marca 2009 roku przez Burmistrza oraz Skarbnika Miasta i pozostawionym w jednostce.

Ponadto została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Miejskiego Zakładu Gospodarki Lokalowej w Szklarskiej Porębie. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej gminy Szklarska Poręba uchybienia i nieprawidłowości wynikały głównie z nieprzestrzegania przez pracowników obowiązujących przepisów prawa, w tym także uregulowań wewnętrznych, a w niektórych przypadkach z niedopełnienia obowiązków służbowych.

Nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły przy realizacji następujących zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych

Na zewnętrznych dokumentach wpływających do Urzędu Miejskiego, w tym ofertach na realizację zadań publicznych w 2008 roku i sprawozdaniach końcowych z wykonania zadań publicznych nie zamieszczano każdorazowo pieczęci z datą ich wpływu do Urzędu. Daty wpływu nie posiadały m.in. oferty dwunastu podmiotów na szesnaście złożonych i sprawozdania trzech podmiotów. W konsekwencji brak było udokumentowania ich wpływu w terminie określonym w ogłoszeniu konkursu ofert, lub terminie określonym w umowie dotacji. Naruszało to przepisy § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

W prowadzonych w Referacie Organizacji i Spraw Społecznych rejestrach upoważnień i pełnomocnictw oraz zarządzeń kierownika Urzędu nie zostały ujęte udzielone na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) pełnomocnictwa dla trzech kierowników jednostek organizacyjnych nieposiadających

osobowości prawnej, na trzy udzielone w latach 2006-2008. O wymogu prowadzenia w Urzędzie centralnego rejestru kancelaryjnego wydanych upoważnień i pełnomocnictw stanowi § 21 ust. 1 Instrukcji stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.

Kierownik jednostki nie powierzył na piśmie Skarbnikowi Miasta obowiązków i odpowiedzialności w zakresie prowadzenia rachunkowości określonych w art. 45 ust. 1 w związku z art. 44 ust. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.).

Burmistrz nie ustalił w formie pisemnej szczegółowych procedur kontroli finansowej, związanych z pobieraniem i gromadzeniem środków publicznych oraz zaciąganiem zobowiązań finansowych, czym nie dopełnił obowiązku wynikającego z przepisów art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Nie została przeprowadzona kontrola przestrzegania realizacji procedur, w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, obejmująca co najmniej 5% wydatków poniesionych w 2007 roku w Urzędzie Miejskim w Szklarskiej Porębie, co było zaniechaniem obowiązku wynikającego z art. 187 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W Urzędzie Miejskim nie została opracowana i wprowadzona do stosowania instrukcja w sprawie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w zakresie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, stosownie do obowiązku wynikającego z przepisów art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1505 ze zm.).

Zakładowy Plan Kont dla budżetu miasta oraz Zakładowy Plan Kont dla Urzędu Miasta, wprowadzone do stosowania zarządzeniem nr 24/2001 Burmistrza z 28 września 2001 roku ze zmianami nie określały przeciwnych stron konta korespondującego z kontem syntetycznym. Obowiązek taki wynikał z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a ustawy o rachunkowości.

W zakresie księgowości

Wbrew postanowieniom zawartym w załączniku nr 1 do Zakładowego Planu Kont budżetu miasta do konta 133 „Rachunek budżetu” nie była prowadzona ewidencja analityczna według poszczególnych bankowych rachunków budżetu, tj. rachunku środków na wydatki niewygasające oraz rachunku środków na usuwanie klęsk żywiołowych. Na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” ewidencjonowano operacje pieniężne dotyczące czterech wyodrębnionych rachunków bankowych. Nie prowadzono ewidencji analitycznej stanu środków oraz wpływów i rozchodu środków do tych rachunków, co było niezgodne z treścią załącznika nr 2 Zakładowego Planu Kont oraz przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości

oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), zgodnie z którymi ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 139 powinna zapewnić podział środków na ich rodzaje.

Zapisy na koncie 133 „Rachunek budżetu” dotyczące wpływów środków pieniężnych i wypłat z rachunku dokonywane były zbiorczo na podstawie poleceń księgowania. Nie ewidencjonowano poszczególnych operacji gospodarczych objętych wyciągiem bankowym, co było niezgodne z zasadą funkcjonowania konta 133, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości..., w świetle której zapisy na tym koncie winny być dokonywane wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych oraz zgodne z zapisami w księgowości banku. Tym samym zapisy na koncie 133 „Rachunek budżetu” nie zawierały powołania na numer wyciągu bankowego.

Ewidencja analityczna użytkowników wieczystych (lista przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów) w 2007 i 2008 roku nie odpowiadała w pełni wymogom przepisów rozdziału 2 ustawy o rachunkowości. Prowadzona była w sposób uniemożliwiający sprawne sprawdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald), ponieważ zapisy nie zawierały wymaganych art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości informacji, tj. określenia rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu. Dokonywanie zapisów w sposób niepozwalający na identyfikację dowodów księgowych naruszało art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości w zakresie sprawdzalności ksiąg rachunkowych. Wydruki komputerowe nie były sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym, do czego zobowiązywały przepisy art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Część wydruków sporządzonych w 2009 roku posiadała nieaktualne daty ich wykonania. Było to niezgodne z treścią § 15 pkt III.2 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych w Urzędzie Miejskim, stanowiącą, iż wydruki powinny zawierać salda kont na początek roku, faktyczną datę sporządzenia wydruku, obroty miesięczne i narastająco od początku roku oraz sumę obrotów. Stwierdzono przypadki braku powiązania zapisów pomiędzy kontem użytkownika, a ewidencją analityczną.

W zakresie gospodarki środkami pieniężnymi

Operacje kasowe z tytułu wpłat podatków i opłat w 2008 roku, były dokumentowane asygnatami kasowymi KP „Kasa przyjmie”, co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U Nr 112, poz. 761), w świetle których do dokumentowania wpłat służą pokwitowania z kwitariuszy przychodowych. Tym samym nie realizowano obowiązku potwierdzania zgodności obrotów kasy z kwitariuszami przychodowymi, wbrew postanowieniom § 3 ust. 7 rozporządzenia. Pokwitowania wpłat nie określały okresu, którego dotyczyła wpłata, co było niezgodne z treścią § 5 ust. 5 rozporządzenia. W czasie kontroli do

dokumentowania wpłat podatków i opłat wprowadzono od 2009 roku właściwe dowody, tj. kwitariusze przychodowe K-103.

Operacje przychodu do kasy gotówki pobranej z banku nie były dokumentowane wewnętrznymi dowodami kasowymi KP „Kasa przyjmie”, wbrew obowiązкови wynikającemu z treści § 6 pkt 2 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej.

Zastępcze dowody wypłat gotówki KW „Kasa wypłaci” były wystawiane przez kasjerkę, zamiast przez osobę upoważnioną do akceptowania wypłat, w związku z czym nie zapewniono rozdziału funkcji kontrolnych od wykonywanych w zakresie obrotu środkami pieniężnymi. Przyczyną tej nieprawidłowości był niewłaściwy zapis w § 7 pkt 3 Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej o wykonywaniu tej czynności przez kasjerkę.

Pobrane w dniu 28 stycznia 2009 roku za pośrednictwem kasy Urzędu Miejskiego dochody z tytułu podatków i opłat w kwocie 2.950 zł zostały bezpośrednio przeznaczone na wydatki poniesione w tej jednostce, tj. na wypłatę zaliczki dla Burmistrza i dwóch pracowników Urzędu. Stanowiło to naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego jednostkami budżetowymi są takie jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W raporcie kasowym nr 4/2009 rozliczono zaliczkę na wydatki do rozliczenia na kwotę 259,84 zł, na podstawie dowodów źródłowych nie zatwierdzonych do zapłaty przez Burmistrza lub osobę upoważnioną. Z kolei w raporcie kasowym nr 3/2009 rozliczono zaliczkę w kwocie 8.275,80 zł na podstawie dowodów źródłowych, które nie zawierały podpisów osób pobierających gotówkę, dotyczyło to rachunku nr 10/01/09 z 17.01.2009 roku na kwotę 8.200 zł za koncert zespołu „AVANTI” oraz faktury VAT 11/2009 z 16.01.2009 roku na kwotę 75,80 zł. Analogicznie wydatek w kwocie 15.687,49 zł, w związku z pobraną na czek gotówkowy nr 4002312985 w dniu 26.04.2007 roku zaliczkę w kwocie 16.000 zł, rozliczono fakturami za koncerty, na których brak było potwierdzenia odbioru gotówki na dokumencie. Obowiązek uzyskania na dowodzie księgowym podpisu osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów, wynikał z art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości. Nie przestrzegano obowiązku wpisywania daty odbioru gotówki przez osoby kwitujące odbiór tej gotówki na listach wypłat z tytułu pomocy materialnej w formie stypendium.

Ponadto w uregulowaniach wewnętrznych Urzędu nie określono w ciągu ilu dni może następować wypłata na podstawie list wypłat, a po upływie tego terminu wyłącznie na podstawie dowodów KW „Kasa wypłaci”.

Stwierdzono też nieprawidłowości wynikające z nieprzestrzegania zasad ustalonych w Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej. Kasjerka do raportów kasowych nie załączała kompletu dokumentów potwierdzających dokonanie operacji gotówką, tj. dowodów wpłat gotówki do banku, co było niezgodne z treścią § 6 pkt 2b Instrukcji. Raporty kasowe były przekazywane do księgowania bez potwierdzenia na kopii faktu ich odbioru przez osobę upoważnioną, co było niezgodne z treścią § 7 pkt 1 ppkt1d Instrukcji.

Stanowisko pracy kasjerki usytuowane było w pomieszczeniu, które nie było zabezpieczone w sposób zapewniający należyłą ochronę wartości pieniężnych. Pomieszczenie kasy Urzędu Miejskiego nie zostało wydzielone z części pomieszczenia służącego do obsługi interesantów Urzędu, co było niezgodne z treścią § 1 pkt 4b Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, ponadto było dostępne dla klientów i pracowników Urzędu, wbrew postanowieniom § 1 pkt 4c Instrukcji.

Zakupione druki ścisłego zarachowania (KP „Kasa przyjmie” i KW „Kasa wypłaci”) ewidencjonowano po stronie przychodu w ilości niezgodnej z dowodem zakupu, ewidencjonowano pojedyncze bloki, w konsekwencji czego przychody druków nie miały związku z faktyczną datą zakupu druków, a część zakupionych druków pozostawała poza ewidencją druków. Księga druków ścisłego zarachowania nie spełniała zatem funkcji kontrolnej. Przyczyną tego stanu było m.in. to, iż w Urzędzie nie zostały jednoznacznie uregulowane zasady gospodarowania drukami ścisłego zarachowania. Wskutek błędnie przeprowadzonej w dniu 8 stycznia 2009 roku inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania na dzień 31.12.2008 roku spisano asygnaty kasowe KP „Kasa przyjmie” oraz KW „Kasa wypłaci”, które zgodnie z protokołem kasy znajdowały się w kasie i nie zostały zdane osobie prowadzącej ewidencję druków ścisłego zarachowania. Na wykorzystanych kwitariuszach przychodowych K-103 służących do poboru opłaty miejscowej nie zamieszczono adnotacji świadczących o przeprowadzonej kontroli kwitariusza przychodowego, adnotacji odnośnie numeru kolejnego bloku, ilości blankietów zawartych w kwitariuszu, daty wydania, daty zwrotu bloku.

W zakresie rozrachunków

Urząd Miejski nie uzyskał od Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o z siedzibą w Bukowcu pisemnego potwierdzenia stanu należności na dzień 31 grudnia 2007 i 31 grudnia 2008 roku, zaewidencjonowanej na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” z tytułu dopłaty zwrotnej w kwocie 144.877,53 zł. udzielonej na rzecz Spółki, co było niedopełnieniem obowiązku wynikającego z art. 26 ust.1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

W sprawozdaniu Rb-28S za 2007 rok nie wykazano zobowiązania z tytułu zakupu usług remontowych w kwocie 1.833,10 zł, pomimo że zobowiązanie to zostało zaewidencjonowane na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, co było niezgodne z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2006 roku, Nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie z którymi kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wystąpiły przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu zrealizowanych dostaw i usług. Zobowiązanie w kwocie 11.170,69 zł zostało uregulowane 23.01.2008 roku, tj. 12 dni po terminie płatności określonym w § 5 umowy nr 129/ZPO/07 z 19.12.2007 roku. Zobowiązanie należało uregulować w terminie do 11.01.2008 roku.

Dopuszczono do wystąpienia zobowiązania wymagalnego na dzień 31.12.2007 roku w kwocie 3.030 zł, pomimo że stan środków pieniężnych na rachunku bankowym zapewniał uregulowanie zobowiązania w wysokości i terminie określonym w umowie. Zobowiązanie powstałe na podstawie

faktury nr 137/12/2007 z 17.12.2007 roku za wykonanie inwentaryzacji budynku, w związku z umową o dzieło nr 4/ZGN/342/2007 z 22 czerwca 2007 roku, zostało uregulowane w dniu 15.01.2008 roku. Zgodnie z zapisem § 5 pkt 2 umowy wypłata wynagrodzenia powinna nastąpić w terminie 14 dni od wystawienia i doręczenia faktury (wpływ do Urzędu 17.12.2007 roku). Złożone wyjaśnienie, iż usługodawca nie wywiązał się z warunków umowy nie znajduje uzasadnienia, gdyż 21 grudnia 2007 roku podinspektor ds. sprzedaży nieruchomości stwierdziła swoim podpisem na fakturze, iż wydatek jest uzasadniony pod względem celowości, gospodarności i legalności, mieści się w planie finansowym na 2007 roku, a na dokumentacji z inwentaryzacji przedłożonej przez rzeczoznawcę zawarto zapis o opracowaniu jej z datą 17 grudnia 2007 roku. Odbioru wykonanego dzieła przez Wykonawcę nie potwierdził na piśmie upoważniony pracownik Urzędu, mimo obowiązku zawartego w § 3 ust. 1 przedmiotowej umowy.

Zabezpieczenie hipoteczne należności z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 63.040,97 zł z 19 kwietnia 2006 roku (wpływ zawiadomienia Sądu Rejonowego do Urzędu 2 maja 2006 roku) zostało zaewidencjonowane na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” 28 lutego 2007 roku, tj. po dziewięciu miesiącach, a zabezpieczenie hipoteczne w kwocie 104.303,90 zł z dnia 27.12.2006 roku ujęto w ewidencji 31 stycznia 2007 roku. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w myśl których do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a księgi uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań.

Na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” została zaewidencjonowana operacja gospodarcza z dnia 31.10.2007 roku w kwocie 42.112,00 zł przed operacją gospodarczą z 31 sierpnia 2007 roku na kwotę 10.900 zł, co było niezgodne z art. 15 ust. 2 ustawy o rachunkowości, stanowiącym iż zapisów na określonym koncie księgi głównej dokonuje się w kolejności chronologicznej.

Naliczona kwota 158.663,01 zł dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok została ujęta na koncie 640 „Rozliczenia międzyokresowe kosztów”, na którym ewidencjonuje się odpisanie kosztów rozliczanych w czasie w części przypadającej do rozliczenia w danym okresie; podczas gdy do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki z tytułu wypłat pieniężnych, a w szczególności należności za pracę wykonaną na podstawie stosunku pracy służy konto 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”. Tym samym w sprawozdaniu Rb-28S za 2007 rok nie zostały wykazane zobowiązania Urzędu wobec pracowników z tyt. dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2007 rok w wymienionej wyżej kwocie.

W ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniu Rb-28 za 2007 rok nie zostały również wykazane występujące na dzień 31.12.2007 roku zobowiązania w kwocie 14.658,05 zł wobec radnych z tytułu niepobranych diet za grudzień 2007 roku. Naruszono w ten sposób zasadę określoną w art. 6 ustawy o rachunkowości, polegającą na obowiązku ujmowania w księgach rachunkowych jednostki

wszystkich obciążających ją kosztów dotyczących danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

Wystąpiły przypadki braku egzekwowania od pracowników terminowego rozliczenia się z zaliczek pobranych na wydatki do rozliczenia, czym naruszano § 4 pkt 1 Instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych. Na trzech wnioskach o zaliczkę na sześć objętych kontrolą brak było określenia terminu rozliczenia się z pobranej zaliczki.

Nie zachowano terminów zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umów po upływie okresu rękojmi i gwarancji. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy przyjętego na okres realizacji remontu werandy budynku Urzędu Miejskiego w kwocie 980,68 zł, stosownie do § 13 pkt 1 umowy nr 9/342/arch.i IM./2004 o roboty budowlane zawartej 18 sierpnia 2004 roku należało zwolnić w terminie do 4 października 2008 roku. Zwrotu zabezpieczenia dokonano w dniu 22 stycznia 2009 roku (w trakcie kontroli). Również po terminie ustalonym w umowie nr 108/Arch2003 z 28.10.2003 roku na wymianę wewnętrznej instalacji elektrycznej w budynku Urzędu Miejskiego w Szklarskiej Porębie dokonano zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy z tytułu rękojmi i gwarancji w kwocie 662,10 zł, którą należało zwrócić do dnia 20.12.2007 roku, co uchybiało przepisom art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Natomiast dopiero w dniu 6 lutego 2008 roku dokonano zwrotu wadium w kwocie 796,21 zł wykonawcy tego zadania, wbrew przepisom art. 46 ust. 1 wymienionej ustawy, w świetle których zamawiający zwraca niezwłocznie wadium, jeżeli upłynął termin związania ofertą lub zawarto umowę i wniesiono zabezpieczenie należytego wykonania tej umowy (co miało miejsce w tym przypadku).

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2006 i 2007 rok w skutkach finansowych wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa wykazano odpowiednio kwoty 166.435,70 zł i 83.215,70 zł, które zostały już ujęte w sprawozdaniu Rb-PDP za 2005 rok, w związku z wydaną w dniu 30.11.2005 r. decyzją Fn 3110-D/2/178/05 Burmistrza Szklarskiej Poręby w sprawie rozłożenia na raty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2002-2003 w kwocie 249.655,70 zł na raty miesięczne płatne od stycznia 2006 do grudnia 2008 roku. Wykazanie ponownie w sprawozdaniach Rb-PDP za 2006 i 2007 rok skutków stanowiących pozostałe do zapłacenia raty odpowiednio w latach 2007-2008 oraz w 2008 roku, pozostawało w sprzeczności z przepisami § 3 ust. 1 pkt 11 lit.b załącznika nr 34 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi skutki finansowe wynikające z decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Powyższa nieprawidłowość była konsekwencją błędnej interpretacji przez Skarbnika przepisów

prawnych dotyczących wykazywania skutków finansowych wynikających z rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowych (na raty płatne w kolejnych latach po roku wydania decyzji).

Ponadto w sprawozdaniu Rb-PDP za 2007 rok nie wykazano również skutków finansowych w kwocie 31.519,32 zł wynikających z udzielonego w 2007 r. zwolnienia od podatku od nieruchomości podatnikowi o identyfikatorze J000002, który w złożonej deklaracji na 2007 rok wykazał zwolnienie budowli na podstawie uchwały Nr XXX/339/05 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 31 marca 2005 r., co było niezgodne z przepisami § 3 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 34 do cyt. wyżej rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Organ podatkowy nie egzekwował od podatników o identyfikatorach: J000019, J000020 i J000033, którzy złożyli deklaracje na podatek od nieruchomości na 2008 rok na niewłaściwym formularzu, ich ponownego złożenia na nowym formularzu obowiązującym od roku podatkowego 2008, wprowadzonym uchwałą Nr XV/136/07 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 30 października 2007 roku. Nie podejmował również żadnych czynności w związku z brakiem ujęcia w deklaracjach na podatek od nieruchomości złożonych przez podatników o identyfikatorach: J000002, J000013 i J000033 danych dotyczących położenia przedmiotów opodatkowania, które były wymagane w przyjętym przez Radę formularzu deklaracji.

Organ podatkowy nie wydał decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, w związku z brakiem złożenia przez 2. podatników podatku od środków transportowych deklaracji podatkowych (podatnik o identyfikatorze D000180 deklaracji na 2007 rok oraz D003034 deklaracji na 2008 rok), co pozostawało w sprzeczności z art. 21 § 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.). Ponadto pomimo braku złożenia deklaracji przez 1. z ww. podatników dokonano w prowadzonej ewidencji szczegółowej (na koncie tego podatnika) przypisu podatku, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego Dz.U. Nr 112, poz. 761).

W związku z dokonanymi wpłatami zaległości w podatku od środków transportowych przez podatników o identyfikatorach: D003021, D001135 i D003036 organ podatkowy nie wydał postanowień w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych, do czego zobowiązywał art. 62 § 4 cyt. ustawy Ordynacja podatkowa. Postanowienia te, zgodnie z przepisami § 4 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków (...), służyły do udokumentowania wpłat i stanowiły podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Wystąpienie powyższych nieprawidłowości było wynikiem braku stosowania przez pracownika merytorycznego, odpowiedzialnego m.in. za wymiar i pobór podatku od środków transportowych, obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowym zakresie.

Analiza sald zaległości podatników podatku od środków transportowych o identyfikatorach: D000981, D000722 i D001109, wykazanych w prowadzonej ewidencji księgowej na kontach

imiennych - według stanu na dzień 31.12.2007 r., wykazała że dotyczyły one zobowiązań podatkowych za lata 1997-2001, które zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa uległy przedawnieniu. Odpowiedzialność za nieuzasadnione wykazywanie w ewidencji księgowej zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu, ponosił pracownik merytoryczny, który nie dokonywał ich analizy, celem zapewnienia ich realności.

Nie przestrzegano przepisów § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), obligujących wierzyciela do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań, a w przypadku braku wpłat w terminie do wystawiania i wysyłania upomnień z zagrożeniem wszczęcia egzekucji administracyjnej. Kontrola terminowości wpłat rat podatku wykazała brak wysyłania upomnień dla podatników, którzy nie dokonali wpłaty podatku w ustawowym terminie; powyższe stwierdzono u podatników podatku od środków transportowych o identyfikatorach: D003021 (wpłata rat 1 i 2/2007 w dniu 19.12.2007 r.), D001135 (wpłata raty 1/2006 w dniu 30.03.2007 r. i raty 1/2007 w dniu 26.09.2007 r.), D003036 (wpłata rat 1 i 2/2007 odpowiednio w dniach: 26.11. i 05.12.2007 r.), D003035 (wpłata rat 1 i 2/2006 oraz 1 i 2/2007 w dniach: 25.09. i 16.12.2008 r.) oraz D003033 i D003034, którzy nie dokonali wpłat odpowiednio rat 1 i 2/2006 oraz rat 1 i 2/2007.

Natomiast nieterminowe wysyłanie upomnień podatnikom ww. podatku stwierdzono u podatników o identyfikatorach: D003034 (w dniu 31.12.2007 r. na raty 1 i 2/2006) oraz D002298 i D003016 (w dniu 31.12.2007 r. na raty 1-2/2006 i raty 1-2/2007 oraz w dniu 31.12.2008 r. na raty 1-2/2008). Po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w upomnieniu na dokonanie wpłaty nie wszczynano egzekucji, tj. nie wystawiano tytułów wykonawczych.

Brak podejmowania czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych lub ich nieterminowe podejmowanie poprzez wysyłanie upomnień, a następnie wystawianie tytułów wykonawczych, stwierdzono również m.in. w stosunku do podatnika podatku od nieruchomości o identyfikatorze J000002 (osoba prawna) oraz podatnika o identyfikatorze N183400 (osoba fizyczna). W przypadku 1. z ww. podatników upomnienia na raty 1-4/2007 oraz raty 5-12/2007 zostały wysłane odpowiednio w dniach: 29.06.2007 r. i 21.01.2008 r.; nie wystawiano tytułów wykonawczych, natomiast tytuły wykonawcze na raty 2-12/2006 zostały wystawione w dniu 27.02.2007 r. (upomnienie na raty 2-5/2006 zostało wysłane w dniu 13.06.2006 r.; nie wysyłano upomnień na raty 6-12/2006). W przypadku 2. podatnika upomnienia na raty 1-2 i 3-4/2007 zostały wysłane odpowiednio w dniach: 25.06.2007 r. i 13.02.2008 r., natomiast tytuły wykonawcze na ww. raty zostały wystawione w dniach: 12.02. i 05.03.2008 roku.

Inkasenci opłaty miejscowej o identyfikatorach I000382 i I000089 nie przestrzegali postanowień § 4 uchwały Nr II/9/6 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 5 grudnia 2006 r. w sprawie opłaty miejscowej, dotyczących terminu wpłaty na rachunek Urzędu zainkasowanych opłat, zgodnie z którymi powinny one zostać wpłacone w ciągu 10 dni po upływie danego miesiąca. Pierwszy z ww. inkasentów wpłaty pobranych opłat w okresie od stycznia do maja 2007 r. dokonał

w dniu 26.06.2007 r. (od nieterminowych wpłat nie zostały naliczone i pobrane odsetki za zwłokę). W przypadku 2. inkasenta wpłaty za marzec i sierpień 2007 r. zostały dokonane odpowiednio w dniach: 23.05. i 11.10.2007 roku.

Nie zostały wygaszone przez Burmistrza Szklarskiej Poręby zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom ujętym w ewidencji wydanych zezwoleń w pozycjach 182/98 i 183/99, którzy wpłat opłaty dokonali po terminie określonym w art. 11¹ ust. 7 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r. Nr 147, poz.1231 ze zm.), a mianowicie w 1. przypadku wpłata III raty za 2007 r. została dokonana w dniu 2.10.2007 r. a wpłata II raty za 2008 r. w dniu 3.06.2008 r. (termin wpłat odpowiednio: 30 wrzesień i 30 maj), natomiast w 2. przypadku wpłaty II i III raty za 2008 r. zostały dokonane odpowiednio w dniach: 2.06. i 3.10.2008 roku. Obligatoryjność wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom nie wywiązującym się z obowiązku terminowego dokonywania wpłat opłaty wynikała z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy.

Na części złożonych przez przedsiębiorców pisemnych oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim (w 2007 r.) nie zamieszczono daty ich wpływu do Urzędu Miasta, co było niezgodne z przepisami § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych, które zobowiązywały do jej zamieszczania na każdej wpływającej do urzędu gminy korespondencji (na nośniku papierowym). Konsekwencją powyższego był brak możliwości sprawdzenia czy ww. oświadczenia wpłynęły w terminie do 31 stycznia 2008 r. - wynikającym z art. 11¹ ust. 4 cyt. wyżej ustawy. Nieprawidłowość ta nie wystąpiła już w 2009 roku, gdyż oświadczenia za 2008 r. złożone przez przedsiębiorców objętych próbą kontrolną, posiadały datę wpływu do Urzędu (zostały złożone w ustawowym terminie).

W zakresie wydatków budżetowych.

Akta osobowe pracowników Urzędu Miejskiego nie zawierały kompletu dokumentów, tj. pisemnych decyzji Burmistrza przyznających nagrody pieniężne pracownikom w maju 2008 roku i listopadzie 2008 roku, stanowiących podstawę naliczenia wynagrodzenia, wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów § 6 ust. 2 pkt 2lit.g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. z 1996 roku Nr 62, poz. 286 ze zm.).

Decyzja Burmistrza Miasta z 31 stycznia 2007 roku w sprawie przyznania dodatku specjalnego podinspektorowi ds. sportu i promocji miasta nie określała jakie dodatkowe zadania, odpowiedzialności lub zwiększone obowiązki zostały powierzone pracownikowi. Z regulacji zawartej w § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 roku w brzmieniu obowiązującym do 1 maja 2008 roku wynikało, że kierownik jednostki może przyznać pracownikowi na czas określony

dodatek specjalny jedynie z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności.

Prowadzone odrębnie dla każdego pracownika karty ewidencji czasu pracy nie obejmowały pracy w godzinach nadliczbowych. W związku z czym przepracowane w 2008 roku godziny nadliczbowe (w ilości 86 godzin) przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego i jego Zastępcę nie znalazły odzwierciedlenia w ich kartach ewidencji czasu pracy. Stanowiło to naruszenie obowiązku wynikającego z § 8 pkt 1 powołanego rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika. Wynagrodzenie za pracę w godzinach nadliczbowych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 roku Kierownikowi Urzędu Stanu Cywilnego i jego Zastępcy w łącznej kwocie 2.352,24 zł wypłacono oraz ujęto w ewidencji księgowej dopiero 31 grudnia 2008 roku. Nieprawidłowość ta była wynikiem nieterminowego przekazania do Referatu Finansowo-Budżetowego dyspozycji wypłaty. Wniosek o zatwierdzenie godzin nadliczbowych do Burmistrza złożono 19 grudnia 2008 roku. Było to niezgodne z art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w świetle którego księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań. W następstwie powyższego zapisy w księgach ww. dowodów zawierały wyłącznie datę dokonania operacji gospodarczej (31.12.2008 roku). W myśl art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości, zapis księgowy powinien zawierać co najmniej: datę dokonania operacji, określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji.

W umowie o dzieło nr 1163/27/OR/08 na przeprowadzenie kontroli wydatków finansowych w miejskich jednostkach samorządowych w Szklarskiej Porębie, zawartej 24 listopada 2008 roku oraz w umowie o dzieło nr 116/Um/07 z 8.10.2007 roku nie określono, które jednostki organizacyjne gminy miejskiej Szklarska Poręba zostaną objęte kontrolą – będą przedmiotem zawartych umów. Warunkiem zaistnienia umowy o dzieło jest określenie w umowie dzieła jakie ma wykonać przyjmujący zamówienie (art. 627Kc.).

Rachunki kosztów podróży (polecenia wyjazdów o numerach: 353/08, 354/08, 355/08) zostały przedłożone do rozliczenia z datą 18 listopada 2008 roku, tj. 18 dni po zakończeniu podróży (podróż zakończono 30.10.2008 roku), a koszty podróży służbowej (polecenie nr 92/07 z 19.03.2007 roku do Wrocławia na szkolenie w dniu 23.03.2007 roku, wystawione dla inspektora ds. personalnych) zostały rozliczone po trzech miesiącach po odbyciu podróży, co pozostawało w sprzeczności § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 19 grudnia 2002 roku, bowiem rozliczenie kosztów podróży należało przedłożyć w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

W rachunku kosztów podróży do Bad Harzburg (polecenie wyjazdu służbowego nr 260/08 na czas od 22.08. do 24.08.2008 roku wystawione na Burmistrza) rozliczono zwrot kosztów przejazdu samochodem nie będącym własnością pracodawcy według stawki za jeden kilometr przebiegu, która

nie odpowiadała stawce określonej w § 1 zarządzenia nr 051/219/07 Burmistrza z 31 grudnia 2007 roku w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu niebędącego własnością pracodawcy do celów odbycia podróży służbowej, czym zawyżono kwotę wypłaconych kosztów podróży. Nienależnie pobrana kwota 222,84 zł w dniu 12 lutego 2009 roku została przekazana na rachunek budżetu.

W rachunku kosztów podróży (polecenie wyjazdu służbowego nr 262/08 z dnia 20.08.2008 roku, wystawione na inspektora ds. promocji) rozliczono koszty za noclegi stwierdzone trzema rachunkami hotelowymi na 504,67 EUR (1.679,75 zł) za siedmiu uczestników spotkania (Burmistrza, radnego, inspektora ds. pozyskiwania środków pozabudżetowych, inspektora ds. promocji oraz trzech osób nie będących pracownikami Urzędu. Pobyt w mieście partnerskim nie został udokumentowany zaproszeniem. Jednostka nie przedłożyła dokumentów określających zasady, zakres i cel spotkania, z których by wynikało kto pokrywa koszty w spotkaniu. Złożone wyjaśnienie nie zostało poparte żadnym dokumentem uzasadniającym poniesienie wydatków ze środków z rachunku budżetu miasta. Rachunki kosztów podróży do wypłaty ze środków budżetu miasta zostały zatwierdzone przez Skarbnika i Sekretarza Miasta. Na pokrycie kosztów noclegu w dniach 22-24.08.2008 roku w hotelu w Band Harzburg osób nie będących pracownikami Urzędu zostały poniesione wydatki w wysokości 176 (352) EUR oraz koszty przejazdu. Rozliczenie kosztów podróży służbowych dla osób nie będących pracownikami Urzędu wykraczało poza dyspozycje § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju. Poniesione wydatki nie znajdowały też umocowania w przepisach art. 35 ustawy o finansach publicznych, w myśl których wydatki publiczne powinny być dokonane zgodnie z przepisami oraz w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Umowa w sprawie używania samochodu osobowego nie będącego własnością pracodawcy do celów służbowych zawarta 17 czerwca 2008 roku z podinspektorem ds. kontroli podatków i opłat nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Miasta, co naruszało przepisy art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 45 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, bowiem - „Jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata gminy lub osoby przez niego upoważnionej”. Oświadczenia pracowników o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych, stanowiące w 2007 i 2008 roku podstawę zwrotu kosztów z tytułu używania samochodu prywatnego do celów służbowych, nie zawierały wszystkich danych dotyczących pojazdu, określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), tj: nie określały marki i pojemności silnika. Ponadto oświadczenia te przedkładane były do rozliczenia z kilku miesięcznym opóźnieniem, tj. w terminie uniemożliwiającym

dopełnienie przez pracowników księgowości obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W porozumieniu nr 34a/UM/07 z 16.04.2007 roku na wykonanie bieżących remontów dróg gminnych oraz zakup materiałów do remontu zawartym z Miejskim Zakładem Gospodarki Lokalowej w Szklarskiej Porębie, nie zostały ustalone zasady rozliczania usług remontowych, nie ustalono kosztu naprawy m² nawierzchni ulicy, co skutkowało m.in. tym, że zakupione materiały do remontu zostały rozliczone w ilości zakupionego materiału, a nie faktycznego ich zużycia. W kosztach usług remontowych (dróg) nie ewidencjonowano kosztów robocizny, ponieważ poniesione przez Miasto w 2007 roku koszty utrzymania pracowników komunalnych MZGL w pełnej wysokości zostały zaewidencjonowane w dziale 900 rozdziale 90003 „Oczyszczanie miasta” § 4300 „Zakup usług pozostałych”. Zaliczenie wydatków z tytułu kosztów robocizny związanych z remontem dróg do wydatków na oczyszczanie miasta, było niezgodne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.). Ponadto w dniu 3.10.2007 roku dla MZGL została uiszczona zaliczka w kwocie 10.000 zł pomimo, iż takiej możliwości nie zawierało porozumienie nr 34a/UM/07 z 16.04.2007 roku.

W zakresie dotacji celowych

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2008 roku opublikowane 12-13 stycznia 2008 roku w dzienniku o zasięgu lokalnym nie zawierało informacji o: wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację zadań; zasadach przyznawania dotacji; terminach i warunkach realizacji zadania; terminie składania ofert; terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty; zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 13 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). Nie zostało opublikowane w dzienniku o zasięgu lokalnym ogłoszenie II otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2008 roku, co było niezgodne z art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, stanowiącym iż ogłoszenie otwartego konkursu ofert zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym.

Burmistrz zatwierdził zakwalifikowane przez Komisję Konkursową oferty na realizację zadań publicznych w 2008 roku i udzielił podmiotom dotacji mimo, że złożyły one oferty niezgodnie z warunkami ogłoszenia oraz postanowieniami § 3 Regulaminu Pracy Komisji Konkursowej, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 0151/221/08 Burmistrza Szklarskiej Poręby z 9 stycznia 2008 roku. Oferty podmiotów nie zawierały dokumentów potwierdzających stan prawny oferenta (odpis z rejestru lub odpowiednio wyciąg z ewidencji lub inne), sprawozdań merytorycznych i finansowych za ostatni rok (bilans, rachunek wyników) oraz kopii statutu potwierdzonego za

zgodność z oryginałem przez Urząd Miejski. Wymóg taki wynikał również z przepisów rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania takiego zadania (Dz.U. z 2005 roku Nr 264, poz. 2207). Dotyczyło to 12 na 16 umów zawartych z podmiotami w 2008 roku.

Zaniechano podania do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Szklarskiej Porębie wyników konkursu, tj. wykazu podmiotów, które uzyskały dotację, rodzaju zleconego zadania, wysokości przyznanej dotacji w 2008 roku. Tym samym nie były respektowane postanowienia określone w § 11 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 0151/221/08 Burmistrza z 9 stycznia 2008 roku w sprawie powołania Komisji Konkursowej do rozpatrzenia i oceny ofert na realizację zadań publicznych w 2008 roku.

W 2007 roku nie została przeprowadzona kontrola i ocena realizacji siedmiu zadań publicznych finansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych na kwotę 52.000 zł, a w 2008 roku nie przeprowadzono kontroli i oceny realizacji 17 zadań publicznych finansowanych ze środków pochodzących z dotacji celowych w wysokości 70.030 zł, w tym dotacji na realizację usług opiekuńczych. Tym samym nie były przestrzegane przez organ dotujący postanowienia art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i art. 34 ustawy z 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.), w świetle których organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje okresowej kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na jego realizację, prawidłowości prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy oraz postanowienia § 7 umów dotacji.

Nie korzystano z uprawnień do systematycznego monitorowania i kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji celowej, wynikających z treści § 15 ust. 4 porozumienia nr 4/05 z 20 września 2005 roku zawartego ze starostą Powiatu Jeleniogórskiego, tym samym nie przeprowadzono kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przekazanej do Powiatu Jeleniogórskiego na realizację zadań z zakresu oświaty i wychowania w 2007 roku w wysokości 1.668.637,40 zł oraz w 2008 roku w wysokości 1.847.114,26 zł.

Trzy podmioty realizujące cztery zadania publiczne w 2008 roku na podstawie zawartych umów o nr: 31/DM/08 z 4.04.2008 roku i nr 71/DM/08 z 24.10.2008 roku, nr 73/DM/08 z 24.10.2008 roku, nr 17/DM/08 z 5.03.2008 roku nie przedłożyły sprawozdań z realizacji zadań - do dnia 17 lutego 2009 roku (wyznaczony termin złożenia sprawozdań to 30 stycznia 2009 r.), a podmiot dotujący nie podjął żadnych działań wobec tych podmiotów w związku z nieprzestrzeganiem przez nie postanowień § 8 przedmiotowych umów.

Organ dotujący przyjął jako prawidłowo rozliczone sprawozdania końcowe z wykonania zadań złożone przez Kluby i zatwierdził rozliczenie dotacji mimo, że w sprawozdaniach zostały uwzględnione dowody źródłowe stanowiące podstawę rozliczenia środków dotacji, na których nie

została zawarta adnotacja, z jakich źródeł wydatkowana kwota została pokryta oraz jakie było przeznaczenie zakupionych usług lub innego rodzaju należności, tj. informacji wymaganych rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku. Dotyczyło to m.in. realizacji zadania na podstawie umowy dotacji o numerach: 17, 22, 25, 26 i 33. Dowody źródłowe stanowiące podstawę rozliczenia dotacji celowej nie odpowiadały wymogom określonym w ustawie o rachunkowości, ponieważ dowodom tym nie zostały nadane numery identyfikacyjne, zgodnie z treścią art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy. Niektóre dowody źródłowe nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia ich pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, co może świadczyć iż podmioty dotowane nie prowadziły dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości (w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych) oraz z przepisami rozporządzenia z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru ofert realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.

W zakresie gospodarki składnikami majątku

Nie przestrzegano postanowień Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie zawartych w § 3 pkt 4 uchwały Nr VIII/102/03 z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie określenia zasad sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych na rzecz najemców, dotyczących wysokości oprocentowania rat w związku z rozłożeniem płatności ceny nieruchomości na raty. W przypadku 2. nieruchomości (lokal mieszkalny nr 1 przy ul. Plac Sportowy 8 i działka nr 872/2) zapłaty 2. raty dokonano wraz z oprocentowaniem przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez NBP, wynikającej z art. 70 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zamiast z zastosowaniem umownych stawek oprocentowania ustalonych przez Radę.

W zawartych umowach dzierżawy ujętych w prowadzonej ewidencji umów w pozycjach: 60/1215 i 87/1081 (grunty wydzierżawione pod tablice informacyjne) oraz w pozycji 93/1201 (grunty wydzierżawione na zaplecze budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych) przy ustalaniu wysokości czynszu dzierżawnego zastosowano ryczałtowe kwoty czynszu dzierżawnego (w przypadku 2. pierwszych umów – czynsz roczny, w przypadku 3. - czynsz miesięczny), wbrew postanowieniom zawartym w zarządzeniu Nr 0151/478/05 Burmistrza Szklarskiej Poręby z dnia 4 października 2005 r. w sprawie określenia minimalnych stawek czynszu dzierżawnego za grunty komunalne. Przy określaniu wysokości ww. czynszu nie stosowano stawek określonych w § 1 pkt 2 tego zarządzenia.

W umowie dzierżawy części działki nr 404/1- obr. 5 zawartej 28 maja 2007 roku i obowiązującej od 1 czerwca 2007 roku ustalono dodatkową opłatę za bezumowne użytkowanie działki w okresie od 1 do 31 maja 2007 roku w wysokości jednomiesięcznego czynszu, co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w § 3 zarządzenia Burmistrza nr 0151/478/05, zgodnie z którymi opłata dodatkowa powinna wynosić 3-krotność obowiązującej stawki czynszu dzierżawnego.

W księgach rachunkowych nie ewidencjonowano na bieżąco zmian w stanie składników majątku, związanych z uzyskanymi efektami inwestycyjnymi, czym nie zapewniono ich rzetelności, co pozostawało w sprzeczności z przepisami art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W 2007 i 2008 r. nie dokonywano na koncie 011 „Środki trwałe” zapisów księgowych dotyczących operacji gospodarczych związanych z przyjęciem na stan ewidencyjny zakończonych i odebranych w 2007 i 2008 r. zadań inwestycyjnych. W dniu 31.12.2008 r. zostały sporządzone przez pracownika Referatu Inwestycji Miejskich i Gospodarki Komunalnej dowody OT „Przyjęcie środka trwałego” dotyczące 5. zadań inwestycyjnych, dla których protokoły odbioru końcowego robót zostały sporządzone odpowiednio w dniach: 16.05., 28.05. (2 zadania), 03.12. i 07.12.2007 r. oraz 2. zadań przyjętych na podstawie protokołów przekazania-przyjęcia środka trwałego sporządzonych odpowiednio w dniach 14 i 25.07.2008 roku. Ww. środki trwałe, których ogólna wartość wytworzenia stanowiła kwotę 1.862.024,12 zł, zostały ujęte na koncie 011 dopiero w dniu 03.02.2009 roku. Odpowiedzialność za brak bieżącego sporządzania dowodów OT, bezpośrednio po zakończeniu i dokonaniu odbioru końcowego zadania inwestycyjnego, zgodnie z postanowieniami zawartymi w § 6 pkt 4 instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, ponosił pracownik merytoryczny Referatu Inwestycji Miejskich i Gospodarki Komunalnej. Ponadto w ww. dowodach OT nie podano informacji dotyczącej dekretacji operacji i daty jej księgowania oraz w 3. przypadkach stopy procentowej umorzenia.

Brak ujmowania w księgach rachunkowych operacji gospodarczych w okresach sprawozdawczych, w których one miały miejsce, dotyczył również operacji związanych ze zmianami w stanie wartościowym gruntów. Przeprowadzone transakcje zamiany nieruchomości niezabudowanych dokonane na podstawie umów zawartych odpowiednio w dniach: 19.06. (działki nr 187/1 i 174) i 13.11.2006 r. (działka nr 646/4) zostały ujęte w ewidencji księgowej odpowiednio w dniach: 28.02.2007 r. i 31.03.2007 r., natomiast operacja związana z nabyciem gruntu na podstawie umowy zawartej w dniu 24.07.2007 r., została zaksięgowana w dniu 31.12.2007 roku. Stwierdzono, że dowody „OT” sporządzone na wymienione wyżej nieruchomości niezabudowane, nabyte w drodze zamiany i zakupu, zostały sporządzone przez Referat Rozwoju, Planowania Przestrzennego i Nieruchomości odpowiednio w dniach: 05.02., 27.03. oraz 31.12.2007 roku.

Również w 2007 r. zaksięgowano operacje gospodarcze, których wynikiem było zmniejszenie wartości gruntów, związane z zamianą nieruchomości niezabudowanych dokonaną na podstawie umowy zawartej w dniu 19.10.2006 r. (działki nr 335/2, 244/1 i 226/3; zaksięgowano w dniu 31.03.2007 r.) oraz wniesieniem aportu rzeczowego do Karkonoskiego Systemu Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. (umowa przeniesienia prawa własności przedmiotu wkładu niepieniężnego z dnia 31.07.2006 r.; zaksięgowano w dniu 31.03.2007 r.).

Zmiany wynikające ze sprzedaży gruntów były sporządzane przez ww. Referat za okresy półroczne, tj. za I i II półrocze 2007 r. oraz I półrocze 2008 r., co było niezgodne z postanowieniami zawartymi w załączniku nr 2 do instrukcji obiegu dokumentów „Terminarz spływu dokumentów finansowych” - zobowiązującym ten referat do przekazywania na bieżąco w formie wykazu

informacji o dokonanych sprzedażach gruntów. Wartość sprzedanych gruntów została wyksięgowana z konta 011 odpowiednio w dniach: 30.06., 31.12.2007 r. i 30.06.2008 roku.

W I półroczu 2008 r. nie zaewidencjonowano na koncie 011 zmian w stanie wartościowym gruntów wynikających z dokonanych zwiększeń na ogólną kwotę 1.126.274,18 zł oraz zmniejszeń na łączną kwotę 684.881,63 zł, które zostały zaksięgowane w ewidencji szczegółowej prowadzonej do tego konta. Zwiększenia w stanie gruntów dotyczyły m.in.: gruntów nabytych z mocy prawa nieodpłatnie na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego, które wpłynęły do Urzędu Miasta w styczniu i lutym 2008 r. o łącznej wartości księgowej 740.223,80 zł, gruntów nabytych w drodze darowizny w dniu 08.01.2008 r. o wartości 65.850 zł oraz gruntów nabytych w drodze zamiany działek (akt notarialny z dnia 07.05.2008 r.) o wartości 300.897,20 zł. Zmniejszenia w stanie wartościowym gruntów dotyczyły m.in. sprzedaży gruntów w I półroczu 2008 r. o ogólnej wartości księgowej 628.219,02 zł oraz zamiany działek gruntu (akt notarialny z 07.05.2008 r.) o wartości 54.732,40 zł. Odpowiedzialność za brak ujęcia w I półroczu 2008 r. na koncie 011 operacji związanych ze zmianami w stanie wartościowym gruntów ponosił pracownik merytoryczny dokonujący księgowania w ewidencji szczegółowej, który nie sporządził poleceń księgowania, stanowiących podstawę ujęcia tych operacji w ewidencji syntetycznej.

W dowodach dokumentujących nabycie gruntów - OT „Przyjęcie środka trwałego” brak było informacji dotyczących: dekretacji operacji, podpisu osoby dokonującej księgowania oraz daty księgowania, natomiast na dowodach „LT”- likwidacja środka trwałego, na podstawie których dokonywano zapisów księgowych związanych ze zmniejszeniami wartości gruntów, nie podawano daty ich sporządzenia i daty wpływu do komórki księgowej, jak również dekretacji operacji oraz podpisu osoby dokonującej księgowania.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Opracowanie i wdrożenie procedur kontroli związanych z pobieraniem i wydatkowaniem środków publicznych oraz zaciąganiem zobowiązań finansowych, zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
2. Wykonywanie w pełnym zakresie wynikających z art. 187 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych obowiązków kontroli przestrzegania przez podległe jednostki ustalonych procedur kontroli, obejmujących co najmniej 5% wydatków poniesionych przez te jednostki w danym roku.

3. Opracowanie i wprowadzenie do stosowania instrukcji w sprawie współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej w zakresie przeciwdziałania wprowadzeniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł, stosownie do przepisów art. 15a ust. 2 ustawy z 16 listopada 2000 roku o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz.U. z 2003 roku Nr 153, poz. 1505 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) rzetelne dokumentowanie operacji gospodarczych, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, stosownie do art. 22 ust. 1 ustawy,
 - b) dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych w sposób pozwalający na identyfikację dowodów księgowych na podstawie których dokonano zapisu na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy.
 - c) dokonywanie zapisów na określonym koncie księgi głównej w porządku chronologicznym, zgodnie z art. 15 ust. 2 ustawy,
 - d) ujmowanie w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego wszystkich operacji gospodarczych, które wystąpiły w tym okresie sprawozdawczym, w celu zapewnienia bieżącego, bezbłędnego i rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 6 ust.1, art. 20 ust. 1 i art. 24 ust. 2, 3 i 5 ustawy,
 - e) inwentaryzowanie stanu środków pieniężnych w kasie na ostatni dzień roku obrotowego zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy,
 - f) uzupełnienie Zakładowych Planów Kont poprzez określenie w nich przeciwległych stron konta korespondującego z kontem syntetycznym, stosownie do art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy.
5. Przestrzeganie zasad finansowania jednostek budżetowych określonych w art. 20 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych poprzez zaprzestanie przeznaczania uzyskanych dochodów bezpośrednio na wydatki tej jednostki.
6. Dokumentowanie przychodu do kasy gotówki pobranej z banku asygnatami kasowymi KP „Kasa przyjmie” oraz sprawowanie rzetelnej kontroli funkcjonalnej w zakresie obrotu pieniężnego m.in. poprzez przeprowadzanie kontroli zainkasowanych wpłat na kwitariuszach przychodowy, zgodnie z treścią § 3 pkt 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761). Zaprzestanie wystawiania przez kasjera zastępczych dowodów kasowych.
7. Realizowanie wypłat gotówkowych, w tym rozliczanie gotówki realizowanej na podstawie czeków gotówkowych, wyłącznie za pokwitowaniem na dowodzie źródłowym (wraz z datą), przez osobę odbierającą gotówkę, stosownie do art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości.
8. Przestrzeganie uregulowań zawartych w instrukcji gospodarki kasowej, a dotyczących:

- a) zorganizowania pomieszczenia kasy w sposób umożliwiający należyłą ochronę wartości pieniężnych,
 - b) przekazywania raportów kasowych do księgowania za potwierdzeniem odbioru,
 - c) załączania do raportów kasowych kompletu dokumentów potwierdzających dokonanie operacji gotówką, w tym: dokumentowania rozchodu gotówki z kasy do banku potwierdzeniem wpłaty.
9. Dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych, zwłaszcza na koncie 133 „Rachunek budżetu”, zgodnie z opisem konta zawartym w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.). Zaprowadzenie ewidencji analitycznej operacji pieniężnych do wszystkich wyodrębnionych rachunków bankowych.
 10. Prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania w sposób zapewniający właściwą kontrolę gospodarki drukami.
 11. Wykazywanie w sprawozdaniach danych wynikających z ewidencji księgowej, zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).
 12. Potwierdzanie stanu należności na koniec roku obrachunkowego w drodze pisemnego potwierdzenia salda, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
 13. Udzielanie i rozliczanie zaliczek na wydatki do rozliczenia zgodnie z ustalonymi przez Burmistrza przepisami wewnętrznymi, ze szczególnym uwzględnieniem terminowości ich rozliczania.
 14. Ujmowanie w ewidencji księgowej na koncie 231 „Rozrachunki z pracownikami” zobowiązań z tytułu dodatkowego rocznego wynagradzania pracowników, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości...
 15. Dokonywanie zwrotu kwot stanowiących zabezpieczenie należytego wykonania umowy, zgodnie z postanowieniami umów o wykonawstwo robót oraz przepisami art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655).
 16. Rzetelne sporządzanie sprawozdań Rb – PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych w zakresie wykazywanych skutków obniżenia górnych stawek podatkowych, udzielonych zwolnień, odroczeń i umorzeń oraz rozłożenia na raty, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
 17. Egzekwowanie od podatników składania deklaracji podatkowych na obowiązujących formularzach, wprowadzonych przez Radę Miejską oraz zawierania w nich wszystkich wymaganych informacji.

18. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych w stosunku do podatników zalegających z wpłatami podatków, poprzez wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych, zgodnie z przepisami § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
19. Dokonanie analizy stanu zaległości podatkowych, w celu wyeliminowania zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu na podstawie art. 70 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), a tym samym doprowadzenie ich stanu do realnej wysokości.
20. Przeprowadzanie postępowania podatkowego i wydawanie decyzji podatnikom podatku od środków transportowych, którzy nie złożyli deklaracji podatkowych, zgodnie z art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.
21. Wydawanie postanowień w sprawie zaliczenia dokonanych wpłat na poczet zaległości podatkowych, zgodnie z art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.
22. Prowadzenie ewidencji księgowej podatków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), w szczególności dotyczących udokumentowania wpłat (§ 4 ust. 3 pkt 4) i przypisów (§ 4 ust. 2).
23. Egzekwowanie od inkasentów opłaty miejscowej obowiązku dokonywania wpłat zainkasowanych kwot w terminie określonym przez Radę Miejską. Pobieranie od nieterminowych wpłat odsetek za zwłokę.
24. Przestrzeganie obowiązku wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przedsiębiorcom dokonującym nieterminowych opłat za korzystanie z zezwoleń, wynikającego z art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).
25. Umieszczanie w aktach osobowych pracowników Urzędu Miejskiego pism Burmistrza przyznających pracownikom nagrody, zgodnie z przepisami § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracowników dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.).
26. Prowadzenie ewidencji czasu pracy pracowników zgodnie z przepisami § 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 28 maja 1996 roku w sprawie zakresu prowadzenia przez pracowników dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych.
27. Przy zawieraniu umów o dzieło bezwzględne przestrzeganie postanowień art. 627 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 95 ze zm.) poprzez określanie w umowie o dzieło - dzieła jakie ma wykonać przyjmujący zamówienie.

28. Przestrzeganie przepisów § 5 ust. 1 i § 8a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), w tym rozliczanie kosztów podróży w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.
29. Rozliczanie kosztów zagranicznych podróży służbowych odbywanych w terminie określonym w poleceniu wyjazdu służbowego, wystawionym przez pracodawcę, stosownie do przepisu § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu kosztów podróży służbowej poza granicami kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1991 ze zm.).
30. Przestrzeganie przepisów art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych zobowiązującej do wydatkowania środków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Podjęcie działań mających na celu spowodowanie zwrotu na rachunek budżetu miasta środków pieniężnych z tytułu wydatków za noclegi w Band Harzburg osób nie będących pracownikami Urzędu.
31. Sprawowanie bieżącej i rzetelnej kontroli nad robotami remontowymi dróg powierzonymi MZGL. Rozliczanie usług remontowych dróg, w tym materiałów wykorzystanych na roboty remontowe w sposób zapewniający spełnienie wymogów art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.
32. Przestrzeganie w zakresie realizowanych wydatków z tytułu usług remontowych przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726 ze zm.).
33. Publikowanie w dzienniku o zasięgu lokalnym ogłoszeń konkursu ofert na realizację zadań publicznych miasta przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku oraz podawanie w ogłoszeniach wszystkich wymaganych informacji stosownie do dyspozycji art. 13 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2003 roku Nr 96, poz. 873 ze zm.). Zaprzestanie zawierania w ogłoszeniach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych informacji, które nie posiadają umocowania w przepisach prawa.
34. Udzielanie dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych zgodnie z warunkami ogłoszenia o konkursie ofert, postanowieniami Regulaminu Komisji Konkursowej oraz przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania takiego zadania (Dz.U. z 2005 roku Nr 264, poz. 2207).

35. Podawanie do publicznej wiadomości wyników z rozstrzygnięcia konkursu ofert w Biuletynie Informacji Publicznej, zgodnie z zarządzeniem Burmistrza.
36. Przestrzeganie obowiązku sprawowania kontroli realizacji zadania publicznego zleconego do wykonania organizacji pozarządowej wynikającego z umowy dotacji oraz przepisów art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i art. 34 ustawy z 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz.U. Nr 64, poz. 593 ze zm.).
37. Egzekwowanie od podmiotów dotowanych realizujących zadania gminy, obowiązku prowadzenia dokumentacji finansowo - księgowej środków otrzymanych na realizację zadania, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości oraz składania sprawozdań z wykonania zadania na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania takiego zadania (Dz.U. z 2005 roku Nr 264, poz. 2207), z uwzględnieniem wymogów rozporządzenia.
38. Uwzględnianie w rozliczeniach dotacji (sprawozdaniach) udzielonych z budżetu miasta wyłącznie wydatków związanych z realizacją dotowanego zadania na podstawie rachunków z adnotacją wskazującą na źródło finansowania, zgodnie z treścią rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.
39. Przestrzeganie postanowień zawartych w § 3 pkt 4 uchwały Nr VIII/102/03 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z 27 maja 2003 r. dotyczących wysokości oprocentowania rat w związku z rozłożeniem płatności ceny nieruchomości na raty.
40. Stosowanie w zakresie ustalania czynszu dzierżawnego stawek czynszu określonych w obowiązującym zarządzeniu Nr 0151/478/05 Burmistrza Szklarskiej Poręby z 4 października 2005 roku w sprawie określenia minimalnych stawek czynszu dzierżawnego za grunty komunalne.
41. Egzekwowanie od referatów merytorycznych przestrzegania uregulowań wewnętrznych, zawartych w instrukcji obiegu, kontroli i archiwowania dokumentów księgowych, dotyczących terminowego sporządzania dowodów dokumentujących operacje gospodarcze związane ze zmianami w stanie składników majątku, stanowiących podstawę ich ujęcia w ewidencji księgowej. Przestrzeganie obowiązku zamieszczania w dowodach OT i LT wszystkich wymaganych informacji.
42. Zamieszczanie na zewnętrznych dokumentach daty ich wpływu do Urzędu, zgodnie z przepisami § 6 ust. 11 Instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych, stanowiącej załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.). Ujmowanie w prowadzonym w Urzędzie rejestrze wszystkich udzielonych pełnomocnictw.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Grzegorz Sokoliński

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Szklarskiej Porębie