

Wrocław, 20 lutego 2009 roku

WK.60/439/K-74/08

**Pan
Jan Żukowski
Wójt Gminy Żórawina**

**ul. Kolejowa 6
55-020 Żórawina**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 17 listopada 2008 do 30 stycznia 2009 kontrolę gospodarki finansowej gminy Żórawina. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Gminy przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń przez Pana Wójta 30 stycznia 2009 roku.

Stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w zakresie zadań własnych gminy kontrola została przeprowadzona na podstawie kryterium legalności oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, a w odniesieniu do wykonywanych zadań należących do kompetencji administracji rządowej także z uwzględnieniem kryterium rzetelności, celowości i gospodarności.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 14 do 27 stycznia 2009 roku przeprowadzono kontrolę sprawdzającą wykonanie przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej w Żórawinie wniosków pokontrolnych wydanych na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w okresie od 11 stycznia do 1 lutego 2008 roku. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Zakładu wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, że większość objętych kontrolą zadań za okres 2008 roku była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości. Część z nich została wyeliminowana przez jednostkę kontrolowaną, do dnia zakończenia niniejszej kontroli (w części na wniosek inspektorów), podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli. W związku z powyższym w niniejszym wystąpieniu zostały przedstawione najważniejsze zagadnienia z zakresu gospodarki finansowej, które wymagają podjęcia działań naprawczych.

Księgowość i sprawozdawczość

Dowody księgowe z maja 2007 roku ujęte w dzienniku nr V070102 pozycje: 2-5, 6, 8-15, 17 oraz w dzienniku V070103 pozycje 6, 7, 9-11, 13 ujęto w kolejnym okresie sprawozdawczym, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu

sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Wbrew obowiązкови wynikającemu z przepisu § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 sierpnia 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U nr 115, poz. 781 ze zm.), nie egzekwowano od wszystkich podległych jednostek budżetowych (Zespoły Szkolno-Przedszkolne, GOPS oraz Gimnazjum) sporządzenia i przedłożenia sprawozdań jednostkowych Rb-27S.

Gospodarka środkami pieniężnymi oraz rozrachunki i roszczenia

W raporcie kasowym nr 23/2008/W za okres od 12 do 21 maja 2008 roku znajduje się „zestawienie rachunków za usługi pocztowe za okres od 24 kwietnia 2008 do 14 maja 2008 roku” na kwotę 1.790,05 zł wraz z 9 pokwitowaniami zakupu znaczków pocztowych. Pokwitowania te nie spełniały wymogu dowodu księgowego określonego w art. 21 ust. 1 powoływanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numer identyfikacyjny, określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej, opis operacji oraz jej wartość – jeżeli to możliwe – określoną także w jednostkach naturalnych, datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą – także datę sporządzenia dowodu, podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów, stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), i podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Wystąpiły niezgodności pomiędzy zobowiązaniami wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu a zobowiązaniami wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowym i zbiorczym Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2007 roku. W kolumnie 9 „zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego w tym wymagalne powstałe w roku bieżącym” nie wykazano zobowiązań wymagalnych powstałych w roku 2007, w łącznej kwocie 1.036,32 zł. Powyższe było niezgodne z § 8 ust. 2 pkt 5 rozdziału 4, załącznika 34 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, ponieważ w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Wystąpiły przypadki wykazania w sprawozdaniu zobowiązań w łącznej kwocie 32.386,99 zł w podziałkach klasyfikacyjnych innych niż to wynikało z dokumentów źródłowych. Ponadto kontrola wykazała, że zobowiązania wynikające z 21 faktur na łączną kwotę 641.091,69 zł zostały uregulowane po ustalonym terminie, mimo że przepisy art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) zobowiązywały do dokonywania wydatków w terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Przyczyną było nieprzestrzeganie postanowień zarządzenia Wójta nr 273/IVK/2005 z 31 marca 2005 roku w sprawie instrukcji sporządzania, kontroli obiegu dokumentów księgowych (§ 6 ust. 3 i 11) w zakresie dotyczącym terminowego regulowania faktur.

W zakresie dochodów budżetowych

Na wszystkich skontrolowanych deklaracjach w podatku od środków transportowych, na 2 skontrolowanych informacjach o gruntach oraz na 4 informacjach o nieruchomościach i obiektach budowlanych brakowało daty wpływu do Urzędu, co było niezgodne z postanowieniem § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku papierowym korespondencji umieszcza się w górnym lewym rogu pierwszej strony pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania i wychodzący numer ewidencyjny z rejestru kancelaryjnego.

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku Nr 8 poz. 60 ze zm.), organ podatkowy nie dokonał w stosunku do podatników podatku od środków transportowych (nr konta D000201, D000144 i D000003) czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi deklaracjami w podatku od środków transportowych. W trakcie kontroli, organ podatkowy wszczął wobec tych podatników postępowania wyjaśniające, w wyniku których podatnicy o nr. kont D000201 i D000144 złożyli korekty deklaracji na podatek od środków transportowych na 2007 rok, a podatnik o nr. konta D000003 złożył korekty deklaracji za lata 2007-2008. Na podstawie złożonych deklaracji, organ podatkowy dokonał na kontach podatników przypisu za lata 2007-2008 w podatku od środków transportowych w łącznej kwocie 1.282,00 zł i odpisu w kwocie 300,00 zł.

Brak dokonywania czynności wynikających z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy stwierdzono również w przypadku podatku od nieruchomości od osób prawnych. Świadczyło o tym niekwestionowanie deklaracji złożonych przez podatników (nr kont J000071 i J000005), którzy wykazali w nich dane niezgodne z ewidencją gruntów i budynków.

Ponadto stwierdzono, że podatnik (nr konta J000069) będący osobą fizyczną i najemcą lokalu użytkowego od Zakładu Opieki Zdrowotnej w Żórawinie składał deklaracje na podatek od nieruchomości i opłacał podatek jak osoba prawna; było to niezgodne z art. 3 ust. 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 ze zm.), stanowiącym, że podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych, użytkownikami wieczystymi gruntów, posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie wynika z umowy zawartej z właścicielem. W trakcie kontroli organ podatkowy wszczął wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych postępowania wyjaśniające, które nie zostały w trakcie kontroli zakończone.

W 2007 roku 1. podatnikowi, a w 2008 roku 2. podatnikom spośród 10. skontrolowanych podatników opłacających podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, nakazy płatnicze doręczono w terminach uniemożliwiających ich uregulowanie do 15 marca danego roku, doprowadzając do sytuacji, w której podatnicy, mając zgodnie z art. 47 § 1 ustawy Ordynacja

podatkowa 14 dni na zapłatę podatku od dnia otrzymania nakazu płatniczego, mogli dokonać wpłaty zobowiązania podatkowego po kalendarzowo ustalonym przez przepisy prawa podatkowego dniu zapłaty, tj. po 15 marca roku podatkowego.

W latach 2007-2008 podatnikowi (nr konta R000660) wystawiono decyzje podatkowe, przyjmując w nich do opodatkowania podatkiem rolnym inną powierzchnię użytków rolnych niż wynikała ze złożonej przez podatnika informacji o gruntach, a podatnikom (nr kont R001535, R000577, R003681, R003619, R000697) wystawiono decyzje podatkowe na 2007 i 2008 rok, mimo że wbrew postanowieniom art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 ze zm.) podatnicy (nr kont R003681, R000697, R001535) nie złożyli informacji o nieruchomościach, a podatnicy o nr. kont R001535, R000577, R003681, R003619, R000697 nie złożyli informacji o gruntach, wymaganej na podstawie art. 6a ust. 5 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 2006 roku Nr 136, poz. 969 ze zm.). Powyższe było niezgodne z art. 21 § 5 powoływanej ustawy Ordynacja podatkowa, który stanowi, że jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokość zobowiązania podatkowego, o którym mowa w § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. W trakcie kontroli ww. podatników wezwano do złożenia wymaganych informacji.

Ponadto ustalono, że podatnikowi (nr konta R003681), który nie złożył informacji o gruntach, w decyzji podatkowej na 2007 i 2008 rok do opodatkowania przyjęto inną powierzchnię gruntów w ha fizycznych ogółem niż wynikała z ewidencji gruntów, a podatnikowi o nr. konta R000697 wystawiono decyzje podatkowe na 2007 i 2008 rok nie wykazując w nich do opodatkowania podatkiem od nieruchomości gruntów związanych z działalnością gospodarczą, pomimo że wykazano budynki związane z działalnością gospodarczą. W trakcie kontroli wszczęto postępowania wyjaśniające, które do końca kontroli nie zostały sfinalizowane.

Na koncie podatnika podatku od nieruchomości będącego osobą prawną dokonano odpisu na podstawie aktu notarialnego, a na koncie podatnika podatku od środków transportowych dokonano zmian na podstawie otrzymanego z Wydziału Komunikacji zawiadomienia o zbyciu pojazdu; było to niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), który określa rodzaje dokumentów służących dokumentowaniu odpisów.

Na kontach szczegółowych podatników prowadzonych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w przypadku złożenia przez podatników podatku od nieruchomości deklaracji korygujących powodujących zmniejszenie wymiaru podatku na bieżący rok, odpisu należności dokonywano po stronie Wn poprzez zapis ujemny, co było niezgodne z § 17 ust. 2 pkt 2 lit. a powoływanego rozporządzenia w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek

samorządu terytorialnego, z którego wynika, że odpis należności księguje się na stronie Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, w korespondencji ze stroną Wn konta 750 „Przychody i koszty finansowe”.

3. skontrolowanym sołtysom – inkasentom wypłacono prowizję za pobór podatków za I i II ratę z 2008 roku w terminie od 21 do 25 dni od dnia wpłaty przez nich pobranych podatków, podczas gdy zgodnie z § 5 uchwały nr XVII/142/00 Rady Gminy Żórawina z 24 marca 2000 roku w sprawie zasad poboru podatków i opłat lokalnych oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso podatku rolnego, podatku od nieruchomości oraz od posiadania psów, wypłata wynagrodzenia za kwoty zainkasowane powinna nastąpić w terminie 14 dni od daty rozliczenia.

Decyzje nr POD.3110-82/2007 i POD.3113-115/2007 w sprawie umorzenia podatku wydano 26 listopada 2007 roku, mimo że podanie o umorzenie podatku podatnik złożył w Urzędzie 5 września 2007 roku. Decyzję nr POD.3110-53/2008 w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości za okres od stycznia 2006 roku do czerwca 2007 roku wydano 5 czerwca 2008 roku; tymczasem wniosek o umorzenie podatku od nieruchomości za I półrocze 2006 roku wpłynął do Urzędu 9 sierpnia 2006 roku, wniosek o umorzenie podatku od nieruchomości za II półrocze 2006 roku wpłynął 27 lutego 2007 roku, a wniosek o umorzenie podatku od nieruchomości za I półrocze 2007 roku wpłynął 10 października 2007 roku. Było to niezgodne z art. 139 § 1 powoływanej ustawy Ordynacja podatkowa, stanowiącym, że załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy tej ustawy stanowią inaczej.

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2007 rok, w kolumnie 5 dotyczącej umorzeń zaległości podatkowych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, w wierszu A4 „podatek rolny” wykazano 58.506,40 zł; tymczasem na podstawie wydanych w 2007 roku decyzji stwierdzono, że w roku 2007 umorzono w podatku rolnym kwotę 11.265,10 zł, a w wydruku „Zestawienie decyzji w podatku R/L/N (Umorzenia) za rok 2007” wynika kwota 27.081,50 zł. W wierszu A5 „podatek od nieruchomości” wykazano kwotę 607,00 zł, a tymczasem z wydanych w 2007 roku decyzji wynika, że umorzono w podatku od nieruchomości kwotę 7.499,30 zł, natomiast w wydruku „Zestawienie decyzji w podatku od nieruchomości (Umorzenia) z roku 2007” podano kwotę 523,00. Różnice te wynikły z błędnego zsumowania pozycji dotyczących decyzji umorzeniowych za rok bieżący oraz tych pozycji, które dotyczyły umorzenia za lata ubiegłe, i były już doliczone do poprzedniej pozycji. Ponadto kwota decyzji umorzeniowych za rok 2007 z rejestru komputerowego różni się od kwoty decyzji wydanych w 2007 roku (kilka decyzji z 2006 roku zostało zaksięgowanych w roku 2007, a część decyzji wydanych w roku 2007 zostało wprowadzonych w roku 2008). W związku z powyższym wykazane w kolumnie 14 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów za 2007 rok skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa były również nieprawidłowe.

Przedstawione wyżej nieprawidłowości były skutkiem naruszenia postanowień zawartych w § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a oraz § 7 ust. 3 załącznika nr 34 rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), zgodnie

z którymi sprawozdanie jednostkowe Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych księgowości podatkowej. W kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy lub miasta na prawach powiatu za okres sprawozdawczy umorzeń w podatkach i opłatach, stanowiących dochód budżetu gminy. Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy lub miasta na prawach powiatu, w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności. Wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów. Natomiast na podstawie postanowień zawartych w § 7 ust. 3 dane zawarte w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego.

W trakcie kontroli sporządzono korekty sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP za 2007 rok.

Niesystematycznie wystawiano upomnienia oraz tytuły wykonawcze wobec zalegających podatników podatku od nieruchomości (nr kont: N118, N2034, N19, N1482, J49, N2252, N2229, N2395, N2361). Upomnienia wystawiano po upływie od 15 do 1282 dni od terminu płatności podatku, a tytuły wykonawcze wysyłane były po upływie 39 - 1253 dni od dnia doręczenia upomnienia. Podatnikowi (nr konta J58) na zaległości za lata 2005-2007 nie wystawiono żadnego upomnienia, a w stosunku do podatników o nr. kont: J58 na zaległości z lat 2005-2007, N2252 na zaległości z lat 2004-2006, N2229 na zaległości z lat 2004-2007 oraz N2395 na zaległości z 2007 roku, w ogóle nie wystawiono tytułów wykonawczych. Było to niezgodne z § 2, § 3 ust. 1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), które stanowią, że wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, a po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wystawia tytuł wykonawczy.

W zakresie wydatków

8 grudnia 2006 roku Wójtowi wypłacono ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy za lata 2004 (4 dni), 2005 (26 dni) i 2006 (26 dni) w łącznej kwocie 12.000,05 zł netto (17.828,64 zł brutto). Zgodnie z unormowaniami zawartymi w ustawie z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy, urlop powinien być udzielany zgodnie z planem urlopów. Plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy (art. 163) a urlop niewykorzystany w terminie ustalonym zgodnie z art. 163 należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego (art. 168).

Kontrola wykazała, że gmina przekazywała w latach 2006 – 2008 dotacje dla podmiotów niepublicznych będących organizacjami pożytku publicznego, które składały oferty na realizację zadań po upływie terminu ustalanego corocznie w zarządzeniach Wójta Gminy. Dotyczyło to LZS U.J., który otrzymał w 2006 r. dotację w wysokości 6400 zł, oraz GKS Ż. (39.800 zł dotacji w 2006 r. i 50.000 dotacji w 2008 roku).

Natomiast na ofercie złożonej przez LZS I.W. na realizację zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2007 roku nie zamieszczono daty wpływu do Urzędu, co uniemożliwiło sprawdzenie, czy oferta wpłynęła w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie. Brak tej daty narusza postanowienia § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych.

19 stycznia 2006 roku Gmina przełała dla GKS Ż. dotację w wysokości 4.000,00 zł, a 8 lutego 2006 roku w wysokości 250,00 zł, mimo że w ogłoszonym przez Wójta (zarządzeniem nr 374/IV/2006 z 18 stycznia 2006 roku), otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2006 roku, termin składania ofert został wyznaczony na 28 lutego 2006 roku, a umowę z dotowanym na realizację zadania publicznego w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2006 roku na kwotę 39.800,00 zł podpisano 15 marca 2006 roku. Naruszało to art. 11 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), który stanowi, że organy administracji publicznej wspierają lub powierzają realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecania.

Również Klub Sportowy LZS I.W. pokrył w 2007 roku z dotacji wydatki w wysokości 324,00 zł poniesione przed datą zawarcia umowy nr 71/ORG/2007 z 4 kwietnia 2007 roku. Było to niezgodne z postanowieniami § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 tej umowy, w których określono, że Zleceniodawca zobowiązuje się do przekazania dotacji w wysokości 3.520,00 zł na realizację zadania, a termin wykonania zadania ustala się od dnia podpisania umowy do dnia 31 grudnia 2007 roku.

Na podstawie zestawień faktur dołączonych do sprawozdań z wykonania zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w roku 2006 i 2007, w których GKS Ż. ujął całość kosztów poniesionych na realizację zadania publicznego w danym roku, nie można było ustalić, które faktury zostały opłacone ze środków pochodzących z dotacji, a które ze środków własnych; było to niezgodne z treścią załącznika nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207), według którego do sprawozdania załączyć należy spis wszystkich faktur (rachunków), które opłacone zostały w całości lub w części ze środków pochodzących z dotacji. Spis zawierać powinien: nr faktury (rachunku), datę jej wystawienia, wysokość wydatkowanej kwoty i wskazanie, w jakiej części została pokryta z dotacji, oraz rodzaj towaru lub zakupionej usługi. W przypadku wspierania zadań publicznych Zleceniodawca może żądać faktur (rachunków) dokumentujących pokrycie kosztów ze środków Zleceniobiorcy. W związku z tym Zleceniodawca może rozszerzyć

tabelę "Zestawienie faktur (rachunków)" - punkt II.3 - poprzez dodanie kolumny "z tego finansowanych ze środków własnych".

W zakresie mienia komunalnego

W wykazach przeznaczonych do sprzedaży nieruchomości (wszystkie skontrolowane sprzedaże) nie podawano terminu do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, co naruszało art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 roku, Nr 261, poz. 2603 ze zm.). Również ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości gruntowych (wszystkie skontrolowane sprzedaże) nie zawierały informacji o terminie do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, co było niezgodne z art. 38 ust. 2 powoływanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nie przestrzegano postanowień § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108) – cztery spośród pięciu ogłoszeń o przetargu podano do publicznej wiadomości (tablica ogłoszeń, prasa) w terminie krótszym niż 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. Ponadto nie udokumentowano zawiadomienia nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co było niezgodne z art. 41 ust. 1 powoływanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Żórawina – na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.), Skarbnik Gminy na podstawie art. 45 ustawy o finansach publicznych, Z-ca Wójta i Sekretarz – na podstawie upoważnień wydanych przez Wójta, oraz zgodnie z zakresem czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku Nr 76, poz. 796 ze zm.), a w szczególności:
 - a) wprowadzanie do ksiąg rachunkowych, w postaci zapisu każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1;
 - b) ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ust. 1.

2. Stosowanie przepisów rozporządzenia z 27 sierpnia 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 ze zm.), w zakresie:
 - a) sporządzania przez wymienione w protokole jednostki budżetowe sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27S), stosownie do § 4 ust. 2;
 - b) wykazywania w sprawozdaniu danych wynikających z ewidencji księgowej (dotyczy zobowiązań ogółem) – zgodnie z § 9 ust. 2;
 - c) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzeń zaległości podatkowych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a oraz § 7 ust. 3 załącznika nr 34 do rozporządzenia;
 - d) wykazywania w sprawozdaniu Rb-28S faktycznych kwot wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego oraz zobowiązań, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym (§ 8 ust. 2 pkt 4 i 5 „Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia).
3. Regulowanie zaciągniętych zobowiązań w terminach wynikających z zawartych umów (faktur) zgodnie z obowiązkiem jednostek sektora finansów publicznych określonym w art. 35 ust. 2 i 3 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.).
4. Przestrzeganie zarządzenia Wójta nr 273/IVK/2005 z 31 marca 2005 roku w sprawie instrukcji sporządzania, kontroli i obiegu dokumentów księgowych (w zakresie dotyczącym terminowego regulowania faktur).
5. Zamieszczanie na korespondencji wpływającej do Urzędu daty wpływu, stosownie do postanowienia § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).
6. Przestrzeganie ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity z 2005 roku, Dz.U. nr 8, poz 60 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania wysokości zobowiązania podatkowego w stosunku do osób fizycznych w oparciu o dane wynikające z informacji złożonych przez podatników lub w oparciu o dane ustalone w trybie postępowania podatkowego, stosownie do art. 21 § 5 ustawy,
 - b) doręczania decyzji wymiarowych (nakazów płatniczych) na co najmniej 14 dni przed kalendarzowo ustalonym przez przepisy prawa podatkowego dniem zapłaty, stosownie do art. 47 § 2 ustawy,
 - c) dokonywania w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu

faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami,

- d) wydawania decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych z zachowaniem terminów określonych w art. 139 § 1 ustawy.
7. Poinformowanie Izby o wynikach wszczętych a nie zakończonych w trakcie kontroli postępowań wyjaśniających wobec objętych kontrolą podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761), w szczególności w zakresie dokonywania odpisu należności stosownie do postanowień § 4 ust. 2 i § 17 ust. 2 pkt 2 lit. a rozporządzenia.
9. Wypłacanie sołtysom wynagrodzenia za pobór podatków w terminie określonym w § 5 uchwały nr XVII/142/00 Rady Gminy Żórawina z 24 marca 2000 roku w sprawie zasad poboru podatków i opłat lokalnych oraz wysokości wynagrodzenia za inkaso podatku rolnego, podatku od nieruchomości oraz od posiadania psów.
10. Systematyczne kontrolowanie terminowości zapłaty zobowiązań podatkowych oraz podejmowanie czynności mających na celu wyegzekwowanie tych zobowiązań, stosownie do postanowień zawartych w § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), poprzez udzielanie dotacji podmiotom spoza sektora finansów publicznych po uprzednim przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, stosownie do art. 11 ust. 2 ustawy, i na zadania wykonywane w okresie obowiązywania umowy.
12. Dochowanie należytej staranności przy rozliczaniu dotacji przekazywanych organizacjom pożytku publicznego – na podstawie sprawozdań spełniających wymogi określone w zał. nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz.U. Nr 264, poz. 2207).
13. Przestrzeganie przepisów ustawy z 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (tekst jednolity Dz.U. z 1998 roku Nr 21, poz. 94 ze zm.), a w szczególności art. 163 § 1 oraz art. 168 w zakresie udzielania pracownikom urlopów wypoczynkowych; urlopu, niewykorzystanego w terminie ustalonym zgodnie z art. 163, należy pracownikowi udzielić najpóźniej do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego (...).
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. Z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) art. 35 ust. 2 pkt 12, z którego wynika, że w wykazie, o którym mowa w ust. 1, określa się odpowiednio termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt;

- b) art. 38 ust. 2 ustawy, z którego wynika, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 4. W ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów. Ogłoszenie o przetargu wywiesza się w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o ogłoszeniu przetargu podaje się do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, a także na stronach internetowych właściwego urzędu;
 - c) art. 41 ust. 1 ustawy, z którego wynika, że organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu; wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.
15. Stosowanie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108) w zakresie § 6 ust. 1 z którego wynika, że właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, z zastrzeżeniem ust. 5.
16. Wyeliminowanie pozostałych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Leszek Marszałek
Przewodniczący Rady Gminy
w Żórawinie