

Wrocław, 28 lipca 2008 roku

WK.60/413/K-33/08

**Pan
Wojciech Bochnak
Wójt Gminy Kondratowice**

**ul. Nowa 1
57-150 Prusy**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 19 maja do 18 lipca 2008 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Kondratowice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym bez zastrzeżeń 18 lipca 2008 roku.

Stosownie do przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w zakresie zadań własnych gminy kontrola została przeprowadzona na podstawie kryterium legalności oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, a w odniesieniu do wykonywanych zadań z zakresu administracji rządowej także z uwzględnieniem kryterium rzetelności, celowości i gospodarności.

Ponadto została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kondratowicach. Na podstawie jej ustaleń zawartych w odrębnym protokole, Izba skierowała do kierownika jednostki wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Gminy wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały także uchybienia i nieprawidłowości. Część z nich została wyeliminowana w ramach bieżącej działalności, a niektóre usunięto w trakcie niniejszej kontroli, lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo opisane w protokole kontroli. W związku z powyższym w niniejszym wystąpieniu zostały przedstawione najważniejsze zagadnienia w zakresie gospodarki finansowej, które wymagają podjęcia działań naprawczych.

Ustalenia organizacyjne

Za 2006 rok w podległych jednostkach organizacyjnych nie przeprowadzono kontroli co najmniej 5% wydatków tych jednostek, co było niezgodne z § 6 ust. 2 załącznika nr 1 „Regulamin kontroli wewnętrznej” do Zarządzenia nr 15/G/2005 Wójta Gminy Kondratowice z 15 czerwca 2005 r. w sprawie wprowadzenia przepisów regulujących gospodarkę finansową Gminy Kondratowice, w myśl którego w podległych jednostkach organizacyjnych, zgodnie z dyspozycją art. 187 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, przedmiotem kontroli winno być co najmniej 5% wydatków w danym roku.

Księgowość i sprawozdawczość

Wyciągi bankowe, objęte kontrolą, ujęte w księgach rachunkowych jednostki – Urzędu Gminy – w czerwcu 2006 r. oraz marcu 2007 r., nie zawierały informacji wymaganych art. 21 ust. 1 pkt ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) dla dowodu księgowego. Zgodnie z powołanym przepisem dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Brak chronologicznego ujęcia zdarzeń stwierdzono w dzienniku obrotów Urzędu – za czerwiec 2006 r., gdyż pod pozycją: 1467 ujęto dowód księgowy o nr 1401 z 1 czerwca 2006 r.; 1468 dowód księgowy o nr 1403 z 31 maja 2006 r.; 1469 dowód księgowy o nr 1402 z 1 czerwca 2006 r., co było niezgodne z art. 14 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

Natomiast w księgach rachunkowych Urzędu, dowody księgowe z maja 2006 r. o numerach: 1403, 1404-1409, 1413, 1416, 1425-1431, 1435, 1438-1440 ujęto w księgach w kolejnym okresie sprawozdawczym, wbrew przepisom art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Sprawozdania zbiorcze Rb-27S, Rb-28S, Rb-N, Rb-Z za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2007 r. sporządzono z datą 12 marca 2008 r., tj.: 15 dni po terminie określonym w załączniku nr 38 lit. D i F rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U nr 115, poz.781).

Dochody budżetu

Kontrolą objęto 4 deklaracje na podatek od środków transportowych złożonych przez dwóch podatników w 2006 i 2007 roku. W przypadku jednej deklaracji, złożonej przez podatnika wymienionego pod poz. 2 załącznika nr IV.1/8 do protokołu kontroli w 2006 roku, załącznik do deklaracji, w części „Dane szczegółowe dotyczące środka transportowego”, nie zawierał informacji o dopuszczalnej masie całkowitej samochodu ciężarowego, co uniemożliwiało sprawdzenie, czy kwota podatku podana w deklaracji była zgodna uchwałą Nr XXXIV/97/2004 Rady Gminy w Kondratowicach z dnia 22 listopada 2004 roku w sprawie ustalania wysokości stawek podatku od środków transportowych. Z powyższego wynika, że wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowej oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.

Upomnienia wzywające podatników do uregulowania należności z tytułu zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerach: nr 4/PN/06 z 5 grudnia 2006 r. (11 rat podatku za 2006 r. - łączna kwota 157.132,80 zł) ; nr 2 z 11 maja 2007 r. (2 raty za I i II.2007 r.- kwota 29.010,80 zł); nr 10 z 5 września 2007 r. (12 rat podatku za 2006 r. - kwota 23.903,80 zł); nr 12 z 4 stycznia 2008 r. (raty za XI I XII. 2007 r. - kwota 36.984,97 zł) ; nr 12 z 19 lutego 2008 r. (12 rat podatku za 2007 r. - kwota 24.149,80 zł) nie były wysyłane po upływie terminu zapłaty każdej raty podatku od nieruchomości lecz zbiorczo za 2 do 12 rat, co było niezgodne z § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), w myśl których wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

W przypadku upomnienia nr 12 z 4 stycznia 2008 r., dot. uregulowania należności z tytułu dwóch rat podatku od nieruchomości za miesiąc listopad i grudzień 2007 r. na łączną kwotę 36.984,97 zł., które zostało doręczone podatnikowi 11 stycznia 2008 r., wierzyciel nie wystawił tytułu wykonawczego po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia (tj. 18 stycznia 2008 roku), co było niezgodne z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którym „po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy”.

Decyzją nr Fn 3113/7/2006 z 21 listopada 2006 r. Wójt umorzył podatnikowi zaległość podatkową w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 344 zł pomimo, że podatnik wnioskował o umorzenie IV raty podatku rolnego za 2006 r. w kwocie 324 zł., a decyzją nr Fn 3113/43/07 z 31 grudnia 2007 r. Wójt umorzył zaległość podatkową w łącznym zobowiązaniu pieniężnym w kwocie 717 zł pomimo, że podatnik wnioskował o umorzenie I, II, III i IV raty podatku rolnego za 2007 r. w łącznej kwocie 626,80 zł. Faktycznie decyzją nr Fn 3113/43/07 Wójt umorzył podatnikowi kwotę łącznego zobowiązania pieniężnego w wysokości 618 zł oraz łączną kwotę zobowiązania pieniężnego rodzica podatnika w wysokości 99 zł. Powyższe było niezgodne z art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60 ze zm.), w myśl którego organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Ponadto decyzją nr 3113/4/07 z 26 lipca 2007 r. Wójt rozłożył na raty zaległość z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 16.272 zł, w tym z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 16.246 zł, a z tytułu podatku rolnego w kwocie 26 zł, pomimo że podatnik wnioskował o umorzenie zaległego podatku od nieruchomości. Powyższe było niezgodne z art. 67a § 1 pkt. 2 ustawy Ordynacja podatkowa, w myśl którego organ podatkowy, na wniosek podatnika w

przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji, o której mowa w art. 53a.

W sprawozdaniu Rb-PDP za 2007 r. stwierdzono różnicę w wysokości 924 zł pomiędzy kwotą wykazaną w kolumnie 6 (skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa z tytułu rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatków) i w wierszu „A5. Podatek od nieruchomości”, a kwotami wynikającymi z wydanych decyzji dotyczących rozłożenia na raty podatku od nieruchomości, co było niezgodne z § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.), w myśl którego kwoty dotyczące skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy – wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb – 27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia. Natomiast zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b „w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności – wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów”.

Do kontroli nie przedłożono 5 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, dotyczących podatników wymienionych w załączniku nr IV.1/18 do protokołu kontroli. Brak powyższych dokumentów nie pozwalał stwierdzić, czy organ podatkowy, zgodnie z art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zebrał i w sposób wyczerpujący rozpatrzył cały materiał dowodowy oraz czy decyzje umorzeniowe dotyczące tych podatników zawierały elementy określone w art. 210 § 1 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. W złożonym wyjaśnieniu Wójt stwierdził: „... że dokumenty te nie zostały odnalezione przez pracownika organu podatkowego. Przyczyną zagubienia dokumentów był trwający w tym czasie remont, co wiązało się z przeniesieniem wszystkich akt. W tym czasie dokumenty były jednocześnie archiwizowane i zgodnie z udzielonym mi przez pracownika wyjaśnieniem najprawdopodobniej zostały upięte w niewłaściwym skoroszycie. Jednocześnie poświadczam fakt, że wyraziłem zgodę na umorzenie w/w zaległości i że takie decyzje były wydane.”

Wydatki budżetu

Sprawozdania częściowe z wykonania zadania publicznego za okres od 1 marca do 30 czerwca 2007 roku złożone przez LKS „Śleza” Księginice Wielkie oraz końcowe z wykonania zadania publicznego za okres od 21 marca do 31 grudnia 2007 roku złożone przez GKS „Czarni” Kondratowice, nie zawierały daty wpływu do urzędu, przez co kontrolujący nie mogli stwierdzić czy dochowano terminu złożenia ww. sprawozdań, określonego w umowach nr 21/07 i nr 18/07 z 21 marca 2007 r..

W kontrolowanych ogłoszeniach dot.: otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w ramach rozwoju kultury fizycznej i sportu na terenie gminy Kondratowice polegających na organizowaniu i przeprowadzeniu zajęć sportowo-rekreacyjnych dla młodzieży w ramach zagospodarowania wolnego czasu z 2006 r. i 2007 r., brak było informacji o kosztach zadań publicznych tego samego rodzaju, zrealizowanych w roku poprzedzającym rok ogłoszenia konkursu, co było niezgodne z art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), zgodnie z którym ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o „zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym, podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3, oraz jednostkom organizacyjnym podległym organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanym”.

Kontrolowane protokoły z posiedzenia komisji w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych w 2006 i 2007 r. (protokół z 10 marca 2006 r. oraz protokół z 16 marca 2007 r.) nie zawierały uzasadnienia wyboru ofert, co było niezgodne z art. 15 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który stanowi, że „organ administracji publicznej obowiązany jest w uzasadnieniu wyboru oferty ustosunkować się do spełniania przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 13”.

Gospodarka mieniem

We wszystkich skontrolowanych sprzedażach nieruchomości i lokali mieszkalnych, tj. w 8 na 8 skontrolowanych sprzedażach, w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie podano terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, co było niezgodne z art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku nr 261, poz. 2603 ze zm.), który stanowi że w wykazie określa się termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust.1 pkt 1 i pkt 2. Ponadto we wszystkich ww. sprzedażach nie udokumentowano terminów podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a także ogłoszeń Wójta o przetargu ustnym nieograniczonym (na tablicy ogłoszeń), co uniemożliwiło ustalenie czy w postępowaniu przestrzegano

przepisy art. 35 ust.1 oraz art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w świetle których - właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu.

Natomiast dla nieruchomości oznaczonych jako działki nr: 15/3, 15/4, 15/5 wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży sporządzono 4 lipca 2007 r., a ogłoszenie o przetargu 26 lipca 2007 r. (po 22 dniach), co było niezgodne z art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, że ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej, niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 4, czyli w terminie nie krótszym niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu.

Ogłoszenia o przetargu nie zawierały informacji o terminie złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości oraz informacji o obciążeniach nieruchomości, co było niezgodne z § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108). Informacji o obciążeniach nieruchomości nie zawierały też protokoły z przeprowadzonych przetargów wbrew wymogom określonym w § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Pismo zawiadamiające nabywców działek o numerach 15/3, 15/4 i 15/5, o miejscu i terminie podpisania umowy sprzedaży, zostało wysłane 12 października 2007 r., czyli 46 dni po rozstrzygnięciu przetargu, co było niezgodne z art. 41 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którym organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywcę nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji sprzedaży ww. działek brak było dokumentów potwierdzających wywieszenie informacji o wynikach przetargu, co było niezgodne z § 12 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów i rokowań na zbycie nieruchomości, zgodnie z którym w przypadku niezaskarżenia w wyznaczonym terminie czynności związanych z przeprowadzeniem przetargu albo w razie uznania skargi za niezasadną, właściwy organ podaje do publicznej wiadomości, wywieszając w siedzibie urzędu na okres 7 dni.

W ogłoszeniu Wójta o ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż działek o numerach 15/3, 15/4, 15/5 termin wnoszenia wadium ustalono na 26 sierpnia 2007 r. (termin przetargu - 27 sierpnia 2007 r.), a na sprzedaż działki nr 583/1 na 29 czerwca 2007 r. do godz. 9 (termin przetargu - 29 czerwca na godz. 10), co było niezgodne z § 4 ust. 6 rozporządzenia, zgodnie z którym wyznaczony termin wniesienia wadium powinien być ustalony w taki sposób, aby umożliwił komisji przetargowej stwierdzenie, nie później niż 3 dni przed przetargiem, że dokonano wpłaty.

Sprzedaż lokali mieszkalnych nr 10/1, 10/2, 10/3 została przeprowadzona w trybie bezprzetargowym (po 2 przetargach negatywnych), a powinna być przeprowadzona w drodze rokowań, o których mowa w art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozdziale 6

„Rokowania po drugim przetargu” rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Zgodnie z art. 39 ust. 2 ustawy - jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, może zbyć nieruchomość w drodze rokowań albo organizować kolejne przetargi. Natomiast przepisy rozdziału 6 rozporządzenia określają zasady przeprowadzania sprzedaży w trybie rokowań po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym.

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono na dzień 31 grudnia 2003 r., tymczasem z przepisów art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości wynika, iż inwentaryzację środków trwałych winno się przeprowadzać raz w ciągu 4 lat. Ponadto na koniec 2006 i 2007 r. nie przeprowadzono corocznej inwentaryzacji gruntów i należności publiczno-prawnych w drodze weryfikacji stanu ewidencyjnego z odpowiednimi dokumentami, co było niezgodne z art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy.

Przedstawiając powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

WNIOSKI POKONTROLNE

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jednolity: Dz.U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) wprowadzania do ksiąg rachunkowych, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy;
 - b) ujmowania w dzienniku obrotów zdarzeń w porządku chronologicznym, stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy;
 - c) nadawania wyciągom bankowym – dowodom księgowym - informacji wymaganych art. 21 ust. 1 ustawy;
 - d) przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych, gruntów i należności publiczno-prawnych w terminach i z częstotliwością określoną w art. 26 ust. 3 ustawy. Przeprowadzenie inwentaryzacji majątku gminy w 2008 r. zgodnie ze złożonym zobowiązaniem (zał. nr III/4 i V/4 do protokołu kontroli) oraz poinformowanie Izby o jej wynikach.
2. Przeprowadzanie w podległych jednostkach kontroli przestrzegania realizacji procedur w zakresie celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków na podstawie co najmniej 5% wydatków tych jednostek w danym roku, stosownie do wymogów określonych

- w załączniku nr 1 „Regulamin kontroli wewnętrznej” do Zarządzenia nr 15/G/2005 z 15 czerwca 2005 r. Wójta w sprawie przepisów regulujących gospodarkę finansową Gminy Kondratowice.
3. Przestrzeganie zasad sporządzania sprawozdania Rb-PDP, stosownie do § 7 ust. 3 w związku z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 ze zm.). Sporządzenie korekty sprawozdania Rb-PDP za 2007 r. i przesłanie jej do RIO we Wrocławiu.
 4. Bezwzględne przestrzeganie terminów sporządzania jednostkowych jak i zbiorczych sprawozdań budżetowych, stosownie do przepisów określonych w załączniku nr 38 lit. D i F do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
 5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) przeprowadzania czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowej oraz ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 2 i 3 ustawy;
 - b) umarzania zaległości podatkowych w wysokości nie wyższej, niż określona przez podatnika we wniosku, stosownie art. 67a §1 pkt 3 ustawy;
 - c) rozkładania na raty zaległości podatkowej w wysokości nie wyższej, niż określona przez podatnika we wniosku, stosownie do art. 67a §1 pkt 2 ustawy;
 6. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.), w szczególności w zakresie: systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań stosownie do § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia oraz wystawiania tytułów wykonawczych po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu stosownie do w § 5 ust. 1 rozporządzenia.
 7. Zawieranie w ogłoszeniach o otwartych konkursach ofert wszystkich informacji określonych w art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), w szczególności o zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami.
 8. Zawieranie w protokołach w sprawie rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych informacji o uzasadnieniu wyboru oferty i spełnianiu przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz ogłoszeniu, stosownie do art. 15 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
 9. Umieszczanie na przedkładanych do Urzędu sprawozdaniach z realizacji zadań publicznych daty wpływu, umożliwiającej stwierdzenie czy przestrzegano terminu ich złożenia określonego w zawartych umowach.

10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) podawania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy;
 - b) podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargu nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 4, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy;
 - c) powiadamiania nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy w terminach określonych w art. 41 ust. 1 ustawy;
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108), w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania w protokołach z przeprowadzanych przetargów informacji o obciążeniach nieruchomości, wymaganych przepisami § 10 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia;
 - b) terminów wnoszenia wadów, stosownie do § 4 ust. 6 rozporządzenia;
 - c) wywieszania informacji o wynikach przetargu, stosownie do § 12 rozporządzenia;
 - d) przeprowadzania sprzedaży w trybie rokowań po drugim przetargu zakończonym negatywnym wynikiem oraz na zasadach określonych w przepisach rozdziału 6 rozporządzenia.
12. Wyeliminowanie pozostałych drobnych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli, celem niedopuszczenia do ich ponownego wystąpienia w przyszłości.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Aleksander Skorupski

Przewodniczący Rady Gminy

w Kondratowicach