

Wrocław, 16 marca 2009 roku

WK.60/344/K-66/08

Pan
Stanisław Gołębiowski
Burmistrz Złotego Stoku

ul. Rynek 22
57-250 Złoty Stok

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 17 listopada 2008 roku do 30 stycznia 2009 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Złoty Stok. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu 30 stycznia 2009 roku przez Burmistrza i Skarbnika Gminy pozostawiono w jednostce.

Kontrolą została objęta również gospodarka finansowa Samorządowego Zespołu Szkół w Złotym Stoku. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości stanowiących podstawę do sformułowania przez Izbę wniosków pokontrolnych, dlatego też nie kierowano do Dyrektora Zespołu Szkół wystąpienia pokontrolnego.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Podejmowane na wniosek kontrolujących działania, pozwoliły wyeliminować część nieprawidłowości i uchybień stwierdzonych w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Księgowość budżetowa

W urządzeniach księgowych (dzienniku obrotów) miesiąca września 2007 roku prowadzonych dla Urzędu, dowodom księgowym zaewidencjonowanym w pozycji od nr 5036 do 5053 oraz: 5079-5081, 5112-5115, 5150-5158, 5181-5189, 5216-5219, 5299-5310, 5330-5335, 5368-5381, 5489-5498, 5519-5523, 5525-5526, 5580-5591, 5652-5659, 5681-5694, 5708-5713, 5766-5780 nadano taki sam numer dowodu księgowego. Ponadto w dzienniku obrotów miesiąca września 2007 roku, prowadzonym dla organu oraz w dziennikach obrotów prowadzonych dla urzędu i organu za miesiąc czerwiec 2008 roku, jednym numerem księgowym obejmowano od kilku do kilkunastu dowodów księgowych, co było niezgodne art. 24 ust. 4 pkt 1 i art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości. W świetle tych przepisów - księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur

obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, a sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Dowody księgowe z sierpnia 2007 roku, zaewidencjonowano w księgach w kolejnym okresie sprawozdawczym, tj. w dzienniku obrotów za miesiąc wrzesień pod pozycjami: 5036 – 5045, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który stanowi że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Dochody budżetowe

W objętych kontrolą deklaracjach na podatek od nieruchomości oraz podatek od środków transportowych stwierdzono brak pieczętek potwierdzających datę ich wpływu do Urzędu, co uniemożliwiło sprawdzenie czy podatnicy złożyli deklaracje oraz korekty deklaracji za lata 2007 – 2008 w terminach określonych w art. 6 ust. 9 pkt 1 i 2 oraz art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 121 poz. 844 ze zm.). Brak pieczęci na tych dokumentach naruszał ponadto postanowienia § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz.U. nr 112 poz. 1319 ze zm), zgodnie z którymi na każdej wpływającej do Urzędu korespondencji umieszcza się pieczętkę wpływu określającą datę otrzymania.

Natomiast w przypadku składania przez podatników deklaracji po terminach określonych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, organ podatkowy nie kierował do Urzędu Skarbowego wniosków o ukaranie tych podatników za naruszenie przepisów skarbowych określonych w art. 56 § 4 ustawy z 10 września 1999 roku - Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 r. nr 111 poz. 765 ze zm.).

Spośród 8 podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych objętych kontrolą wobec dwóch o numerach kont: 111061 i 111062 prowadzone jest od kilku lat postępowanie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny. Konflikt między podatnikami a organem podatkowym dotyczy rozbieżności w zakresie interpretacji art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a tym samym wysokości zobowiązań podatkowych za lata 2003-2005. W związku z powyższym nie podejmowano żadnych czynności mających na celu prawidłowe określenie zobowiązania podatkowego za pozostałe okresy tj. za część 2005 roku oraz za lata 2006 – 2008 do momentu ostatecznego rozstrzygnięcia sporu.

Podatnikowi podatku od nieruchomości od osób prawnych o numerze konta 110886 organ podatkowy dokonał w 2007 roku przypisu podatku z naruszeniem postanowień art. 21 § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), który nakazuje ustalenie wysokości zobowiązania podatkowego zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji podatnika, o ile przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia takiej

deklaracji. Mimo, iż podatnik złożył korektę deklaracji za 2007 rok dopiero w marcu 2008 roku to stosownego zapisu na koncie podatnika dokonano pod datą 31 grudnia 2007 roku.

W przypadku dokonywania wpłat przez podatników podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych (objętych kontrolą) po terminach określonych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, organ podatkowy naliczał i pobierał należne odsetki, ale nie wydawał postanowień w sprawie zaliczenia wpłat na poczet zaległości podatkowych, wbrew postanowieniu art. 62 § 4 ustawy – Ordynacja podatkowa. Zgodnie z tym przepisem organ podatkowy wydaje postanowienie w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych (proporcjonalnie na należność główną i odsetki), na które służy zażalenie.

Mimo, iż w okresie objętym kontrolą organ podatkowy wysyłał do dłużników w zakresie podatku od nieruchomości od osób fizycznych upomnienia to wbrew postanowieniom § 2, § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm.), po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu nie wystawiano tytułów wykonawczych i nie kierowano ich do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

W oparciu o deklarację na podatek od środków transportowych na 2008 rok, w której podatnik o nr konta 113409 wykazał pojazd – samochód ciężarowy o dopuszczalnej masie całkowitej pojazdu 3,5 tony, organ podatkowy dokonał przypisu podatku, wbrew postanowieniom art. 8 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (według stanu prawnego obowiązującego od 1 stycznia 2008 roku). W świetle tego przepisu opodatkowaniu podatkiem od środków transportowych podlegają samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton. W wyniku wszczętego w trakcie kontroli postępowania wyjaśniającego organ podatkowy dokonał na koncie tego podatnika odpisu podatku od środków transportowych na kwotę 600 zł.

Mimo podjętych czynności zmierzających do wyegzekwowania występujących w jednostce zaległości podatkowych poprzez kierowanie spraw na drogę postępowania egzekucyjnego wystąpiły przypadki, w których na kontach podatników wystąpiły zaległości przedawnione czyli takie, dla których termin płatności minął w 2003 roku. Z przedłożonego kontrolującym zestawienia wynikało, iż na kontach 19 podatników występowały zaległości podatkowe z 2003 roku i starsze na łączną kwotę 77.846,10 zł z czego należności w wysokości 67.356 zł zostały zabezpieczone przed przedawnieniem poprzez wpisanie ich na hipotekę przymusową. Wobec wszystkich podatników ujętych w przedmiotowym zestawieniu prowadzone było postępowanie egzekucyjne. W efekcie tych postępowań, w trakcie kontroli tj. 28 grudnia 2008 roku dokonano z urzędu odpisu należności przedawnionych łącznie na kwotę 8.525,30 zł.

Wydatki budżetowe

W 2006 roku Zakładowy Klub Sportowy „Unia” z siedzibą w Złotym Stoku, któremu udzielono przedmiotowej dotacji na kwotę 11.000 zł, wykorzystał ją również w okresach nie objętych umową dotacyjną. Zgodnie z umową nr 1/2006 zawartą 26 czerwca 2006 roku termin wykonania zadania

ustalono na okres od 1 lipca do 1 grudnia 2006 roku. Zatem wszystkie wydatki poniesione przed dniem 1 lipca 2006 roku i pokryte z dotacji należy uznać za wydatki poniesione niezgodnie z umową. Łączna kwota dotacji wydatkowana niezgodnie z umową wyniosła 4.037,26 zł.

Zamówienia publiczne

Kontrola czterech zamówień publicznych wykazała, iż w trzech z nich błędnie określano wartości zamówienia. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynikało, iż dla zadania pn:

- „Remont drogi transportu rolnego – działki nr 537/6, 535, 536/10 obręb Laski”, realizowanego w 2006 roku, wartość zamówienia zgodnie z kosztorysem inwestorskim wynosiła 129.929,83 zł netto, natomiast w protokole z postępowania przetargowego (przetarg nieograniczony), wartość zamówienia została określona w wysokości 158.514,39 zł (zawyżono ją o kwotę 28.585 zł),
- „Wymiana nawierzchni jezdni i chodnika ulicy Chrobrego w Złotym Stoku”, realizowanego w 2007 roku, wartość zamówienia zgodnie z kosztorysem inwestorskim wynosiła 166.795,48 zł netto, a w protokole z postępowania przetargowego (przetarg nieograniczony) wartość zamówienia została ustalona na kwotę 181.200 zł, czyli zawyżono ją o kwotę 14.404,52 zł,
- „Budowa sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej i deszczowej na ulicy Kasprowicza w Złotym Stoku”, realizowanego w 2007 roku, wartość zamówienia zgodnie z kosztorysem inwestorskim wynosiła 218.627,91 zł netto, a w protokole z postępowania przetargowego (przetarg nieograniczony) określono w wysokości 238.224,36 zł, przez co zawyżono ją o kwotę 19.596,45 zł.

Przy określaniu wartości w/w zadań naruszono postanowienie art. 32 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2007 roku nr 223 poz. 1655 ze zm.), zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Stanisław Gołębiowski – Burmistrz Gminy, jako kierownik Zamawiającego przy przeprowadzaniu w 2006 roku postępowania przetargowego na realizację zadania pn. „Remont drogi transportu rolnego – działki nr 537/6, 535, 536/10 obręb Laski” nie złożył oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 wyżej wymienionego artykułu, pomimo że wykonywał czynności w tym postępowaniu. Czynności te polegały na: pisemnym powołaniu komisji przetargowej, kierowaniu do wykonawców pism i zawiadomień w sprawie wyboru oferty najkorzystniejszej, a także zatwierdził protokoły z postępowań oraz podpisał umowę z wykonawcą.

Ponadto, wbrew postanowieniom art. 151 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonano zwrotu Zakładowi Produkcyjno-Usługowo-Handlowemu „INSAND” Józef Gruszecki ze Złotego Stoku kwoty 1.038,97 zł, stanowiącej zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości dopiero po ponad 6 miesiącach od ustawowego terminu. Zgodnie z umową nr 17/2006 z 26 czerwca 2006 roku okres gwarancji wynosił 1 rok od daty końcowego odbioru robót co w omawianym przypadku przypadło na 20 października 2007 roku (protokół odbioru z 20

października 2006 roku). W związku z powyższym zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości powinno zostać zwrócone nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi, tj. do 4 listopada 2007 roku, faktycznie zostało zwrócone dopiero 19 maja 2008 roku.

W wyniku ogłoszonego przez Gminę postępowania przetargowego na realizację zadania publicznego pn. „Wymiana nawierzchni jezdni i chodnika ulicy Chrobrego w Złotym Stoku” w terminie określonym w ogłoszeniu do Urzędu wpłynęły 3 oferty. Komisja przetargowa w trakcie czynności oceny złożonych ofert, odrzuciła dwie oferty. Trzecia oferta złożona przez Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy ROKAM – Marian Rosiński z Koźmic zawierała nieprawidłowości w zakresie błędnego wskazania dwóch pozycji w kosztorysie. W związku z zaistniałą sytuacją Komisja wezwała oferenta do poprawienia oferty, tak żeby była zgodna z SIWZ. Pismem z 18 września 2007 roku oferent poinformował, że omyłka ta została popełniona z powodu nieczytelnego wskazania tych wielkości w przedmiarze dołączonym do SIWZ, i mimo to podtrzymał zaproponowaną w ofercie kwotę i zobowiązał się do wykonania całości zadania zgodnie z SIWZ. Nie dokonał jednak żadnych poprawek w ofercie. Komisja unieważniła postępowanie przetargowe, kierując na ręce Burmistrza stosowne wyjaśnienia na piśmie. Jednak, pomimo negatywnej opinii komisji przetargowej, Burmistrz działając na podstawie art. 88 ust. pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych podjął decyzję, iż Wykonawcą robót budowlanych polegających na „Wymianie nawierzchni jezdni oraz chodnika ulicy Chrobrego w Złotym Stoku” będzie Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy ROKAM – Marian Rosiński z Koźmic, który w złożonej ofercie zobowiązał się do ich wykonania za kwotę 175.283,87 zł, i zawarł 10 października 2007 roku umowę nr 41/2007 z tym wykonawcą.

Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że oferent ten na formularzu ofertowym zadeklarował długość gwarancji na okres 20 miesięcy i taki okres gwarancji został zawarty w podpisanej przez wykonawcę i Burmistrza umowie mimo, iż zgodnie ze wzorem projektu umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ gwarancja powinna wynosić minimum 24 miesiące.

Na rozstrzygnięcie Zamawiającego jeden z wykonawców złożył protest, który został odrzucony. Forma rozstrzygnięcia protestu naruszała jednak postanowienie art. 183 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż rozstrzygnięcie to nie zawierało pouczenia o sposobie i terminie wniesienia odwołania jakie przysługiwało wnoszącemu protest.

Mienie komunalne

Przy sprzedaży czterech nieruchomości, tj. działek: nr 111 o powierzchni 1.522 m² położonej w Złotym Stoku przy ul. Kasprowicz, nr 275/106 o powierzchni 3,7410 ha, 275/108 o powierzchni 2,4168 ha, nr 275/107 o powierzchni 3,6207 ha położonych we wsi Laski, nr 365/74 o powierzchni 1,8697 ha położonej we wsi Chwalisław oraz nr 988/17 o pow. 1.121 m² położonej w Złotym Stoku, wbrew postanowieniom art. 38 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku nr 261 poz. 2603 ze zm.) nie zachowano niezbędnego okresu jaki

powinien minąć od momentu podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży a ogłoszeniem o przeprowadzonym przetargu.

W przypadku sprzedaży nieruchomości, tj. działek: nr 275/98 o powierzchni 7,7654 ha, nr 275/101 o powierzchni 13,6529 ha położonych we wsi Laski, nr 25/2 o powierzchni 0,9175 ha położonej w Złotym Stoku oraz nr 265/48 o pow. 2,0039 ha, nr 365/49 o powierzchni 0,4277 ha, nr 365/64 o powierzchni 0,5865 ha położonych we wsi Chwalisław, ze względu na brak informacji w jakim terminie zostały podane do publicznej wiadomości przedmiotowe ogłoszenia o sprzedaży w/w działek, nie można było stwierdzić czy wykonano postanowienia art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 6 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108), zgodnie z którym właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu na co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu (...).

Natomiast przy sprzedaży działek: nr 111 o powierzchni 1.522 m² położonej w Złotym Stoku, nr 275/108 o powierzchni 2,4168 ha, nr 275/106 o powierzchni 3,7410 ha i nr 275/107 o pow. 3,6207 ha położonych we wsi Laski oraz nr 365/48 o pow. 2,0039 ha, nr 365/49 o powierzchni 0,4277 ha, nr 365/64 o powierzchni 0,5865 ha położonych we wsi Chwalisław, wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został opublikowany w prasie lokalnej przed wydaniem przez Burmistrza stosownych zarządzeń. Naruszono zatem postanowienie § 2 pkt 1 uchwały Rady Miejskiej Złotego Stoku nr XVII/112/04 z 22 kwietnia 2004 roku, zgodnie z którym decyzję o sprzedaży nieruchomości podejmuje Burmistrz wydając zarządzenie o przeznaczeniu nieruchomości do sprzedaży (...).

W związku z powyższym najpierw powinno być wydane zarządzenie a następnie na tej podstawie sporządzenie i podanie do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

Ponadto, w zakresie dzierżaw nieruchomości, dotyczących:

1. dzierżawy część wieży byłego kościoła ewangelickiego, z przeznaczeniem na zainstalowanie anten radiowych, położonego na działce nr 694/2 o pow. 1.362 m² w Złotym Stoku, na okres 10 lat,
2. dzierżawy nieruchomości rolnej położonej we wsi Chwalisław – działka nr 44/5 o powierzchni 2,80 ha,
3. dwóch dzierżaw z 2007 roku tj. działka nr 570/5 o pow. 99 m² oraz działka nr 146 o pow. 875 m² położone w Złotym Stoku, oraz dzierżawy z 2008 roku części działki nr 751/11 o pow. 150 m² położonej w Złotym Stoku, zawartych na czas nieokreślony,

stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów:

- a) § 3 pkt 3 uchwały Rady Miejskiej nr XXII/145/04 z 29 października 2004 roku w sprawie określenia zasad zbywania i obciążania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, zasad wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata oraz zasad udzielania bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości, przez to że: Burmistrz

- każdorazowo przy chęci najmu lub dzierżawy nieruchomości należących do Gminy zobowiązany był do wyrażenia takiej woli w drodze zarządzenia (brak w ww. przypadkach),
- b) art. 37 ust. 1 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi oddawanie nieruchomości w użytkowanie, najem lub dzierżawę na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony następuje w drodze przetargu (w wymienionych w poz. 1 i 3 przypadkach umowy zawarto bez przeprowadzenia postępowania przetargowego),
 - c) postanowień art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami - nie podając do publicznej wiadomości wykazu o przeznaczeniu przedmiotowych nieruchomości do dzierżawy. Zgodnie z tym przepisem „właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości”.

Natomiast ze względu na brak adnotacji na ogłoszeniu o przetargu na dzierżawę nieruchomości rolnej (działka nr 44/5 we wsi Chwalisław) nie udało się ustalić czy zachowano wymogi określone w § 6 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108), zgodnie z którymi ogłoszenie wywiesza się na okres 30 dni.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (test jednolity: Dz. U. z 2002 roku, nr 76, poz. 694 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) nadawania dowodom księgowym osobnych numerów, pozwalających na identyfikację tych dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych, a także jednoznacznego powiązania ich z zapisami w dzienniku obrotów, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 1 i art. 14 ust. 2 ustawy o rachunkowości;
 - b) wprowadzania do ksiąg rachunkowych, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gminy i związków międzygminnych (Dz.U. Nr 112 poz. 1319 ze zm.), szczególnie w zakresie zamieszczania daty wpływu na zewnętrznych dokumentach wpływających do Urzędu, stosownie do postanowienia zawartego w § 6 ust. 11 rozporządzenia.

3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania wysokości zobowiązania podatkowego zgodnie z postanowieniami art. 21 § 5 ustawy,
 - b) wydawania postanowień w sprawie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowych zgodnie z postanowieniem art. 62 § 4 ustawy,
 - c) dochodzenia i zabezpieczania należności podatkowych w taki sposób, aby nie doprowadzać do ich przedawnienia (art. 70 § 1 ustawy),
 - d) dokonywania w trybie art. 272 pkt 2 i 3 ustawy czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. nr 96, poz. 873 ze zm.) przy udzielaniu i rozliczaniu dotacji na wykonanie zadania publicznego, a w szczególności dokonywanie w sposób staranny kontroli i oceny realizacji zadania w zakresie określonym w art. 17 ustawy.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. nr 137 poz. 1541 ze zm.) w przedmiocie dokonywania czynności egzekucyjnych stosownie do wymogów § 2, § 5 i § 6 rozporządzenia. Poinformowanie Izby o wynikach wszczętych a nie zakończonych w trakcie kontroli postępowań wyjaśniających wobec podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, podatku od środków transportowych oraz podatków opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego objętych kontrolą.
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 ze zm.) przy udzielaniu zamówień publicznych, a w szczególności:
 - a) art.17 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1,
 - b) art. 32 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należyłą starannością,
 - c) art. 33 ustawy, zgodnie z którym wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane lub na

podstawie planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy Prawo budowlane,

- d) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
 - e) postanowień art. 147 – 151 ustawy, regulujących zagadnienia z zakresu zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - f) art. 151 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji jakości,
 - g) art. 183 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia odwołania zamawiający przekazuje jednocześnie podmiotowi, który wniósł protest, oraz wykonawcom, którzy przystąpili do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, a jeżeli protest dotyczy treści ogłoszenia lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszcza również na stronie internetowej, na której jest udostępniana.
7. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. nr 261, poz. 2603 ze zm.) a w szczególności:
- a) art. 35 ustawy, w którym określono zasady sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, do oddania w użytkowanie wieczyste, użytkowanie, najem lub dzierżawę,
 - b) art. 37 ust. 1 i 4 w zw. z art. 38 ustawy, w zakresie sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu, oraz zawierania umów użytkowania, najmu lub dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. nr 207 poz. 2108), a w szczególności § 6 pkt 1, zgodnie z którym właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu (...).
9. Przestrzeganie postanowień uchwały Rady Miejskiej w Złotym Stoku nr XXII/145/04 z 29 października 2004 roku w sprawie określenia zasad zbywania i obciążania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości, zasad wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata oraz zasad udzielania bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości, w szczególności postanowień § 3 pkt 3 uchwały, zgodnie z którym Burmistrz każdorazowo przy chęci najmu lub dzierżawy nieruchomości należących do Gminy zobowiązany był do wyrażenia takiej woli w drodze zarządzenia.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Jerzy Tichanowicz
Przewodniczący Rady Miejskiej w Złotym Stoku