

Wrocław, 21 października 2008 roku

WK.60/329/K-76/08

**Pan
Aleksander Bek
Wójt Gminy Przeworno**

**ul. Kolejowa 4
57-130 Przeworno**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie 16, 17, 19, 22, 26 oraz 29 września 2008 roku doraźną kontrolę gospodarki finansowej Gminy Przeworno. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu 29 września 2008 roku przez zastępcę Wójta i Skarbnika Gminy pozostawiono w jednostce.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującym pracowników Urzędu Gminy, którzy przygotowywali dla potrzeb kontroli dokumenty, opracowywali wymagane informacje oraz udzielali niezbędnych wyjaśnień. Podejmowane na wniosek kontrolujących działania pozwoliły wyeliminować niektóre nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w trakcie kontroli.

Kontrola wykazała jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia spowodowane m.in. błędną interpretacją obowiązujących przepisów i niedostateczną starannością w ich przestrzeganiu. Nieprawidłowości wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

Realizując w 2005 roku remont nawierzchni części ulicy Kościelnej w Przewornie Urząd Gminy jako Zamawiający zobowiązał się zapewnić Wykonawcy materiał w postaci kostki brukowej betonowej o grubości 8 cm w ilości około 375 m². Z opisu faktury nr VAT nr 32/04/2005 z 2 kwietnia 2005 roku, dotyczącej zakupu kostki brukowej w ilości 372,81 m², na kwotę 9.692,39 zł wynikało, że kostka została zakupiona na realizację prac budowlanych na osiedlu w Jegłowej na ul. Kolejowej (zaliczanych do gminnej inwestycji), a wydatek ten zadekretowano w dziale 600 rozdziale 60016 § 6050 – wydatek inwestycyjny. Odpowiednio zadekretowano polecenie przelewu z 18 kwietnia 2005 roku. Po zauważeniu nieprawidłowości polegającej na błędnym opisie faktury (dokonanym przez pracownika Urzędu odpowiedzialnego za przeprowadzanie remontów i inwestycji na terenie Gminy Przeworno), pracownik księgowości przed ujęciem faktury i polecenia przelewu w księgach rachunkowych, na polecenie Pani Skarbnik, dokonał poprawek poprzez zmianę klasyfikacji z działu 600 rozdziału 60016 § 6050 – wydatek inwestycyjny na dział 600 rozdział 60016 § 4210 - zakup materiałów i wyposażenia. W trakcie kontroli pracownik odpowiedzialny za inwestycje na terenie Gminy Przeworno dokonał prawidłowego opisu faktury, z którego wynika, iż zakup kostki w ilości 372,81 m² został w całości wykorzystany na realizację remontu nawierzchni przy ul. Kościelnej

w Przewornie. Remont ten dotyczył nieruchomości gruntowej – drogi nr 507, której właścicielem jest Gmina Przeworno.

W latach 2003 – 2006 Urząd Gminy w Przewornie zakupił amunicję na łączną kwotę 2.000 zł. tj. w 2003 roku zakupiono amunicję caliber 12 w ilości 500 sztuk i caliber 16 w ilości 350 sztuk za kwotę 1.000 zł, natomiast w 2006 roku zakupiono amunicję caliber 12 w ilości 30 opakowań oraz caliber 16 w ilości 8 opakowań również za kwotę 1.000 zł. Faktury nr 09/2003 z 19 lutego 2003 roku oraz nr 20/06 z 6 kwietnia 2006 roku wystawione były na Urząd Gminy Przeworno a osobą odbierającą amunicję i jednocześnie wskazaną na fakturach jako upoważnioną do jej odbioru był Pan Jerzy Zawada – prezes Koła Łowieckiego „BAŻANT” w Przewornie. Płatności za wystawione faktury zostały dokonane odpowiednio 24 lutego 2003 roku oraz 11 kwietnia 2006 roku. Zakup amunicji w 2006 roku poprzedzony był stosownym zamówieniem podpisanym przez Wójta Gminy i z kontrasygnatą Skarbnika Gminy. Kontrolującemu nie przedstawiono jednak takiego dokumentu – zamówienia, poprzedzającego zakup amunicji w 2003 roku. Z opisu zarówno faktury nr 09/2003 z 19 lutego 2003 roku jak i faktury nr 20/2006 z 6 kwietnia 2006 roku wynika, że amunicja została zakupiona dla Koła Łowieckiego „BAŻANT”, do zwalczania lisów oraz na odstrzał szkodników rolniczych na terenie Gminy Przeworno. Natomiast z dekretacji dokonanej na fakturach wynika, iż wydatek ten został sklasyfikowany w dziale 750 rozdziale 75023 §4210 tzn. w dziale dotyczącym administracji publicznej, rozdziale - urzędy gmin i § zakup materiałów i wyposażenia. Jednak należy zwrócić uwagę, iż odstrzał szkodników nie znalazł się w katalogu zadań własnych gminy, wymienionych w art. 7 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Ponadto zgodnie z postanowieniami art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W związku z powyższym zwrócono się do Wójta Gminy Przeworno o złożenie wyjaśnień w zakresie rozliczenia się przez w/w koło łowieckie z zakupionej amunicji. Wszczęte w czasie kontroli postępowanie wyjaśniające mające na celu wyjaśnienie zasadności poniesionego wydatku na zakup amunicji nie zostało zakończone do 29 września br., tj. do czasu zakończenia kontroli.

W ramach współpracy pomiędzy gminami należącymi do Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Glasensis, w miesiącu wrześniu 2006 roku na terenie Gminy Przeworno odbył się turniej piłkarski w ramach realizacji projektu pn. „Młodzieżowy polsko – czeski turniej piłkarski w Przewornie”. Sędziowanie dwóch meczy powierzono Przewodniczącemu Rady Gminy, wbrew postanowieniom art. 24d ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku nr 142 poz.1591 ze zm.), zgodnie z którym Wójt nie może powierzyć radnemu gminy, w której radny uzyskał mandat, wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej. Za wykonaną pracę Przewodniczącemu wypłacono wynagrodzenie – ekwiwalent sędziowski w łącznej wysokości 200 zł. Z wyjaśnień złożonych przez zastępcę Wójta wynikało, iż Przewodniczącemu Rady poproszono o sędziowanie ponieważ posiadał aktualne uprawnienia do sędziowania, a zatrudnienie

sędziego z zewnątrz wiązałoby się z poniesieniem wyższych kosztów a rozegranie przedmiotowych meczów było konieczne do zrealizowania projektu, który był dofinansowany ze środków „Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) Program Inicjatyw Wspólnotowej INTERREG III A Czechy – Polska Działanie 2.2 Wspieranie Inicjatyw lokalnych Fundusz Mikroprojektów w Euroregionie Glacensis”.

W okresie nieobecności Pani Skarbnik Gminy w okresie od lutego do grudnia 2006 roku, tj. w czasie gdy przebywała na zwolnieniu lekarskim a następnie na zasiłku rehabilitacyjnym, dokumenty finansowe takie jak: polecenia zapłaty faktur, przelewy dotacji, subwencji jak również kontrasygnaty na zlecenia usług były podpisywane przez pracownika wydziału finansowego bez dodatkowych upoważnień. Z wyjaśnień złożonych przez tego pracownika, pełniącego obecnie funkcję Skarbnika Gminy wynika, iż wyżej wymienionych czynności dokonywał na podstawie postanowień wynikających z pkt 11 działu B jego zakresu czynności, zgodnie z którymi zobowiązany był do wykonywania „innych spraw zleconych przez Skarbnika Gminy, Wójta Gminy, Zastępcy Wójta Gminy”. Ponadto oświadczył, iż istotne dla Gminy umowy podpisywane były przez Panią Skarbnik w miejscu zamieszkania, do którego były dowożone przez Wójta Gminy.

Zasady postępowania podczas nieobecności Skarbnika Gminy nie zostały uregulowane w Regulaminie Organizacyjnym ustalonym zarządzeniem Wójta nr 18/05 z 12 lipca 2005 roku ani w w zakresie obowiązków Pani Danuty Cygan – pełniącej w badanym okresie funkcję Skarbnika Gminy. Zastępca Wójta Gminy Przeworno poinformował kontrolującego, iż w chwili obecnej trwają prace nad opracowaniem nowego Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Przewornie, w którym kwestia zastępstwa Skarbnika w czasie jego nieobecności zostanie uregulowana.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Wójtowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli i niedopuszczanie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) prawidłowej klasyfikacji dochodów publicznych, wydatków publicznych oraz przychodów według działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności i paragrafów - określających rodzaj dochodu, przychodu lub wydatku stosownie do postanowień art. 16 ust. 1 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stosownie do postanowień art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy.
2. Klasyfikowanie dochodów i wydatków zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 14 czerwca 2006 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów

- i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 107, poz. 726 ze zm.),
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) realizacji zadań własnych gminy stosownie do postanowień art. 7 ustawy,
 - b) zaprzestanie powierzania radnym gminy, wykonywania pracy na podstawie umowy cywilnoprawnej zgodnie z art. 24d.
 4. Uregulowaniu zasad postępowania podczas nieobecności Skarbnika Gminy w szczególności w zakresie podpisywania dokumentów finansowych, w tym w zakresie dokonywania przez Skarbnika Gminy lub osoby przez niego upoważnionej kontrasygnaty jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych stosownie do postanowień art. 46 ust. 3 ustawy.
 5. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach wszczętego postępowania w sprawie poniesionych w latach 2003 i 2006 wydatków na zakup amunicji dla koła Łowieckiego „BAŻANT” z Przeworna.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Andrzej Łuczak
Przewodniczący Rady Gminy
w Przewornie