

Wrocław, 30 grudnia 2008 roku

WK.60/327/K-57/08

**Pani
Zuzanna Bielawska
Burmistrz Piławy Górnej**

**ul. Piastowska 29
58-240 Piława Górna**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.) przeprowadziła w okresie od 19 sierpnia do 31 października 2008 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Piława Górna. Szczegółowy zakres i ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym i przekazanym Pani Burmistrz w dniu 31 października 2008 roku.

Ponadto w ramach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Szkoły Podstawowej im. Krzysztofa Kamila Baczyńskiego w Piławie Górnej. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Szkoły wystosowano wystąpienie pokontrolne (którego jeden egzemplarz przekazano Pani do wiadomości).

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim wykazała, że większość zadań objętych kontrolą była realizowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Obok pozytywnych ustaleń kontroli, stwierdzone zostały jednak także uchybienia i nieprawidłowości. Część z nich została wyeliminowana przez jednostkę kontrolowaną w 2008 roku w ramach bieżącej działalności, a niektóre usunięto w trakcie niniejszej kontroli lub podjęto działania zmierzające do ich usunięcia, co zostało szczegółowo omówione w protokole kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości, gospodarki pieniężnej i rozrachunków

Zobowiązania Gminy ujmowano w ewidencji księgowej w momencie ich zapłaty, a nie w okresie sprawozdawczym, w którym powstały, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowi, że do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Nie przestrzegano przepisów określonych w zarządzeniu nr 74/04 Burmistrza Piławy Górnej w sprawie ustalenia zapasu gotówki w kasie Urzędu Miasta Piława Górna w zakresie ustalonej przez Burmistrza kwoty pogotowia kasowego.

Nie przeprowadzono na dzień 31 grudnia 2007 r. inwentaryzacji należności, drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych

aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że jednostki przeprowadzają na każdy dzień roku obrotowego inwentaryzację: aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych lub przechowywanych przez inne jednostki, należności, w tym udzielnych pożyczek, z zastrzeżeniem pkt 3 oraz powierzonych kontrahentom własnych składników aktywów drogą otrzymania od banków i kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. W trakcie kontroli przystąpiono do wyjaśnienia występujących należności i zobowiązań oraz do uporządkowania kont rozrachunkowych.

W zakresie dochodów i wydatków budżetowych

W kontrolowanym okresie organ podatkowy nie przeprowadzał u podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami wbrew postanowieniom zawartym w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.).

Decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych nr BiF 3110/1476/2006, BiF 3110/1496/2006, BiF 3110/1510/2006, BiF 3110/1623/2006, BiF 3110/1624/2006, BiF 3110 /1653/2006, BiF 3110/1730/2006, BiF 3110/1742/2006, BiF 3110/1765/2006, BiF 3110/1759/2006, BiF 3110/1775/2006, BiF 3110/1619/2006, BiF 3110/1745/2006, SWP.3110-47/2007, SWP.3110-51/2007, SWP 3110/52/2007, SWP-3110/88/2007, SWP.3110/323/2007 organ podatkowy wydał bez podania uzasadnienia faktycznego, co było niezgodne z art. 210 § 1pkt 6 i § 4 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że wydawane decyzje powinny zawierać uzasadnienie faktyczne wskazujące fakty uznane przez organ za udowodnione, dowody, którym dał wiarę, oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności. Ponadto decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowej nr BiF 3110/1619/2006, BiF 3110/1745/2006, BiF 3110/1759/2006, BiF 3110/1775/2006 zostały wydane tylko na podstawie wniosków podatników, bez zebrania dowodów je potwierdzających, tymczasem zgodnie z art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Organ podatkowy wydając decyzje nr BiF 3110/1730/2006, SWP 3110/52/2007, SWP – 3110/88/2007 w sprawie umorzenia zaległości podatkowych powołał się na art. 210 § 5 ustawy Ordynacja podatkowa, tymczasem z powołanego przepisu wynika, że organ podatkowy może odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony, nie dotyczy to jednak decyzji na podstawie której przyznano ulgę w zapłacie podatku.

Zamawiający w protokole postępowaniu przeprowadzonego w 2007 roku, na wykonanie budowy drogi transportu rolnego w Piławie Górnej, wbrew postanowieniom zawartym w art. 86 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.) nie podał kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W zakresie gospodarki mieniem

Na koncie 011 „środki trwałe” nie ujęto operacji gospodarczych związanych ze sprzedażą składników majątkowych (w 2006 roku 11 lokali mieszkalnych, 21 działek – grunty niezabudowane, 3 lokale użytkowe, 2007 rok – 18 lokali mieszkalnych, 22 działki – grunty niezabudowane). Było to niezgodne z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie. Uznaje się je za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W zakresie udzielonych dotacji

W 2006 roku Klubowi Sportowemu „Piławianka” udzielono dotacji na wykonanie zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w wysokości 84.000 zł. Tymczasem w umowie nr 2/2006 z 2 stycznia 2006 roku zawartej pomiędzy Gminą Piława Górna a Klubem Sportowym „Piławianka” ustalono kwotę dotacji w wysokości 80.000 zł. Wyższa kwota dotacji przekazana Klubowi „Piławianka” wynikała z: zarządzenia nr 116/2006 Burmistrza Piławy Górnej z 17 listopada 2006 roku, zgodnie z którym Burmistrz Ryszard Lewicki przyznał Klubowi dotację w wysokości 3.000 zł oraz z Uchwały Rady Miejskiej nr 265/XLI/2006 z dnia 30 sierpnia 2006 roku na mocy której Rada przyznała 1.000 zł dotacji. Z art. 11 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.) wynika tymczasem, że przyznanie dotacji powinno być poprzedzone przeprowadzeniem przez organ administracji publicznej konkursu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pani Burmistrz, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań, mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości i uchybień szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 ze zm.), a w szczególności:
 - a) ujmowanie w ewidencji księgowej wszystkich zdarzeń gospodarczych, zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 20 ust. 1 ustawy,
 - b) przeprowadzanie na ostatni dzień każdego roku obrotowego, inwentaryzacji należności drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy.

2. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych (zarządzenie nr 74/04 Burmistrza Piławy Górnej z 6 sierpnia 2004 roku) określających dopuszczalną wysokość zapasu gotówki w kasie Urzędu Miasta Piława Górna.
3. Przeprowadzanie, w stosunku do podatników podatku od nieruchomości i podatku rolnego, czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do przepisu art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.).
4. Wydawanie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wraz z uzasadnieniem faktycznym, stosownie do postanowień zawartych w art. 210 § 1 pkt 6 oraz § 4 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa.
5. Wydawanie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych, w oparciu o zebrany i w sposób wyczerpujący rozpatrzony materiał dowodowy, stosownie do postanowień art. 187 §1 ustawy Ordynacja podatkowa.
6. Przestrzeganie przy sporządzaniu protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego art. 86 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku nr 223, poz. 1655 ze zm.), z którego wynika, że zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert, podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
7. Podjęcie skutecznych działań, mających na celu uporządkowania ewidencji majątku trwałego Gminy, zwłaszcza w zakresie nieruchomości, tak aby księgi rachunkowe przedstawiały rzeczywistą sytuację majątkową Gminy, stosownie do przepisów art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.), w zakresie zasad i trybu udzielania dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na cele publiczne związane z realizacją zadań gminy (art. 11 ust. 2 ustawy).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani
Patrycja Pelczar
Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Piławie Górnej