

Wrocław, 27 sierpnia 2008 roku

WK.60/323/K-31/08

**Pan
Grzegorz Kosowski
Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza
Rynek 10
58-230 Niemcza**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 19 maja 2008 r. do 18 lipca 2008 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta i Gminy Niemcza. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Zastępcy Burmistrza w dniu podpisania.

Ponadto w ramach kontroli gospodarki finansowej Gminy, w okresie od 1 do 10 lipca 2008 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Miejskiego Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Niemczy. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli do Zespołu wystosowano wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu do wiadomości.

Z ustaleń kontroli wynika, że znaczna część zadań z zakresu gospodarki finansowej Gminy prowadzona była prawidłowo, w toku wykonywania budżetu wystąpiły jednak pewne nieprawidłowości i uchybienia, spowodowane głównie brakiem wystarczającej staranności w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa. Część nieprawidłowości i uchybień usunięto w trakcie kontroli, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw organizacyjnych i regulacji wewnętrznych

W Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy Niemcza, wprowadzonym zarządzeniem nr 64/V/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Niemcza z 30 maja 2007 r., nie przewidziano stanowiska Sekretarza Gminy, będącego istotnym elementem struktury organizacyjnej jednostki samorządu terytorialnego. Obowiązek zatrudnienia Sekretarza wynika z przepisów art. 33 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 ze zm.). Burmistrz nie wystąpił z wnioskiem o powołanie Sekretarza, skutkiem czego Rada nie podjęła uchwały, o której mowa w art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy, w sprawie powołania Sekretarza Gminy.

W zakresie księgowości

W Zakładowym Planie Kont dla Urzędu w wykazie kont syntetycznych wymieniono konto 131 – „rachunki bieżące”, służące do ewidencji środków pieniężnych działalności podstawowej zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych znajdujących się na rachunku bankowym. Wskazane konto, ze względu na wyżej opisane jego przeznaczenie, nie było stosowne w Urzędzie (zostało ono wpisane do

ZPK mechanicznie). Z §12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) wynika tymczasem, że podstawą prowadzenia rachunkowości może być odpowiedni plan kont.

Zarejestrowano w systemie dwa różne dowody księgowe pod tym samym numerem. Pod pozycją 8663 ujęto dowód przelewu z 8 grudnia 2006 roku na kwotę 8.223 zł oraz fakturę Vat nr 40/2006 na kwotę 63.000 zł. Było to niezgodne z art. 14 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), z którego wynika, że sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwiać ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

W zakresie dochodów i wydatków budżetowych

W stosunku do podatnika nr 15 (osoba fizyczna) wystawiono w 2006 i 2007 r. decyzję wymiarową na podatek rolny, pomimo że podatnik ten nie złożył informacji o gruntach. W stosunku do podatników o numerach 12, 13, 14 (osoby fizyczne) wydano natomiast decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za 2006 rok niezgodne z informacjami przez nich złożonymi. Powyższe było niezgodne z art 21 § 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz .U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), który stanowi, że jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, wysokości zobowiązania podatkowego, o który mowa w § 1 pkt 2, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym. W trakcie kontroli organ podatkowy wezwał podatników do złożenia informacji w sprawie podatku.

Deklaracje na podatek rolny złożone na 2006 i 2007 r. przez podatników o numerach: 3, 4, 5, 7, 10 (osoby prawne) były niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów według stanu na koniec 2007 r. Organ podatkowy w stosunku do ww. podatników nie przeprowadził czynności sprawdzających, o których mowa w art 272 pkt 3 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. czynności mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Stosowne postępowania w stosunku do ww. podatników wszczęto w trakcie kontroli.

Objęte kontrolą decyzje w sprawie umorzenia zaległości podatkowych (nr RFB 3113/um/6/07 z 10 lipca 2007 r. oraz FB 3110/um/11/07 z 27 grudnia 2007 r.) zostały wydane w oparciu o wnioski podatników, bez zebrania dowodów potwierdzających stan faktyczny opisany przez wnioskujących, co było niezgodne z art. 187 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, z którego wynika, że organ podatkowy zobowiązany jest zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzyć materiał dowodowy. Wskazane decyzje umorzeniowe, a także objęte kontrolą decyzje w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych (nr 13/07 z 21 grudnia 2007 r. oraz 12/07 z 28 listopada 2007 r.) nie zawierały ponadto uzasadnień faktycznych wskazujących fakty uznane przez organ za udowodnione, co było niezgodne z art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

W stosunku do zalegających w 2006 i 2007 r. z zapłatą podatku (kontrolą objęto 9 największych dłużników Gminy) upomnienia wystawiano w terminach półrocznych lub raz w roku grupując zaległości z poszczególnych rat podatkowych. Ponadto tytuły wykonawcze do wystawionych upomnień wystawiano średnio w terminie dwóch, trzech miesięcy po terminie wystawienia upomnień. Było to niezgodne z § 2 i §3 ust. 1 oraz §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), które stanowią, że wierzyciel jest zobowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, wysłał do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy.

W dniu 16 lipca 2008 r. do Urzędu wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Dzierżoniowie z 14 lipca 2008 r. (znak pisma EG-721/17/2008), informujące o wniesieniu przez dłużnika (dłużnik nr 5, zalegający z zapłatą 37.101,88 zł z tytułu podatku od nieruchomości) zarzutu do postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez wierzyciela. Dłużnik wnosił o umorzenie w całości postępowań sygn. akt: TYT – 2 nr 60, TYT – 2 nr 61, TYT – 2 nr 62, TYT – 2 nr 63, TYT – 2 nr 64, TYT – 2 nr 65, stawiając zarzut przedawnienia egzekwowanych należności. Do czasu zakończenia kontroli organ podatkowy nie zajął stanowiska wobec stawianych zarzutów.

W grudniu 2007 roku Przewodniczący Rady Miejskiej przyznał Burmistrzowi „za szczególne poświęcenie w pracy” nagrodę pieniężną w wysokości 1.000 zł, co było niezgodne z art. 20 ust. 5 ustawy z 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.), z którego wynika, że burmistrzom nie przysługują nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej. Ponadto przyznając nagrodę Przewodniczący Rady Miejskiej naruszył, wynikającą z art. 4 pkt 1 powołanej ustawy, wyłączną kompetencję organu stanowiącego do ustalania wysokości wynagrodzenia Burmistrza. Powyższa nagroda, jako naliczona i wypłacona nienależnie podlega zwrotowi do budżetu.

W dniu 23 października Zastępca Burmistrza zlecił usunięcie awarii polegającej na wymianie kompletnej punktu oświetleniowego (PO 59) zniszczonego w wyniku wypadku drogowego Zakładowi Robót Teletechnicznych „TELFa”. Zlecenie to nie zostało kontrasygnowane przez Skarbnika, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym

W przetargach ograniczonych na sprzedaż nieruchomości gminnych stosowano ograniczenia do mieszkańców Miasta i Gminy Niemcza. Z art. 40 ust. 2a ustawy z 21 sierpnia 1997 r. ustawy o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) wynika, że przetarg ograniczony organizuje się, jeżeli warunki przetargowe mogą być spełnione tylko przez

ograniczoną liczbę osób, tymczasem ogłoszenia o ww. przetargach nie zawierały uzasadnień wyboru formy przetargu, które wskazywałyby, że warunki przetargu mogą być spełnione tylko przez ograniczoną liczbę osób. Było to niezgodne z § 15 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108), w świetle którego w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podaje się informację, że przetarg jest ograniczony, wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu. Ponadto w uzasadnieniu rozstrzygnięcia nadzorczego z 27 października 2006 roku (PN.II.I.Wit.0911-268/06, Lex 232531) Wojewoda Lubuski stwierdził, że zawężanie kręgu podmiotów mogących brać udział w przetargu na zbycie nieruchomości gminnej wyłącznie do mieszkańców danej gminy, istotnie narusza prawo, tj. art. 40 ust 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Nieruchomość gruntową niezabudowaną, o powierzchni 0,0882 ha sprzedano w trybie rokowań, po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym, za cenę niższą niż 40% wartości nieruchomości. Cena uzyskana wyniosła 8.116,39 zł, tymczasem 40% wartości nieruchomości ustalonej w operacie szacunkowym to kwota 9.902 zł. Różnica pomiędzy prawidłowo ustaloną kwotą a uzyskaną w rokowaniach wyniosła 1.785,61 zł. Powyższe było niezgodne z art. 67 ust. 2 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu stosuje się następujące zasady ustalania cen: jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, cenę nieruchomości ustala się w rokowaniach z nabywcą w wysokości nie niższej niż 40 % jej wartości.

Przy sprzedaży nieruchomości gruntowej niezabudowanej (działka nr 397/54 o powierzchni 0,0882 ha) nie podano do publicznej wiadomości ogłoszenia o rokowaniach przeprowadzanych po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym, co było niezgodne z § 6 ust. 1 w zw. z § 30 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości, z którego wynika obowiązek podawania do publicznej wiadomości ogłoszeń o rokowaniach.

Ponadto stwierdzono przypadki niepodawania do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie informacji o wywieszeniu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, oraz niezamieszczania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Było to niezgodne z art. 35 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 12 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowił, że właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz ten wywiesza się na okres 21 dni w siedzibie właściwego urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu tego wykazu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. W wykazie nieruchomości określa się termin do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy.

W 2001 r. pomiędzy Gminą Niemcza, reprezentowaną przez Zarząd Miasta i Gminy Niemcza, a Zakładem Usług Komunalnych w Pieszycach została zawarta umowa użytkowania nieruchomości komunalnej. Nieruchomość ta została oddana w użytkowanie w celu eksploatacji istniejącego na niej wysypiska odpadów komunalnych. W umowie ustalono, że miesięczna opłata z tytułu użytkowania

nieruchomości będzie wynosić 10.320 zł + VAT 22%, a ponadto że zmiana opłat z tytułu użytkowania będzie następować co najmniej raz w roku wg wskaźnika inflacji towarów i usług ogłoszonego przez Prezesa GUS. W latach 2002 – 2007, wbrew powołanym postanowieniom umowy, wysokości opłaty nie zmieniano. Dopiero 15 października 2007 r. podpisano aneks do ww. umowy, w którym podwyższono kwotę opłaty do 11.983,15 + VAT 22%. Ze sporządzonego w trakcie kontroli wyliczenia wynikało, że różnica w opłatach faktycznie pobieranych a naliczonych z zastosowaniem stawki zwaloryzowanej o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług ogłaszany przez Prezesa GUS, w okresie od 2002 do maja 2008 roku wynosiła 77.062,36 zł (kwota netto). W trakcie kontroli, 25 czerwca 2008 r. pomiędzy Gminą Niemcza a Zakładem Usług Komunalnych w Pieszycach zawarto porozumienie w sprawie uznania przez dłużnika wierzytelności Gminy Niemcza w kwocie 92.642,43 zł (należność główna w kwocie 77.062,36 zł oraz podatek Vat w kwocie 15.580,07 zł). Z porozumienia wynika, że na poczet wierzytelności dłużnik zobowiązał się wpłacić jednorazowo na konto Gminy Niemcza kwotę 20.642,43 zł do dnia 20 lipca 2008 r. Pozostałą część zadłużenia rozłożono na 48 rat po 1.500 zł, płatnych w stosunku miesięcznym w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca, począwszy od sierpnia 2008 r.

Opłaty za użytkowanie wysypiska nie zawsze były wpłacane w terminach. Mimo kontrolowania i naliczania odsetek od nieterminowych wpłat, nie wyegzekwowano odsetek za zwłokę w łącznej kwocie 1.532 zł za okres 2001 r. – 2005 r. W dniu 19 czerwca 2008 r. w stosunku do użytkownika wystawiono wezwanie do zapłaty ww. odsetek.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przedstawiając powyższe Panu Burmistrzowi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o podjęcie niezbędnych działań mających na celu wyeliminowania uchybień i nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, a w szczególności o:

1. Przedłożenie Radzie Miejskiej, na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), wniosku w sprawie powołania Sekretarza Gminy.
2. Dostosowanie Zakładowego Planu Kont Urzędu do wymagań wynikających z §12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
3. Dokonywanie w dzienniku zapisów w sposób umożliwiający ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.).
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1999 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
 - a) przestrzeganie przy wydawaniu decyzji wymiarowych na podatek od nieruchomości, podatek rolny w stosunku do osób fizycznych art. 21 § 5 ustawy, zgodnie z którym wysokości

- zobowiązania podatkowego, w sytuacji gdy przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, ustala się zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji, chyba że przepisy szczególne przewidują inny sposób ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego albo w toku postępowania podatkowego stwierdzono, że dane zawarte w deklaracji, mogące mieć wpływ na wysokość zobowiązania podatkowego, są niezgodne ze stanem faktycznym.
- b) przeprowadzanie w stosunku do podatników czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy,
 - c) poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o ewentualnych skutkach, wszczętych w trakcie kontroli, postępowań w stosunku do podatników wymienionych w załączniku nr IV/5 oraz IV/8 do protokołu kontroli (przypisach bądź odpisach należności podatkowych),
 - d) wydawanie decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w oparciu o zebrany i w sposób wyczerpujący rozpatrzony materiał dowodowy, stosownie do art. 187 § 1 ustawy,
 - e) przestrzeganie przy wydawaniu decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz w sprawie rozłożenia na raty należności podatkowych art. 210 § 1 pkt 6 i § 4 ustawy, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne.
5. Systematyczne wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych w stosunku do zalegających z zapłatą podatku, stosownie do § 2 i §3 ust. 1 oraz §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U Nr 137, poz. 1541 ze zm.).
 6. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o skutkach wniesionego, przez dłużnika ujętego pod nr 5 załącznika nr IV/10 do protokołu kontroli, zarzutu przedawnienia egzekwowanych należności.
 7. Dokonanie przez Burmistrza zwrotu nagrody przyznanej mu nienależnie przez Przewodniczącego Rady Miejskiej pismem z dnia 20 grudnia 2007 r w kwocie 1.000 zł. Przewodniczący Rady nie był uprawniony do przyznania powyższej nagrody (art. 4 pkt 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 roku o pracownikach samorządowych tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1593 ze. zm.), ponadto z art. 20 ust. 5 ustawy wynika, że burmistrzom nie przysługują nagrody, z wyjątkiem nagrody jubileuszowej.
 8. Wypełnianie przez Skarbnika Gminy obowiązku zamieszczania kontrasygnaty na wszystkich dokumentach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych po stronie Gminy, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).
 9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004 roku Dz.U. Nr. 261, poz. 2603 ze zm.), a w szczególności:
 - a) przestrzeganie przy wyborze formy przetargu ograniczonego na zbycie nieruchomości art. 40 ust. 2a ustawy, zgodnie z którym przetarg ograniczony przeprowadza się, jeżeli warunki przetargowe mogą być spełnione tylko przez ograniczoną liczbę osób,

- b) przestrzeganie przy sprzedaży nieruchomości, zbywanych w drodze rokowań po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym, zasad ustalania ceny nieruchomości określonych w art. 67 ust. 2 pkt 4 ustawy,
 - c) podawanie do publicznej wiadomości informacji o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, w sposób przewidziany w art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami,
 - d) zamieszczenie w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży informacji o terminie do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, stosownie do art. 35 ust. 2 pkt 12 powołanej ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U nr 207, poz. 2108), a w szczególności:
- a) w przypadku stosowania przetargów ograniczonych na zbycie nieruchomości przestrzeganie § 15 ust. 1, zgodnie z którym w ogłoszeniu o przetargu ustnym ograniczonym podaje się informację, że przetarg jest ograniczony, wraz z uzasadnieniem wyboru formy przetargu.
 - b) podawanie do publicznej wiadomości ogłoszeń o rokowaniach, stosownie do §6 ust. 1 w zw. z §30 rozporządzenia.
11. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o przebiegu realizacji porozumienia zawartego w dniu 25 czerwca 2008 r. z Zakładem Usług Komunalnych w Pieszcach (w szczególności przedstawienie kopii dowodów wpłat, do których uiszczenia użytkownik zobowiązał się w powołanym porozumieniu) oraz o efektach czynności podjętych w celu wyegzekwowania niezapłaconych odsetek za zwłokę (wezwanie do zapłaty z 19 czerwca 2008 r.).

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan Jerzy Prokop
Przewodniczący Rady Miejskiej w Niemczu